

**RADA POWIATU  
SŁUPSKIEGO**

**OR.II.0041- 3/2010**

**Protokół Nr III/2010  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 28 grudnia 2010 roku**

III sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w sali konferencyjnej Nr 202 Starostwa Powiatowego w Słupsku, od godz. 11<sup>00</sup>.

**Ad I.**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył III sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych powiatu,

Powitał zaproszonych gości:

Pani Teresa Florkowska – Wójt Gminy Główeczyce

Pan Tomasz Majkowski – z-ca Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Pan Andrzej Gomulski – Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemianowiczem.

Powitał kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Powitał przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Irena Łońska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 20 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował (wg listy) – radnego pana Zbigniewa Kamińskiego.

Zapytał, czy Pan Zbigniew Kamiński wyraża zgodę.

**Pan Zbigniew Kamiński radny** – wyraził zgodę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przeszedł do głosowania i, w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Zbigniew Kamiński pełnił obowiązki sekretarza dzisiejszych obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem dzisiejszych obrad jest pan Zbigniew Kamiński

Zaprosił do stołu prezydialnego.

Przed przystąpieniem do realizacji programu sesji, oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zwracając się do Wysokiej Rady i Przewodniczącego Rady, powiedział, że poprosił Pana Przewodniczącego o pozwolenie wręczenia na dzisiejszej sesji specjalnej nagrody Starosty. Wspomniał, że od wielu lat Powiat organizuje Powiatową Olimpiadę Młodzieży. Olimpiada ta jest współzawodnictwem szkół Powiatu Słupskiego i Miasta Słupska w wielu dyscyplinach sportowych. Dodał, że corocznie przeprowadzana jest rywalizacja sportowa kończąca się podsumowaniem i wręczeniem nagród w różnych kategoriach wiekowych. Jest to przedsięwzięcie, które Powiat realizuje w ramach konkursu organizowanego corocznie. Do tej pory konkurs ten prowadził Słupski Związek Sportowy. W poprzedniej kadencji Rada dokonała stosownej zmiany uchwałą w sprawie zasad przyznawania stypendiów i nagród za osiągnięcia sportowe, tak żeby można było działających organizatorów sportu, trenerów, opiekunów młodzieży uhonorować w sposób szczególny. Nowelizacja ta pozwoliła, żeby uhonorować tą nagrodą człowieka bardzo zasłużonego w tej dziedzinie, organizatora Powiatowej Olimpiady Młodzieży, Przewodniczącego Słupskiego Związku Sportowego Pana Jerzego Polaka, którego serdecznie powitał. Zwracając się do Pana Jerzego Polaka powiedział – w imieniu Rady Powiatu, Zarządu Powiatu i własnym, ma zaszczyt wręczyć Panu nagrodę Starosty Słupskiego za wieloletnią współpracę i organizację Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży oraz za skuteczną promocję Powiatu Słupskiego i właściwe, kompetentne wywiązywanie się z powierzonego zadania. Podziękował za popularyzację, upowszechnianie oraz utrwalanie nawyków regularnego utrwalania sportu wśród dzieci i młodzieży Powiatu Słupskiego. Życzył wiele sukcesów i satysfakcji z wykonywania pracy, a także pomyślności w życiu osobistym. Dodał, że ta nagroda składa się z dwóch części, do pisma dołączona jest koperta. Nagrodę wręczył wraz z Przewodniczącym Rady Panem Ryszardem Stusem.

### **Ad III.**

#### **Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję.

(zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

Do porządku sesji zaproponował wprowadzić w pkt. 8 ppkt 2 projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, którą należy podjąć nie później niż uchwałę budżetową zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

W związku z tym zapytał – kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę kto jest przeciw, kto się wstrzymał. podał wyniki głosowania

za -20                      przeciw – 0                      wstrzymał się – 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 8 ppkt 2, a ppkt 2 stanie się ppkt 3 itd.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Oddał głos radnemu Panu Andrzejowi Kordylasowi.

**Pan Andrzej Kordylas radny** – powiedział, że niedawno zmarł Pan Jerzy Izdebski, który był w pierwszej kadencji radny Powiatu Słupskiego. Poprosił o uczczenie chwilą ciszy.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – uważa, że nad tym nie będą debatować, wspominał, że pan Izdebski był usteckim aligatorem kultury, muzykiem, radnym prawicowym pierwszej kadencji, zmarł w Anglii.

Więcej uwag nie było, przystąpił do przedstawienia projektu porządku obrad.

**odczytał projekt porządku obrad po zmianach:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata na miejsce radnego Powiatu Słupskiego, którego mandat wygasł.  
- ślubowanie radnego.
5. Przyjęcie protokołów sesji z dnia 2 i 9 grudnia br.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
8. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
  - 2) w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
  - 3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2010 rok,
  - 4) w sprawie zmiany uchwały Nr L/375/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie wydatków budżetu Powiatu, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków,
  - 5) w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/340/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie zawarcia umowy partnerskiej, dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Wodne ratownictwo medyczne w powiecie słupskim”,
  - 6) w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego,
  - 7) w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego,
  - 8) w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok,
  - 9) w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
  - 10) w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

**Ad IV.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata na miejsce radnego Powiatu Słupskiego, którego mandat wygaśl. ślubowanie radnego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przypomniał, że zgodnie z art. 194 ust.1 ustawy Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa, w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady powiatu, rada po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności i nie zachodzi wobec niego przesłanka, o której mowa w art. 190 ust.1 pkt.4. W związku z wygaśnięciem mandatu pani Magdaleny Katarzyny Gryko, które zostało stwierdzone uchwałą Nr II/7/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 9 grudnia 2010r., na jej miejsce z tej samej listy wstępuje pan Stanisław Gosławski.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał , kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania:

za – 20                                      przeciw 0                                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr III/14/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie wstąpienia kandydata na miejsce radnego Powiatu Słupskiego, którego mandat wygaśl, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Teraz Pan Stanisław Gosławski przystąpi do ślubowania.

Przypomniał, że obowiązek ten wynika z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przypomniał, że odczyta rotę ślubowania, następnie radny powstanie i wypowie słowo "ślubuję". Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: "Tak mi dopomóż Bóg".

Poprosił wszystkich radnych i obecnych o powstanie na czas czytania rotę ślubowania.

Odczytał rotę przysięgi

"Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej".

**Pan Stanisław Gosławski** - „ślubuję”

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdził, że od tej chwili radny Pan Stanisław Gosławski jest uprawniony do podejmowania uchwał i decyzji.

Przywitał i pogratulował Panu Stanisławowi Gosławskiemu powrotu. Dodał, że Pan Stanisław Gosławski brał udział w tworzeniu zrębów w działalności Powiatu od ich zarania.

**Ad V.****Przyjęcie protokołów sesji z dnia 2 i 9 grudnia br.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że protokół I sesji tj. z dnia 2 grudnia br. był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu I sesji Rady Powiatu, prosi podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20      przeciw – 0      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że protokół I sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

Również protokół II sesji z dnia 9 grudnia br. był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego uwag nie wniesiono.

W związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem protokołu II sesji Rady Powiatu, prosi podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20      przeciw - 0      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że protokół II sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

**Ad. VI.****Interpelacje i zapytania.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Oddał głos radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Pan Andrzej Kordylas radny** – zwracając się do Wysokiej Rady i Przewodniczącego Rady, powiedział, że pytanie kieruje przez Pana Starostę do Zarządu Dróg Powiatowych, a dotyczy odśnieżania. Poprosił Pana Starostę, aby Pan dyrektor na kolejnej sesji odpowiedział na szereg pytań, między innymi:

- mieszkańcy z Bęcina zapytali o firmy odśnieżające teren Jezierzyce – Bęcino w związku ze śmiertelnym wypadkiem na tej trasie,
- jaki jest koszt odśnieżania 1 km.
- czy odśnieżamy własnymi siłami, czy wynajmujemy podmioty. Jeśli tak, to jakie podmioty i na jakie drogi zostały wytypowane do odśnieżania,
- dot. płotów antyśnieżnych. Wspomniał, że w przeszłości takie płoty istniały przy pewnych odcinkach dróg. Mieszkańcy pytają, czy nie można byłoby do nich wrócić, ewentualnie skalkulować koszty położenia w kilku miejscach, aby śnieg z pól nie zabierał pewnych odcinków dróg. I też nie chodzi o to, żeby wszystkie drogi ogrodzić płotami, ale przynajmniej w kilku miejscowościach, czy przy kilku odcinkach, przy których co roku następuje silne nawiewanie śniegu. Spowodowało by to mniejsze koszty i nie trzeba by było w tych miejscach odśnieżać.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do Pana Starosty, zapytał, czy pięć lat od rozpoczęcia remontu drogi Głowczyce-Stowięcino, remont zostanie zakończony. Remontu wymaga 100 m drogi, która jest obecnie nie przejezdna, a którego nie wykonano w 2006 r. z braku środków finansowych, gdzie wówczas dyscyplina finansowa była dość ostro przestrzegana.

Niewyremontowanie tego odcinka może powodować zagrożenie dla ruchu kołowego i po sezonie zimowym ten odcinek może być nie przyjezdny. Zapytał, kiedy ten odcinek zostanie zakończony. Jest to wstyd, żeby w środku remontowanego odcinka drogi zostało 100 m.

W 2005 roku interpelował o przepust, który zapadł się na drodze Stowięcino – Główczyce z miejscowości Warblino i już wtedy był zagrożeniem dla ruchu drogowego. Cud, że nic się tam nie stało. Ograniczono się do postawienia dwóch znaków i remontu nie przeprowadzono. Zapytał, kiedy zostanie wyremontowany ten odcinek drogi w tym miejscu, gdyż zostawienie go w takim stanie może skutkować w najbliższym czasie w zdarzeniu drogowym ze skutkiem śmiertelnym. Prosi o odpowiedź na te dwie interpelacje na piśmie. Te sprawy są ważne, bo stanowią zagrożenie życia użytkowników ruchu drogowego, a Pan jako szef Zarządu odpowiada za bezpieczeństwo na terenie powiatu słupskiego.

Zapytał, czy jest realizowana uchwała z 29 września z 2009 roku w sprawie przyjęcia planu rozwoju lokalnego powiatu słupskiego w pkt 6 wieloletniego planu inwestycyjnego powiatu słupskiego na lata 2006-2013, a dot. drogi 1143G Główczyce-Stowięcino. Jak wygląda realizacja tej inwestycji po dwóch latach realizacji i czy będzie realizowana zgodnie z planem, bo w budżecie na 2011 rok nie ma o niej ani słowa.

Zapytał, czy zakontraktowano większą liczbę większych ciągników rolniczych do odśnieżania. Obecny tabor nie daje sobie radę w czasie przeprowadzenia odśnieżania w przewidzianym terminie. Przy większych opadach, śmie twierdzić rady sobie nie dadzą.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

**Pan Zbigniew Kamiński radny** – poprosił Pana dyrektora Ożarka, żeby w odpowiedzi radnemu Kordylasowi dot. firmy odśnieżającej drogi Jezierzycze – Będzino ujął również kwestię protestu mieszkańców wsi Rogawicy, który został złożony kilka dni przed wypadkiem śmiertelnym.

## **Ad VII.**

### **Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - międzyczasie przybył Wójt Gminy Damnica Pan Grzegorz Jaworski, którego przywitał. Następnie poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zwracając się do Pana Przewodniczącego, Wysokiej Rady i Gości (sprawozdanie w brzmieniu stanowi zł. nr 6 do protokołu)

Oдноśnie stanu odśnieżania na drogach powiatu dodał, że jest 30 pojazdów. Gdyby wszystkie pojazdy jednocześnie wyjechały na drogi i poruszały się, to zastanawia się, gdyby na 80 km dróg rozmieścić 30 pojazdów poruszających się 20 km/h, jak często można byłoby na drodze powiatowej ten pojazd zobaczyć. Takie zadanie wykona i postara się odpowiedzieć, ale myśli, że jest to kilka godzin między jednym, a drugim przejazdem. Przypomniał, że są różne standardy zimowego utrzymania dróg powiatowych. Pomimo normatywnych standardów, niektóre drogi mają inną zasadę i są w kolejności utrzymywane, a dotyczy to kilku dróg, które mają podstawowe znaczenie komunikacyjne dla poruszania się po powiecie. Szczegółowo na te pytania Pan Ożarek w dalszej części sesji odpowie. Podkreślił, że nikogo nie satysfakcjonuje nie przejezdność dróg. Natomiast nie ma możliwości nie zależnie od tego jaki sprzęt został by zaangażowany, bo też jest problem

ekonomiczny, żeby w jednym czasie wszystkie drogi natychmiast po opadach były przejezdne. Jeśli radni poruszają się po drogach powiatowych, to widzą, że do dzisiaj trwa odśnieżanie na wielu odcinkach, trwa poszerzanie tych dróg, które są zasypane zaspami. Podkreślił, że w pierwszej kolejności przejezdność, a w drugiej kolejności poprawa warunków jazdy i bezpieczeństwo. Stwierdził, że okres ten jest bardzo trudny dla wszystkich użytkowników dróg, ale patrząc po frekwencji radnych, można sądzi, że drogi główne dojazdowe do Słupska są przejezdne. Nie jest to satysfakcjonujące lecz nie stać nas na standardy jak na drogach krajowych. Niemniej będą starali się stopniowo polepszać warunki poruszania się po drogach powiatowych, takie zadanie Zarząd Dróg Powiatowych otrzymał. Jednak będą uwzględniane możliwości finansowe. W sprawie wielkości sprzętu, ponoszonych nakładów, czy intensywności, Pan dyrektor, myśli będzie w stanie odpowiedzieć. Dodał, że poniesione nakłady w porównaniu do poprzednich kadencji są i tak duże. Przypomniął, że należy też pamiętać, że dzisiejsza sesja jest pierwszą sesją roboczą tej kadencji. Zdaniem Starosty pytanie o interpelacje z 2005 roku jest oczywiście zasadne, ale traktuje je jako pytanie radnego tej kadencji i dotyczące przyszłości, a nie przeszłości. Chciałby, żeby to uwzględnić, bo jesteśmy nową Radą Powiatu, a on nowym Starostą, bo w tej kadencji został nie tak dawno wybrany, chociaż pełnił tę funkcję i za to co robili w poprzedniej kadencji bierze. Natomiast, jak będą działać i jakie będą podejmowane decyzje jest to decyzja tej kadencji, tej Rady i tego Zarządu i być może będą to decyzje zupełnie nowe i inne. Nie traktuje poprzednich dokumentów jako dokumentów, które bezwzględnie będą musiały być przestrzegane choćby dlatego, że jest nowy skład rady i może być nowy pogląd na kwestie inwestycji, na kwestię generalnie pojętą politykę dotyczącą wydatkowania środków z budżetu, dotyczącą polityki oświatowej i wielu dziedzin powiatu. Jak już powiedział, ta kadencja jest nowa i może być nowe spojrzenie, a on nie jest zwolennikiem kontynuacji, czy też działań na zasadzie, że się nic nie zmieniło. Zmieniło się jesteśmy nową Radą, Powiat ma nową władzę, będzie działał po nowemu, ponieważ te władze różnią się od poprzednich, chociaż w części jesteśmy tymi samymi ludźmi.

Radnemu Panu Piotrowi Wszółkowskiemu w kwestii zgłoszonych przez niego wniosków na poprzedniej sesji, a dotyczących sprawozdania starosty z działalności Zarządu, wyjaśnił, że wynikają ze statutu. Jeśli będzie zmiana woli zmian w statucie, a takiej woli nie wyraża i nie widzi potrzeby zmiany statutu, żeby zrealizować wnioski zgłaszane przez pana radnego. Jeśli większość radnych wyrazi taką wolę, to może zmienią, ale na razie stosują to co wynika ze statutu. Dodał, że obowiązkiem Starosty jest przestrzeganie statutu. Jednocześnie informuje, że sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu jest załącznikiem do protokołu. W związku z tym jest dostępne i formie bezpośrednio w Biurze Rady i po przedstawieniu na sesji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Starostwa.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – uważa, że jakaś ciągłość władzy w osobie starosty jest. Mówiąc o sprawach zaszłych nie chciał odnosić się do przeszłości tylko do przyszłości, ale chciał naświetlić sprawę, że sprawy ważne dla bezpieczeństwa były bagatelizowane przez cztery lata, myśli też że teraz nie będą. Nie jest to jego widzi mi się, tylko dbanie o bezpieczeństwo obywateli. W przypadku wypadku, które na tych dwóch odcinkach mogą się zdarzyć, będą mieli prawo rościć sobie jakieś sprawy do Pana Starosty, czy do Starostwa jako odpowiedzialnych za bezpieczeństwo.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – z przykrością poinformował radnego, że takich 100 m odcinków dróg na terenie Powiatu jest bardzo dużo i składają się one na wielki smutny całokształt potrzeb, który mają, a ich realizacja jednocześnie nie jest możliwa. Dodał, że o ich realizacji radni będą informowani, ale sukcesywnie.

**Pan Paweł Gonera radny** – zdaje sobie z tego sprawę, ale są to sprawy ekstremalne. W jego Gminie jest 1000 takich dziur, które należało by zrobić. On natomiast mówi o sprawach li tylko ekstremalnych, a wizja lokalna byłaby najlepszym rozwiązaniem w tej sprawie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapewnił radnego, że u każdego z radnych w gminach takich ekstremalnych dziur jest podobna ilość.

Zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów nie było. Zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 19                      przeciw – 0                      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że "Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

#### **Ad VIII. Podjęcie uchwał:**

##### **ppkt.1) w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował radnych, że przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli przewodniczącemu Rady pisemne opinie o tych projektach.

Poprosił o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zwracając się do Wysokiej Rady, Przewodniczącego Rady i Gości, przypomniał, że kadencja rozpoczęła się 21 listopada 2010 roku i tuż po ukonstytuowaniu się Rady oraz Zarządu Powiatu przystąpiono do uchwalenia uchwały budżetowej. Podziękował radnym za sprawnie przeprowadzoną na komisjach, na których też uczestniczył, dyskusję nad tym budżetem. Podkreślił, że świadczy to o wysokiej świadomości i zrozumieniu radnych potrzeby uchwalenia budżetu. Dodał, że niezależnie od tego, czy spełnia on oczekiwania nowej kadencji, o której mówił w sprawozdaniu, gdzie radni mają nowe spojrzenie na niektóre sprawy i że suma głosów, czy poglądów wszystkich radnych będzie decydować o polityce Powiatu, to ten Zarząd przedłożył budżet w brzmieniu takim, jak przygotowany został przez poprzedni Zarząd Powiatu. Natomiast zwrócił uwagę radnym, na przygotowane do tego budżetu przez obecny Zarząd dziesięć autopoprawek. Dodał, że te autopoprawki były przedmiotem obrad poszczególnych komisji. Zaznaczył, że Zarząd przedkłada radnym projekt budżetu, który jest budżetem spełniającym wymogi formalne. Wraz z tym projektem przedłożył drugi projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020. Również w związku ze zmianami proceduralnymi oraz poprawkami do budżetu, koniecznością było zaopatrzyć go też w autopoprawki. Te dwie uchwały będą sobie zawsze towarzyszyły i o nich zawsze trzeba będzie mówić razem, ponieważ zmiany istotne dla budżetu Powiatu, a dotyczące inwestycji, wielkości zadłużenia, zwiększania dochodów majątkowych, będą miały wpływ na



wieloletnią prognozę finansową. Zmiany będą w wielu czynnikach zależne od tego jaka będzie decyzja Rady. Dodał, że wieloletnia prognoza finansowa również będzie ulegała zmianie. Poinformował radnych, że projekty tych dokumentów są sprawdzone pod względem legalności i formalności, przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dniu 23 grudnia 2010 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wyraziło pozytywne opinie o tych dwóch projektach uchwał. Stwierdziło, że projekt uchwały budżetowej spełnia wymóg formalny i nie wnosi uwag, które by uniemożliwiały jej uchwalenie. Oba te dokumenty zostały przekazane Zarządowi w dniu 23 grudnia br. i są poświadczeniem sprawdzenia tych dwóch projektów uchwał przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zwracając się do Wysokiej Rady, zastanowił się jaki ten budżet będzie. Dyskusje radnych na komisjach, być może były niewyczerpujące, ale też czasu było niewiele.

W obecności gości chciałby powiedzieć kilka słów o tym budżecie. Wskazał, że spełnia on wymogi, które wynikają z ustawy o finansach publicznych, a więc równoważy dochody i wydatki bieżące, a nawet dochody bieżące są nieco wyższe niż wydatki bieżące. Podkreślił, iż ten budżet nie zawiera żadnych nowych inwestycji oprócz tych, których realizacja była by konieczna ze względu na już zawarte porozumienia, toczące się procedury przetargowe, zaawansowane roboty w ramach wykonawstwa, bądź też zawarte porozumienia z samorządami dotyczące ich współfinansowania. W związku z tym nie ma w budżecie inwestycji nowych, tylko jest to co być musiało i to do czego zobowiązali się jako Powiat w poprzedniej kadencji. Dlatego też nowe inwestycje w tym roku mogą być otwarte i mogą być realizowane. Dodał, że w trakcie dyskusji na komisjach już pojawiły się pomysły. Taka też była idea kończącej się kadencji, żeby nie otwierać nowych zadań inwestycyjnych, co do których być może poglądy Rady, czy następców będą zupełnie inne. Wyjaśnił, że ten budżet zakłada w tej pierwszej tezie o której już powiedział, równowagę dochodów i wydatków bieżących oraz zmniejszenie wydatków na oświatę. Dyskutowano na ten temat na komisjach i myśli, że niektóre medialne artykuły, czy audycje o tym wspominały. Dodał, że oznacza to, że oświata w Powiecie Słupskim musi ulec reformie ekonomicznej, musi taniej kosztować. Wspomniał, że być może do końca stycznia będzie przedłożony radnym szczegółowy projekt, który będzie zawierał kilka rozwiązań. Natomiast decyzja o tym, czy zastosować maksymalny wariant oszczędnościowy, czy warianty pośrednie między stanem dzisiejszym, a stanem pożądanym zostanie podjęta wspólnie. Uważa, że problemem nie jest to, że oświata jest niewygodna, ale problemem jest jej koszt i zasada ustawowa. Dodał, że nie ma możliwości zwiększania dochodów bieżących. Powiat, ani żaden samorząd, nie jest w stanie dzisiaj swobodnie kształtować sobie dochodów bieżących. Większą swobodę mają gminy, chociaż też mają określony poziom tych dochodów i więcej się nie da. My również dochodów bieżących na dzisiaj szacować nie możemy i w związku z tym trzeba oszczędzać w oświacie i być może trzeba będzie oszczędzać w innych działach, które nie mają naznaczonych wydatków – ma na myśli administrację, ale też w obszarach związanych z opieką społeczną. Jednak przede wszystkim oświata i to o 1.200 tys. zł mniejsze wydatki w tym budżecie niż w roku bieżącym. Przypomniał, że jest to rzecz o której mówił i mówi, że będzie skutkowałą programem zmniejszenia wydatków oświatowych, programem oszczędnościowym, który wiązać może się z utratą miejsc pracy, ponieważ podstawowe wydatki to wynagrodzenia. I z taką świadomością do tego przystępują. Jak powiedział, nie będzie snuł scenariuszy, bo nie po to jest ta prezentacja, by kogoś wprowadzać w przerażenie, czy straszyć. Będzie to konkretna decyzja i gdy zapadnie wówczas będzie wiadomo jaka ona będzie. Natomiast dzisiaj, jest to możliwość łączenia placówek z możliwością zmiany sposobu obsługi ekonomiczno – finansowej placówek oświatowych. Brana jest również pod uwagę możliwość zmniejszenia

zatrudnienia: i w obszarze administracji, i obsługi, i struktury zatrudnienia nauczycieli. Jeśli w wyniku reorganizacji będzie można realizować programy nauczania za mniejsze pieniądze.

Przedstawia ten problem w ogólnym zarysie, ponieważ ten program musi być nazwany i musi być pokazane ile każde działanie przyniesie kosztów, a ile przyniesie oszczędności, tak żeby można było świadomie te decyzje podejmować. Kolejna sprawa dotycząca budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, jak już powiedział, to część otwartej możliwości współpracy dotyczącej działań związanych z modernizacją dróg nadal z samorządami gminnymi. Te zadania są otwarte i dopiero będą przedmiotem debat oraz przedmiotem dyskusji i ewentualnych decyzji Rady. Współfinansowanie jest możliwe i dotyczyć będzie to wszystkich samorządów Powiatu Słupskiego, wszystkich gmin, jeśli tylko zechcą z nami w tym zakresie współpracować. Dodał, że do tej pory udawało się zadanie to w bardzo dobry sposób realizować z większością samorządów, a praktycznie ze wszystkimi, z obopólną korzyścią, co było widać w poprzednich kadencjach. Nie tylko Powiat był beneficjentem w tych przedsięwzięciach, ale często gminy, nawet miasto Słupsk w jednym przypadku też było beneficjentem.

Kiedy nad tym budżetem dyskutowano na komisjach, radni (przynajmniej tak wynikało z dyskusji) na otwarcie tego budżetu, ewentualne zmiany, czy na nowe inwestycje wyrazili akcept. Być może nie wszystkich on satysfakcjonuje, bo jego też nie, ponieważ chciałby, żeby zawsze było więcej dochodów i więcej inwestycji. Natomiast dzisiaj, zachowując sensowne założenia i utrzymując to co należy utrzymać i to co jest zadaniem własnym, a niektóre rzeczy trzeba będzie utrzymać. Ma na myśli kwestie sposobu utrzymywania dróg i uwagi do tej działalności, a jest to jedna z najważniejszych dziedzin społecznych w działalności Powiatu - komunikacja w sensie obszarze powiatowym. Podkreślił, że Powiat chce ten budżet zrealizować i z tymi problemami się zmierzyć. Myśli, że będzie mógł liczyć na pracę i współpracę Rady w tym zakresie, bo budżet jest zawsze wypadkową chęci organu wykonawczego, ale również tego, co politycznie będą decydować radni, o czym rozstrzygnie Rada Powiatu w drodze głosowania, przyjmując do realizacji nowe inwestycje, bądź zmieniając sposób realizacji tych, które były dotychczas realizowane. Jeżeli jest potrzebna szczegółowej debaty na ten temat, czy jeżeli pojawiły się jakieś wątpliwości lub jeżeli jeszcze raz trzeba omówić autopoprawki, a przypomniał były omówione na komisjach to będzie składał wyjaśnienia. Natomiast do tej chwili nic nowego się nie pojawiło, chociaż spodziewał się jeszcze zmian. Poprosił Wysoką Radę o uchwalenie budżetu Powiatu na 2011 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2020 tak, żeby można od 1 stycznia 2011 roku kontynuować rozpoczęte zadania inwestycyjne i przygotowywać wspólne zadania inwestycyjne z gminami, wprowadzić nowe dochody, jeśli gminy zechcą do tego zadania przystąpić, bądź też inne podmioty, czy inne projekty. Jeśli będzie chęć realizowania innych zadań inwestycyjnych, a po półroczu pojawią się możliwości związane z projektami unijnymi z Krajowej Rezerwy Wykonania, czyli w Regionalnym Programie Operacyjnym, to również będzie ten proces przygotowany dużo wcześniej. Jeżeli będzie to możliwe, to jak najszybciej zostaną Radzie przedłożone stosowne projekty uchwał zmian w budżecie.

Dodał, że uchwalony budżet można realizować i jest to twarda podstawa do realizacji oraz twarda podstawa do realizacji planów oszczędnościowych, z których Zarząd będzie miał obowiązek się przed Radą rozliczyć. Te wyzwania, które nowa ustawa finansowa nałożyła są bardzo i to bardzo trudne do zrealizowania. Nie jest tak łatwo oszczędzać, kiedy prowadziło się wydatki w taki sposób, w jaki do tej pory było to możliwe, a dzisiaj są nałożone rygory. Tyle tytułem wstępu. Na ewentualne pytania jesteśmy w stanie wspólnie z Panią Skarbnik i urzędnikami odpowiadać.

**Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję i głos oddał radnemu panu Zdzisławowi Kołodziejkiemu.

**Pan Zdzisław Kołodziejki radny** – Zwracając się do Przewodniczącego Rady, Starosty, Wysokiej Rady powiedział, że Klub Radnych „Porozumienie Samorządowe” długo debatował na temat budżetu i doszedł do wniosku, że nie mogą poprzeć tego rodzaju budżetu. Uważają, że tak drastyczne ograniczenie środków na oświatę doprowadzi do dezorganizacji tej oświaty. Mówi się o tym, że potrzebne są kierunki zmian, że potrzebne są zmiany, że będzie się mówić o tym w niedalekiej przyszłości. Niemniej jednak w dyskusji na Komisjach radni mówili o tym, że chcieliby znać przynajmniej zarys tych zmian. Dodał, że nie wszystkie kierunki zmian, które zamierza się wprowadzać będą radnym odpowiadać. Nie wiadomo, czy będzie to likwidacja szkoły jednej, czy drugiej, czy trzeciej, czy może rozszerzenie kierunków działalności, kierunków kształcenia, czy może łączenia szkół, czy likwidacja administracji szkoły, o tym nie wiedzą. Natomiast wiedzą tylko, że na oświatę przeznaczają się mniej środków i to drastycznie mniej. Następną sprawą, jaka zaniepokoiła radnych, to brak wyraźnych oznak, czy deklaracji oszczędnościowych. W tym budżecie nie widać takich deklaracji. Przypomniał, że niektóre samorządy w naszym województwie poczynając od Marszałka Województwa Pomorskiego, zaczęli od siebie. Pan Marszałek, Burmistrz Miasta Łeby, Burmistrz Kępic zaczęli swoją pracę od obniżenia swojego wynagrodzenia i niezbędnych obniżek kosztów funkcjonowania swojego urzędu. U nas tego nie da się zauważyć, choćby w wydatkach na funkcjonowanie samego Starostwa. Oczywiście w związku z tym, są wyjaśnienia, że do budżetu są wkomponowane dokumentacje kartograficzne. Niemniej z tego nie wynika, czy będą jakieś podwyżki, czy nie, czy zakłada się oszczędnościowe poczynania jeśli chodzi o zatrudnienie itd. Jeśli do tego doda się remonty, które są nad wyraz rozdmuchane, bowiem niekonieczne w tej chwili, przy tym budżecie, budżecie niezwykle trudnym, bo wszyscy wiedzą, że po raz pierwszy w tym budżecie nie będzie można kredytować działalności bieżącej. Myśli, że nic by się nie stało, gdyby remont tej sali za 600 tys. zł został odroczonej do roku przyszłego, gdzie by się okazało, że w tymże roku stać nas będzie na remonty, żeby ta sala wyglądała jeszcze ładniej, czy żeby wróciła do historii. Również analizowali poziom finansowania opieki społecznej, który jest zadowalający, bo nieco wyższy niż w ubiegłym roku, ale zaznaczają, o czym wszyscy wiedzą, że nie był on zdecydowanie za wysoki, również borykają się z różnymi problemami. Biorąc to wszystko pod uwagę, jak już powiedział, nie poprą tego budżetu, a Państwu życzą powodzenia w jego realizacji.

**Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdził, że niepokoi go trochę zapach grzyba z tych ścian i stan zdrowia zebranych przy jego wdychaniu. Poprosił o zabranie głosu radnego Pawła Gonerę.

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do Starosty, powiedział, może chce zaklinać rzeczywistość, ale jest ciągłość władzy w Pana osobie, nawet gdyby był inny starosta, to ciągłość władzy zobowiązuje i to jest podstawa demokracji. O zmianie finansowania samorządów Państwo wiedzieli już co najmniej rok, a mimo wszystko w tym czasie, przy przewidywanej mizerii finansowej proponuje się modernizację poddasza za 300 tys. zł, modernizację bocznej klatki schodowej za 160 tys. zł.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady, powiedział, jeżeli chodzi o klimatyzację tej sali nie jest przeciwko remontowi tej sali, tylko czy za kilkaset tysięcy potrzebna jej klimatyzacja?

Dodał, że te inwestycje, które zatwierdziła poprzednia Rada, a obecna będzie musiała oprócz remontu tej sali kontynuować zadania wiedząc, że Starostwo przejmuje budynek na Armii Krajowej, którego koszt remontu w tym roku będzie wynosił 570 tys. zł i jest to koszt konieczny do poniesienia, a w przyszłym roku będzie wynosił 800 tys. zł, gdzie wydatków majątkowych zaplanowano na 1.600 tys. zł. Podliczył, że inwestycje na kwotę miliona zł, mogą poczekać w tym roku. W tym czasie na remonty dróg wydaje się tylko 3 mln zł, bo nie można ich już odraczać ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Szacuje, że niedobór budżetu będzie znaczny. Pan Starosta nie przedstawił żadnego projektu wyrównania tego niedoboru. W związku z tym zapytał, jakie mogą być konsekwencje dla Rady, Starosty i Zarządu, gdy w październiku zabraknie środków w jednostkach oświatowych, gdyż ich wydatki pokrywane z budżetu Powiatu wynoszą 80%, a kredytu na pokrycie ich wydatków bieżących Powiat wziąć nie może. Nawet gdyby Starosta w tym roku wprowadził te drastyczne programy oszczędnościowe, to i tak nie skonsumują ich w tym roku, a konsumpcja będzie dopiero w przyszłym, ponieważ milion trzeba będzie przeznaczyć na odprawy. Zapytał dlaczego tak późno zdecydowano się na przeprowadzenie tej reformy. Następne pytanie dotyczyło inwestycji drogowych. Jak Zarząd widzi realizację inwestycji drogowych bez pozyskiwania środków unijnych. (str. 71 projektu budżetu) Dla radnego jest to wyrocznia, a nie „koszałki opałki”, że może coś tam będzie, czy może coś tam dostaną. W związku z tym, że widzi tę dziurę budżetową, zapytał Starostę, gdzie w budżecie widzi środki, które można przesunąć, żeby tą dziurę załatać, bo on takiej możliwości nie widzi. Dodał, że jest to pokłosie nie obecnej sytuacji, czy zaskoczenia w jakim rząd postawił samorząd, tylko zacytował 92 str. projektu budżetu „w ostatnich latach do 2007 roku spłaty kredytów pokrywane były częściowo przez zaciąganie nowych na ich spłaty”. Pokłosiem obecnej trudnej sytuacji i stawianie nas pod ścianą, współczuje tym ludziom, którym powiedziano tu, że stracą pracę, jest niefrasobliwością poprzednich lat. Dodał, że zostawił cztery lata temu Starostwo w niezłej kondycji z niedużym kredytem, a zastał z budżetem, który będzie bardzo ciężki do zrealizowania. Nie mniej deklaruje współpracę nad poprawą tego budżetu. Prosi o odpowiedzenie na te trzy pytania, które zadał. Myśli, że ekonomia będzie Pana Starostę zmuszała do tego, żeby te inwestycje, które on nazywa konsumpcyjnymi, do ich zawieszenia. Dlatego jest spokojny, bo z ekonomią nie ma żartów jak powiedział prezydent Stanów Zjednoczonych Bill Clinton.

**Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękując panu radnemu, powiedział, że szkoda, iż zostawiając Starostwo w tak znakomitej kondycji finansowej stracili władzę.

O przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Słupskiego na 2011 rok poprosił Panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały jest pozytywna za wyjątkiem uwag do dwóch tematów, które zostały omówione na poszczególnych komisjach. Wyjaśniła, że przedłożony projekt określa budżet w kwotach wynoszących, tak jak zostało określone w przedłożonym radnym projekcie. Dodała, że projekt budżetu obejmuje możliwe do uzyskania dochody własne Powiatu oraz wydatki na realizację obligatoryjnych zadań własnych jak i zleconych. Został również spełniony wymóg i co najważniejsze art. 242 ustawy o finansach publicznych, który oblige do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. W uzasadnieniu do budżetu podano źródła dochodów możliwe do uzyskania oraz przedstawiono zadania przewidziane do realizacji w 2011 r.

zgodnie z wymogami uchwały Rady Powiatu w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Biorąc pod uwagę całości materiałów przygotowanych w tym zakresie, projekt uchwały budżetowej został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wymogami zawartymi w ustawie o finansach publicznych jak i materiały jemu towarzyszące pozwalają ocenić zamierzenia Zarządu Powiatu w zakresie realizacji zadań Powiatu.

(opinia stanowi zał. nr 7 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos Staroście Panu Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta** – odpowiedział na oświadczenia złożone przez radnych. Przyznał rację radnemu Pawłowi Gonerze, że dobrze zauważył ciągłość władzy. Natomiast nie zauważył, czy zapomniał, że przez cztery lata w tej ciągłości nie uczestniczył i tej zmiany istotnej jaka nastąpiła w Powiecie Słupskim nie zauważył, być może jeszcze do tej pory. Jednak ma nadzieję, że zauważy współpracując przez cztery kolejne lata. Co do ciągłości jego osoby nie zaprzecza, że był starostą i że realizowali politykę podobną z poprzedniej kadencji. Natomiast nie było woli w poprzedniej kadencji na zmianę systemu funkcjonowania i finansowania oświaty, ani też nie było takiego przymusu ekonomicznego. W związku z tym poprzednia Rada Powiatu świadomie podjęła taką decyzję, a Zarząd Powiatu ją wykonywał przez trzy lata od momentu, kiedy taką propozycję łączenia szkół w Ustce odrzucono, a de facto propozycję wprowadzenia pewnej reformy z założeniem, że będzie to drożej kosztowało, że nie będzie wymagało likwidacji placówek, zmian itd. Podkreślił, że była to świadoma decyzja. Natomiast dwie rzeczy się zmieniły: po pierwsze jest nowa kadencja, a po drugie jest nowa ustawa o finansach publicznych, która nakazuje samorządom wszystkim i również Powiatowi Słupskiemu stosować art. 242, o którym mówiła Pani Skarbnik. Nie ma żadnych ekstra tajnych, niespodziewanych, czy spadających z nieba pieniędzy, żeby te zadania wykonać, trzeba tak jak w domu rodzinę utrzymać z pensji i to radnym proponuje. Taka jest zasada przedłożona w tym budżecie. Jeżeli są pieniądze na zakup zeszytu w kratkę, a nie mamy na zeszyt w linie, to wybieramy, czy kupujemy dziecku zeszyt w kratkę, czy w linie. Natomiast dziecko musi przeżyć i musi funkcjonować rodzina. Ta przenośnia jest bardzo istotna i bardzo bliska, pasująca do tej sytuacji w której się znajdują. Być może nie jest tak, że będzie brakować na zeszyt, ale zamiast adidasów będą chińskie trampki, taka może być przenośnia użyta. Natomiast na pewno nie chcemy, żeby dziecko do szkoły chodziło boso. Tak jak powiedział nie ma tajemniczych źródeł dochodów, nie ma cudów i nie ma programu, że za pół roku będzie taki rozkwit gospodarczy, że dochody z PIT-u wzrosną o 100% i będzie 10 mln ekstra, nie ma. Jest jeszcze druga rzecz, różniąca od drugiej kadencji, którą wspominał radny Paweł, że wtedy inwestycje były na poziomie 5 mln, a dzisiaj są na poziomie pięciokrotnie wyższym, czyli 500% wzrostu inwestycji. Zdaniem Starosty, to też trzeba zauważyć, a to oznacza że są wyższe dochody, większe wydatki i inwestycje w budżecie stały się  $\frac{1}{4}$ , a co to oznacza jeśli w poprzednim budżecie wynosiły  $\frac{1}{20}$ , należy popatrzeć od tej strony również. Wie, że nie jest to kwestia zasługi poprzedniej kadencji, a jest to kwestia zmiany możliwości finansowych, jednak to się zmieniło, jest inaczej jak było wówczas.

Chciałby, żeby spojrzeć też i w ten sposób, że jeżeli na tej sali sufit może nam spaść na głowę, to nie będzie na to biernie czekał, niezależnie od decyzji radnych którzy mogą powiedzieć, że ktoś przegina mówiąc, że 600 tys. wydaje się na klimatyzację. Wyjaśnił, że około 60 tys. zł

w ramach 600 tys. jest na instalację związaną nie tylko klimatyzacją, ale na instalacje elektryczne w tym budynku, w tej sali. Pozostałe prace związane są z konserwacją zabytkowego obiektu i zapewnienie bezpieczeństwa poprzez remont stropu, konstrukcji, malowanie itd. Nie chce dyskutować, czy można wapnować, może i można, ale on nie będzie wapnował, bo nie przyszedł tu po to. Tym różni się od tej kadencji o której mówi radny Paweł. Podkreślił, że chce coś robić i robić więcej pomimo tej trudnej sytuacji. Myśli, że większość radnych, którzy poparli jego kandydaturę też tak myślą jak on i obiecuje, że cały czas będzie tak pracował, żeby nie było gorzej, będą starali się robić lepiej, wprowadzając wyższą i lepszą jakość, na tyle ile sytuacja ekonomiczna i finansowa pozwoli. Nie oczekuje, że wszystkim będzie się to podobało, ale taką filozofię od czterech lat jako Sławomir Ziemianowicz Starosta tego Powiatu i od 2 grudnia jako Starosta tej kadencji Powiatu Słupskiego będzie realizował.

Nie miał możliwości wygłosić takiego expose wcześniej, ale myśli, że ono jest bardzo istotne, dlatego tę filozofię radnym przedłożył do zaakceptowania. Ma nadzieję, że będzie ona satysfakcjonująca, chociaż bardzo trudna do zrealizowania.

Nie mówi też, że radny przyszedł do Powiatu i żeby sobie posiedzieć i wziąć dietę, ale żeby coś zrobić, co naszym mieszkańcom przyniesie wymierne skutki. Uważa, że żaden mieszkaniec Powiatu Słupskiego nie powinien oglądać plamy na suficie wchodząc do tej sali, gdzie obraduje Rada Powiatu, nie zależnie od tego, czy osiem lat temu było za zimno, czy za gorąco. Zwrócił uwagę na to, że w dzisiejszych czasach są inne standardy życia, kiedyś jeździło się maluchem, dzisiaj jeździ się lepszymi samochodami. Świat posuwa się do przodu, bądźmy postępowi, do czego zachęca radnych. Proponuje, pomimo że nie będzie łatwo, że będzie trudno, że będą zagryzać zęby, że będą nas krytykować, że media będą miały o czym pisać, by wziąć się za ciężką robotę, bo po to tu przyszedli, a nie po to, żeby przesiedzieć cztery lata. On po to tu przyszedł, żeby przesiedzieć cztery kolejne lata, tak jak nie przesiedział poprzednie cztery lata, czego nie może powiedzieć o latach wcześniejszych. Na zakończenie życzył wszystkim wszystkiego dobrego.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – w pierwszej kolejności zaproponował zabranie głosu tym radnym, którzy jeszcze go nie zabierali. Stwierdził, że tacy się nie zgłosili, więc kolejności oddał głos radnemu Zdzisławowi Kołodziejkiemu, a następnie panu radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Zdzisław Kołodziejki radny** – myśli, że Pan Starosta nieco się zagalopował, oceniając poprzednią kadencję. Zauważył, że wtedy też nikt nie siedział, wtedy remontowali domy pomocy społecznej i Domy Dziecka, a teraz zamierzamy remontować Starostwo Powiatowe, to taka drobna różnica.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – podkreślił, że nie odnosił się do poprzedniej kadencji i przepaszając stwierdził, że mówił tylko o swojej osobie. Była to jego indywidualna ocena tego co robił przez ostatnie osiem lat.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do Pana Starosty i Pana Przewodniczącego Rady, powiedział, że populizm w polskiej polityce państwowej i samorządowej osiąga szczyty, dlatego nie został radnym poprzedniej kadencji. Koleżanka z jego klubu była lepsza, a teraz społeczeństwo jego

dobrze oceniło i wybrało. Dodał że „łaska pańska w wyborach na pstrym koniu jeździ”. Wyrobienie polskiego społeczeństwa jest takie jakie jest i często zbyt późno orientuje się, że to co się mówi jest tylko bajką. Nikt nie chce słuchać rzeczy, które są niepopularne, a które mogą w dalszej przyszłości przynosić efektywne dla ich życia, wymierne rzeczy. Zwracając się do Starosty, powiedział, że niepotrzebnie się denerwuje, bo jak Starosta go zna od czterech kadencji, on tu też przyszedł pracować. Zaproponował przeczytać protokoły z sesji, komisji - nigdy nie uchylał się od tej pracy.

Odnosząc się do wypowiedzi Starosty odnośnie braku w ówczesnych czasach akceptacji politycznej na przeprowadzenie zmian. Uważa, że chyba nie jest to prawdą i dodał, że pozycja Starosty była tak silna, że te rzeczy, które przeprowadzał i przedstawił, to też mógłby tę reformę przeprowadzić. Natomiast zadał kilka pytań, na które nie otrzymał odpowiedzi i chce je powtórzyć. Jakie mogą być konsekwencje niezależne od Starosty w tym momencie, dla Rady, Starosty i Zarządu, gdy zabraknie pieniędzy? Jak Starosta widzi na przykład wykonywanie inwestycji drogowych bez wsparcia unijnego, co jest zapisane na 71 stronie? Uważa, że jest to wyścig z czasem, ponieważ Unia zmienia formę finansowania, a infrastruktura idzie w odstawkę, a przykładem jest nasz rząd. Jak Starosta widzi w następnych latach finansowanie inwestycji drogowych bez środków unijnych? Gdzie w budżecie, w razie czego, Starosta widzi możliwość załatwienia pojawiających się dziur oświatowych, bo to nie tylko oświata, bo za chwilę pan Ożarek ustawi się w kolejce po fundusze? Myśli, że są to pytania merytoryczne, jeżeli były zagajenia nieekonomiczne, to prosi o wybaczenie, bo mógł zadać same te pytania. Odpuszcza tę salę, ale została jeszcze klatka schodowa i poddasze, to też jest 500 tys. zł.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – podziękował za odpuszczenie tej sali, bo populizmem jest odwlekanie remontu, gdyż za rok ten remont może kosztować dwa razy więcej. Uważa, że jest to doraźna korzyść z takiej decyzji.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – odpowiedział radnemu, że nie jest zdenerwowany, natomiast wykazał duże emocje, ponieważ ta działalność polityczna jest też wyrazem pewnych emocji, które temu towarzyszą. Uważa, że wszyscy są w jakiś sposób tymi emocjami związani, poprzez to, że wyborcy nas oceniają, a jak oceniają, to zawsze będą emocje. Chciałby, żeby ocenili całą tę kadencję dobrze. Myśli, że każdemu, który był w poprzedniej kadencji ta satysfakcja się należy, bo wyborcy nas dobrze ocenili. I nie ilością głosów to się mierzy, ale faktycznie tym, że się w tej Radzie zasiada ponownie i kilka osób spośród radnych tę pracę kontynuuje, kilka osób też po przerwie powróciło. Jednak nie o to chodzi, że powoduje to złość, czy że ktoś ma inny pogląd. Natomiast chciałby, żeby dobrze wyartykułować wyraźnie i z emocjami, to jaki cel sobie stawiają, tworząc większość w tej Radzie i realizując taką politykę w tym Zarządzie.

Odpowiadając radnemu Gonerze, co trzeba będzie zrobić jeżeli tych pieniędzy zabraknie, uważa, że nie może zabraknąć, a to znaczy, że decyzja w sprawie oszczędności w oświacie musi zapaść najpóźniej w lutym. Dodał, że nie jest dla niego wygodnie dzisiaj mówić o zwalnianiu ludzi, ale nie boi się tego powiedzieć, bo może będą zwalniani. Jednak nie umie odpowiedzieć na pytanie ilu i kto. Zastanawia się nad wieloma rozwiązaniami, a mianowicie: być może będzie trzeba połączyć jakieś placówki, być może jakieś placówki zlikwidować, ale też nie powie jakie i w jaki sposób oraz jaki to będzie koszt. Natomiast jest to jedna z możliwych wizji. Może się również zdarzyć, że finanse oświaty będzie prowadziło jedno biuro obsługujące szkoły Powiatu, ale może być też tak, że biura będą w Ustce i w Słupsku. Inne rozwiązanie może dotyczyć połączenia szkół

Powiatu ze szkołami słupskimi i w ten sposób powiatowe znikną. Dzisiaj może mówić o takich rozwiązaniach i każda z nich jest możliwa. Jaki wariant zostanie wybrany zdecyduje Rada, ale najpierw należy policzyć koszty, zobaczyć jakie będą skutki polityczne i ekonomiczne takich decyzji.

Wspomniał też, że w poprzedniej kadencji Wiceprezydent Kwiatkowski zaproponował przyjęcie Zespołu Szkół Rolniczych w Słupsku, ale my ich nie oddamy. Natomiast Minister Rolnictwa w kadencji, kiedy pan Zdzisław Kołodziejski był Starosta, a on wicestarostą, zaproponował przyjęcie Szkoły Leśnej w Warcinie. Została ona oddana, bo były lepsze warunki finansowania. Natomiast nie wie, czy w Warcinie do końca wszyscy z tego są zadowoleni. Oznacza to, że z tymi decyzjami nie wszyscy muszą się zgadzać, nie wszyscy za nimi muszą zagłosować. Jednakże on musi przekonać większość w tej Radzie, żeby radni tę decyzję podjęli. On jako Starosta tego zadania się podejmuje, proponując taki budżet.

Nawiązując do wydatków remontowych, uważa, że jest to tak jak w domu, nie zostawia się pokoju w połowie pomalowanego, dlatego będą malować do końca. Proponuje skończyć to malowanie i remonty, które są niezbędne. Zapewnił, że jakość i trwałości po remontach tego budynku, zewnątrz i wewnątrz będzie przekraczała przynajmniej tę i kolejną kadencję, a może jeszcze kilka kolejnych. Podkreślił, że jest on naszym budynkiem reprezentacyjnym i jak wygląda również świadczy o tym jak będziemy postrzegani, jak nas ludzie odbiorą. Uważa, że jak będziemy byle jacy, to będziemy źle odbierani. Chciałby, żebyśmy w ten sposób wyróżniali się pozytywnie.

Podziękował za deklarację współpracy, ponieważ uważa, że słowa krytyki też są potrzebne, żeby się nie zagalopować i nie robić głupot. Nie ma też recepty na rację, że wszystko zrobią dobrze. Natomiast chciejmy zrobić to w taki sposób jaki proponuje.

Odpowiadając na pytanie jakie będą konsekwencje, gdy zabraknie pieniędzy. Twierdząco odpowiedział, że nie może i nie będzie takiej sytuacji, bo nie będzie skąd wziąć pieniędzy, a kredytu nikt nie da na to, żeby zapłacić w październiku brakujące należności. Dlatego trzeba zrealizować w takiej perspektywie, albo co jeszcze przewiduje, będzie można realizować w oszczędnościach w innych działach budżetu, też w wydatkach bieżących, a dotyczy to administracji, ale i być może pomocy społecznej, na tyle na ile pozwolą przepisy.

Odpowiadając radnemu na pytanie dotyczące środków unijnych i możliwości realizacji inwestycji, powiedział, że będą środki unijne. W czerwcu przewidywany jest podział środków z Krajowej Rezerwy Wykonania. Ma nadzieję, że Województwo Pomorskie znajdzie się w piątce wyróżnionych samorządów, obecnie jest na trzecim miejscu. W związku z tym ponad 300 mln zł zostanie rozdzielone przez Sejmik i będzie przepisane na działania związane z Regionalnym Programem Operacyjnym w ten sposób uzupełniając środki w tym Programie i w tym samym zakresie w jakim funkcjonował, czyli dziewięć priorytetów. Jaki będzie podział nie wiadomo, ale będzie na ósemkę, tam gdzie jest infrastruktura lokalna, gdzie gminy i powiaty będą mogły te środki pozyskać. Myśli, że w tym obszarze będą spore środki aplikowane na drogi, bo tu potrzeby są największe. Myśli również, że nie zakończą się „schetynówki”, bo po 2011 roku mówi się o tym, że zewnętrzne środki na drogi w postaci dotacji z Budżetu Państwa będą realizowane w wysokości równej 50% wartości inwestycji. To oznacza, że w przypadku współpracy z gminą, Powiat będzie na poziomie 25% własnego finansowania. Dodał, że w przyszłym roku z unijnych dotacji realizowana będzie droga Reblino – Wrząca, następnie ze „schetynówki” drogi w Gminie Kępicze i w Gminie Potęgowo. Tak, że w przyszłym roku, zdaniem Starosty nie będzie możliwości na narzekanie na brak robót z pozyskanych pieniędzy zewnętrznych.



Kontynuując, wymienił inne zadania, przewidziane do realizacji ze środków unijnych w 2011 roku, a mianowicie: program unijny finansowany w połowie na karetkę. W zanadru czeka termomodernizacja Damnicy - ma nadzieję, że uzyskają  $\frac{3}{4}$  dofinansowania. Zdaniem Starosty w perspektywie tej kadencji będą musieli jeszcze się trochę napracować, by pozyskać środki z Krajowej Rezerwy Wykonania.

Bardzo dużo środków będzie pozyskiwał Powiatowy Urząd Pracy w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki”. Następne, ponad 20 mln zł, wchodzi na ten powiatowy rynek finansowy, ale poza budżetem powiatu. Jednak są to zadania które realizuje PUP. Dodał, że z 8 mln zł z Funduszu Pracy, około 20 rocznie dochodzi z tytułu aktywności PUP i jego możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Te pieniądze będą, bo program „Kapitał Ludzki” będzie funkcjonował jeszcze do roku 2013. Perspektywa jest taka, że w tej kadencji należy się postarać, te pieniądze będą możliwe jeszcze do pozyskania. Natomiast co będzie po roku 2013 za chwile będzie wiadomo, bo szykuje się kolejna polityka unijna. Jaka będzie, tego nie umie przewidzieć. Natomiast w najbliższym czasie sporo jeszcze jest do zrobienia i możliwości pozyskania będą. Następne źródło finansowania to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Pieniądze są u ministrów, są programy krajowe, jest rezerwa na inwestycje w kwocie ponad 810 tys. zł. Oznacza to, że jeśli gminy dołożą drugą połowę, to o kwotę 1.600 tys. zrobią coś więcej na drogach, a nie jest to tak mało, patrząc na to co zrobiono do tej pory – za 200 tys., 300 tys., czy 400 tys. w każdej gminie. Podkreślił, że są to odcinki dobrze zrobionych dróg i nadal te roboty trwają. Myśli, że rok pokaże jak będzie wyglądała wspólna nasza odpowiedź, bo my tym budżetem odpowiadamy na oczekiwania mieszkańców. Rzeczywiście nie spełniamy ich do końca, a może w małym stopniu w stosunku do potrzeb i oczekiwań.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – do udziału w dyskusji, w pierwszej kolejności poprosił tych, którzy nie zabierali jeszcze głosu. Oddał głos wiceprzewodniczącej Rady pani Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska Wiceprzewodnicząca Rady** – zwracając się do Wysokiej Rady, powiedziała, że budżet na nadchodzący rok jest faktycznie trudny i musi być trudny, w związku z tym, że wchodzi od nowego roku nowa ustawa finansowa, która obliguje co najmniej wyrównanie wydatków bieżących z dochodami bieżącymi. Ale jednocześnie za trzy lata osiągnie nas indywidualny wskaźnik zadłużenia. Dobry to prognostyk, że Zarząd Powiatu zaproponował cięcie po stronie wydatków, ponieważ w propozycji budżetu dochody bieżące przekraczają wydatki bieżące na kwotę około 3,6 mln zł. Bardzo dobry to prognostyk, dlatego że ta nadwyżka operacyjna, to różnica między źródłem finansowania zarówno inwestycji jak i spłaty kredytu, gdzie również za trzy lata będzie miała ogromny wpływ na to w jakim stopniu Powiat będzie mógł się zadłużyć i spłacić swoje zadłużenie. Dodała, że ustawodawca dał trzy lata samorządom, aby lata 2011, 2012 i 2013 tak skonstruowali, żeby w 2014 roku wyjść dość bezpiecznie z pewnym zapasem tej różnicy - dochody bieżące minus wydatki bieżące. Wspomniała, że na przyszły rok uchwalamy budżet z nadwyżką 3,6 mln zł. Oznacza to, że w następnych latach również będzie trzeba zaciskać pasa po to, aby o czym mówił pan radny Paweł Gonera, było jak najwięcej na inwestycje drogowe, dlatego, że poprawa dostępności do terenu jest podstawowym tytułem do rozwoju każdego obszaru.

Zasygnalizowała, że w kontekście dyskusji w sprawie WPF w przyszłym roku będzie chciała opracować pewne przemyślenia nt. celowości tych inwestycji. Natomiast zdecydowanie uważa, że ten budżet jest trudny, Rada nie ma wyboru i musimy go w takiej formie uchwalić.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos panu radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do Pana Starosty powiedział, deklarując współpracę, a jest trudnym negocjatorem, gwarantuje, że będzie reprezentował swoich wyborców, li tylko i nigdy nie będzie głosował politycznie, o czym przekonali się o tym tu wiszący Pan Kądziała i Pan Kołodziejcki. Dla niego priorytety jakimi naznaczyli jego mieszkańcy to: służba zdrowia, praca, dziury w drogach. Nikt nie żąda od niego polepszenia standardów budynku Starostwa, bo jest to problem bardzo daleki dla jego mieszkańców, ludzi biednych, często pokrzywdzonych w wyniku reform. Tych trzech priorytetów będzie się trzymał. Prosząc o wybaczenie stwierdził, że będzie torpedował wydatki konsumpcyjne, a te trzy priorytety będą dla niego sztandarowymi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zauważył, że o jednego starostę powiesił za dużo, bo pan Zdzisław Kołodziejcki siedzi. Zapytał, czy ktoś chce zabrać jeszcze głos. Chętnych nie było. W podsumowaniu powiedział, cieszy go, że radni tak się zaangażowali prowadząc owocną i konstruktywną dyskusję. Myśli, że z tym pierwszym głosem, który został przedstawiony przez radnego pana Zdzisława Kołodziejckiego, radni nie zgodzą się, a tą dyskusją zapracował sobie na modyfikację, a jak będzie, to okaże się w głosowaniu. Zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na 2011r; poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

na stan 21 radnych głosów za - 12 przeciw - 8 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/15/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na 2011 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do uchwały)

**ppkt 2) w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020 z autopoprawkami.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poprosił o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że uchwała jest niezbędna, żeby móc realizować budżet. Te dwie uchwały bez siebie funkcjonować nie mogą, dlatego poprosił Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką jaką przedłożył Zarząd Powiatu.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poprosił Panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – przypomniała, że jak już wspomniał Pan Starosta, opinia na temat tego projektu jest pozytywna. Spełnione są wszystkie wymogi ustawowe, zarówno wynikające z art. 169 ustawy o finansach publicznych, jak i obowiązującej od 2014 roku w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

(opinia stanowi zał. nr 10 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020. Poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

na stan 21 radnych głosowało za - 13 przeciw – 1 wstrzymało się - 6 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr III/16/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do uchwały)

### **ppkt.3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2010 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poprosił o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zwracając się do Wysokiej Rady oraz Przewodniczącego Rady, powiedział, że zmiany w budżecie Powiatu na 2010 rok były omawiane na wszystkich Komisjach i zaopiniowane pozytywnie, a wynikają one z ostatnich zgłoszonych przez jednostki organizacyjne Powiatu potrzeb. Zawierają wszelkie możliwe i potrzebne przeniesienia tak, żeby płynnie wejść w przyszły - 2011 rok. Dodał, że taka uchwała finansowa na koniec roku zawsze jest realizowana. Jeżeli będzie taka potrzeba, to szczegółowych odpowiedzi na ewentualnie zadawane pytania przez radnych, udzielią wspólnie z Panią Skarbnik i Zarządem.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały; poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

na stan 21 radnych głosowało za - 18      przeciw -0      wstrzymało się – 2 radnych  
Stwierdził, że uchwała Nr III/17/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2010 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do uchwały)

**ppkt. 4) w sprawie zmiany uchwały Nr L/375/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poprosił o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że uchwałę o wygasających wydatkach podjęła poprzednia Rada Powiatu, a dotyczyło to pozycji 1, 2, 3 tabeli wykazu wydatków niewygasających. Wcześniej rozstrzygnięto już kwestię przeznaczenia środków w ramach wydatków niewygasających. I tak: 300 tys. zł na adaptację poddasza, 160 tys. zł na modernizację klatki schodowej oraz zakończenie elewacji starego budynku Starostwa - skrzydła dobudowanego, dawnego mieszkania starosty. Te wydatki były już wcześniej przesądzone, a ich termin realizacji jest wpisany w uchwale - 31 marzec 2011 rok modernizacja poddasza, 30 kwietnia naprawa klatki schodowej, która zagraża bezpieczeństwu ludzi. Dodał, że budynek nasz w tym względzie nie spełnia wymogów ochrony przeciwpożarowej, których muszą przestrzegać, a w tym zabytkowym obiekcie jest to dość trudno spełnić. Jednym z wymogów jest drożność klatki schodowej. Pozycja 4, 5 i 6 są to: Karścino – przebudowa drogi powiatowej - odcinek wcześniej wyremontowany, kontynuacja w kierunku od Lubuczewa do Gąbina. Remont tej drogi będzie współfinansowany przez Gminę Słupsk. Ponieważ Gmina Słupsk i Powiat w tym roku zabezpieczyli w budżecie środki na ten cel, a ze względu na warunki pogodowe nie udało się tej inwestycji kontynuować, postanowili wspólnie przeznaczyć te wydatki jako niewygasające, żeby środki te już bez konieczności zaangażowania przyszłorocznego budżetu były na to zadanie wydane. Podobnie wygląda kwestia zadania kończonego w Kępicach Darnowo-Ciecholub, którego nie udało się dokończyć jesienią. W związku z budową obwodnicy wykonawcy prace rozpoczęli późno, dopiero w październiku. Następne roboty na drodze Podwilczyn-Dębica Kaszubska będą zakończone w maju przyszłego roku. Zapewnił, że pieniądze są i będą odłożone na specjalnym rachunku czekając na zapłacenie tego zadania. W związku z tym będą traktowane jako wydatki wykonane, a trwać będą do dnia wskazanego w załączniku do uchwały. Poprosił o podjęcie również tej uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – również poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały; poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

na stan 21 radnych głosów za – 19                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr III/18/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie zmiany uchwały Nr L/375/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do uchwały)

**ppkt. 5) w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/340/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie zawarcia umowy partnerskiej, dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Wodne ratownictwo medyczne w powiecie słupskim”**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poprosił o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że podjęcie tej uchwały oznacza, że Powiat łącznie z partnerami z Miastem Ustka i Gmina Ustka przyjmuje jako partnera współfinansującego to zadanie - Stację Pogotowia Ratunkowego w Słupsku. W związku z tym, że Marszałek przeznaczył na ten cel zamiast 900 tys. zł, 600 tys. zł, Pogotowie Ratunkowe dokłada 300 tys. Projekt ten jest już realizowany, w sensie, że jest już przygotowana procedura przetargowa na łączną wartość ponad 1.200 tys. zł. Będą starali się, żeby na sezon 2011, czyli w czerwcu ten projekt zakończyć. Jest też możliwość zapewnienia finansowania utrzymania tej karetki przez okres od czerwca do września 2010 r. z Narodowego Funduszu Zdrowia. Jeśli by się udało ten sprzęt wyposażyć do czerwca, wówczas będzie do dyspozycji w tym sezonie dla osób korzystających z kąpielisk w okolicach Ustki. Będzie mogła nieść pomoc w sytuacji, kiedy taka pomoc będzie potrzebna bezpośrednio z morza.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw - 0                      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/19/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r, w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/340/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie zawarcia umowy partnerskiej, dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Wodne ratownictwo medyczne w powiecie słupskim”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do uchwały)

**ppkt. 6) w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował Wysoką Radę, że do przewodniczącego Rady wpłynął wniosek radnej Lidii Ryndy z prośbą o jej udział w pracach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego.

(pismo stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/20/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r, w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

**ppkt. 7) w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - do przewodniczącego Rady również wpłynął wniosek radnego Pawła Gonery z prośbą o jego udział w pracach Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego.

(pismo stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/21/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r, w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

**ppkt. 8) w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos? Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/22/ 2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok , została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

### **ppkt. 9) w sprawie planów pracy komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos?

Oddał głos radnemu Panu Piotrowi Wszółkowskiemu.

**Pan Piotr Wszółkowski radny** - zaproponował do planu Komisji Budżetu i Finansów w miesiącu marcu wprowadzić informację w sprawie aktualnego stanu i perspektyw w dostępności komunikacyjnej Powiatu Słupskiego. Swoją propozycję uzasadnił tym, iż powiat słupski, ziemia słupska i wybrzeże jest obszarem bosindustrialnym. Obszar ten stracił bardzo dużo na znaczeniu przemysłowym. Natomiast podstawową gałęzią utrzymania i zajęciem miejscowej ludności jest turystyka, a turystyka to dostępności komunikacyjna do regionu, to jest podstawowe kryterium. Jako radny Powiatu chciałby, aby temat ten można było przedyskutować. Zastanawia się , co mamy jeżeli chodzi o dostępność komunikacyjną, jakie działania powinniśmy podejmować, by tą dostępność poprawić. Uważa, że efektem wprowadzenia tego tematu byłoby wprowadzenie pewnych kierunków dostępności komunikacyjnej na przyszłe lata w tym regionie. Zadeklarował swoją pomoc w opracowaniu wniosków.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdził, że temat jest interesujący. Wniosek poddał pod głosowanie i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw , kto się wstrzymał  
podał wyniki głosowania

za 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się -1 radny

Stwierdził, że wniosek został przyjęty do planu pracy Komisji.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Zapytał, czy ktoś z radnych ma inne uwagi? Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/23/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok , została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

**ppkt. 10) w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos? Oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zaproponował, żeby do planu Rady, chociaż nie jest to zadanie Rady, wnieść temat „sytuacja służby zdrowia w Powiecie Słupskim, z uwzględnieniem szpitala, czas oczekiwania na procedury medyczne i dostępność mieszkańców do specjalistów.” Termin dyskusji nad tym zagadnieniem pozostawia panu przewodniczącemu Rady.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – proponuje uwzględnić ten temat w momencie strategicznym. O kilka miesięcy przesuwa się termin oddania szpitala i nie jest to z winy dyrektora , czekają ze sprzętem. Uważa, że dobrym terminem będzie druga połowa wiosny, albo jesienią, kiedy będzie oddany nowy szpital. Będzie to czas, żeby ocenić kompleksowo wszystkie funkcje lecznictwa zamkniętego i otwartego na terenie regionu słupskiego. Wskazał na dwie panie radne, które reprezentują POZ, co stwierdził jest nam bliższe i bezpośrednio w kontaktach codziennych. Też można poprosić o ocenę sytuacji. Oddał głos Staroście panu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zauważył, że w planie pracy Rady jest błąd, jest to literówka, która ma znaczenie, a wynika przypuszcza z przepisania tabeli. Nie będą debatować jako rada nad sprawozdaniem za I półrocze 2007 roku, tylko za 2011r. Do historii nie wracamy, powrót był tylko dzisiaj.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - oddał głos radnemu panu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Pan Zdzisław Kołodziejski radny** – zaproponował w styczniu wpisać do planu pracy Rady sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Uważa, że warto poznać tą działalność jak również warto zapoznać się z problemami mieszkańców powiatu słupskiego i jak Rzecznik Konsumenta wspomaga mieszkańców naszego Powiatu w rozwiązywaniu ich problemów.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – po uzyskaniu opinii z radcą prawnym, przypomniał, że zmieniła się ustawa i Rzecznik Konsumentów sprawozdanie składa Staroście. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby radni z takim sprawozdaniem zapoznali się. Chociaż nie wie, czy nie narusza to przepisów. Jeżeli sprawozdanie składa się Staroście, czy można składać Radzie, myśli, że można. Jeżeli nie ma przeciwwskazań, to jest możliwe. Zobowiąże panią Rzecznik do przygotowania stosownych materiałów.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - .zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Wniosek poddał pod głosowanie i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem



wniosku radnego pana Zdzisława Kołodziejkiego w sprawie wprowadzenia do planu pracy w styczeń „sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów”, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania

za 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się -1 radny

Stwierdził, że „sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów zostało przyjęte do planu pracy Rady w styczniu.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw?      kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw – 0                      wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr III/24/ 2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010r w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2011 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XLV/2010 Rady Powiatu Słupskiego dnia 28 grudnia 2010 roku stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Wnioski i opinie Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Wnioski i opinie Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu stanowią zał. nr 34 do protokołu.

## **Ad VIII.**

### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – poprosił pana Mariusza Ozarka dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o udzielenie odpowiedzi na zadane przez radnych trzech interpelacji. Przypomniał, radnym, że jeśli nie można udzielić odpowiedzi w czasie sesji, wówczas należy radnemu udzielić odpowiedź w ciągu 14 dni w formie pisemnej.

**Pan Mariusz Ozarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** - powiedział, że postara się udzielić odpowiedzi na interpelacje i w sprawach z zimowego utrzymania dróg.

Wyjaśnił, że przetarg na zimowe utrzymanie podzielony jest na 20 zadań. Są to zadania na które można składać pojedyncze oferty bądź na kilka ofert. Do tej pory nie zdarzyło się tak, żeby na pierwszym przetargu wszystkie zadania były obłożone. Wynika to z faktu, braku oferentów, albo zawyżonych cen jakie oferują wykonawcy i dlatego zostają odrzucane. W tym roku zakończony został nabór do początku listopada i zostali wybrani wszyscy oferenci. Tak jak mówił, nie było

naboru na wszystkie zadania.

Zwracając się do Pana Pawła Gonery, powiedział, że można żądać ciężkiego sprzętu, ciężkich ciągników, tylko nie ma to odzwierciedlenia na rynku, nie ma dużego zainteresowania jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie ze względu na ciężką zmuśną pracę i zawsze są skargi, a mało pochwał.

Wspomniał o kwotach jakie wydawane są na zimowe utrzymanie. Przypomniał, że w ubiegłym roku zima zaczęła się 14 grudnia i trwała do 15 kwietnia, (sezon zimowy jest traktowany od 15 listopada do 15 kwietnia). W tym okresie wydano 1.5 mln zł na zimowe utrzymanie dróg. Również w przeciągu 4 lat zainwestowano w sprzęt, został zakupiony mercedes actros z ciężkim pługiem, który latem jest wyposażony w remonty i służby utrzymania bieżącego dróg. Zimą jest na nim założona solarka o dużej pojemności 6m<sup>3</sup>. Dodatkowo zakupiono 5 solarek, dwa mocne ciągniki wyposażone w pługi śnieżne. Takie działanie sprawiło, że ta ilość sprzętu, która była 3-4 lata temu została podwojona. Jednak nie należy zapominać o tym, że drogi powiatowe są to drogi lokalne o niższych standardach zimowego utrzymania, nie tak jak na drogach krajowych.

Co do naszych standardów, są to standardy III, IV, V i VI. W zależności od standardu drogi III i IV standard dróg odśnieżany jest na całej szerokości, przy V standardzie odśnieżany jest jeden pas ruchu i wykonywane są mijanki, a posypywane są miejsca wyznaczone przez Zarząd – są to skrzyżowania i miejsca decydujące o możliwościach ruchu, czyli różnego rodzaju spadki podłużne.

Dzięki zakupowi solarek Zarząd był w stanie walczyć z gołoledzią, bo tylko taki sprzęt może posypywać solą. Przy normalnych warunkach zimowych wykorzystywana jest mieszanka solno-piaskowa.

Odnosząc się do drogi Siemianice-Jezierzyce na Rogawicę i Bęcino, potwierdził, że były skargi mieszkańców. Wyjaśnił jednocześnie, że umowę, którą Zarząd podpisuje z wykonawcami, którzy są wyłonieni w przetargu, wymaga trzykrotnego ze strony dyżurnego zwrócenia uwagi na nie odebraną usługę. Fakt taki wówczas umożliwia rozwiązanie umowy. Dodał, że wszystkie sygnały mieszkańców są sprawdzane, ale też nie można wymagać od Zarządu rozwiązywania umów w przypadku jakiejś skargi. Po każdym zamieciach, czy zarzutach trzeba byłoby rozwiązać wszystkie umowy. Mieszkańcom trudno jest zrozumieć, że drogi są utrzymywane w takich standardach jakich są, ale na takie nas stać, a generalnie zimowe utrzymanie dróg i tak się poprawiło.

Odnosząc się do wypadku, powiedział, że trudno mu się wypowiadać, został potrącony pieszy, który poruszał się po drodze po zmroku. Wiadomo jest, że w III standardzie nie są odśnieżane pobocza, są odśnieżane tylko na drogach krajowych. Każdy kierowca, który porusza się drogą i mija rowerzystę lub pieszego w tego typu warunkach wie jakie są skutki. Jeżeli jedzie z nadmierną prędkością i nie zdąży wyhamować, dochodzi do zderzenia i trudno winić wówczas zarządcę drogi. Co do tej drogi, zmienili wykonawcę po trzykrotnym sprawdzeniu zadania została rozwiązana z wykonawcą umowa.

Zgodnie z prośbą radnego Andrzeja Kordylasa na następną sesję przygotowuje plan zimowego utrzymania, gdzie będą wymienione i opisane wszystkie standardy zimowego utrzymania dróg i również jak pracują nasze jednostki. Uważa, że należy się zapoznać z funkcjonowaniem całego Zarządu.

Zdaniem dyrektora koszty utrzymania dróg są duże, gdyż wydano 1.5 mln zł, a wynika z tego, że na km przypada 2 tys. zł, zaś na utrzymanie bieżące w sezonie letnio - jesiennym

pozostaje 2-2.5 tys. zł. Te pieniądze są wyrzucone. Fakt, że muszą zapewnić bezpieczeństwo na drogach, ale nie zlikwidują skutków zimy, mogą tylko łagodzić i takie jest zadanie zarządców dróg.

Odnosnie stawiania płotków odśnieżnych, wyjaśnił, że postawienie metra płotka odśnieżnego wraz z materiałami kosztuje w granicach 20 zł przy 20% sieci, które należało by obstawić, są to bardzo duże kwoty, bo należy postawić po dwóch stronach drogi, a jest to 300 km dróg. Dlatego zarządcy dróg zrezygnowali z stawiania płotków w przypadku zim śnieżnych. Jeżeli zimy będą utrzymywały się w takim klimacie, to myśli, że będą wytypowane odcinki testowe i zobaczą jak to się będzie bilansowało w kwocie samego odśnieżania.

Jednostki, które przepisane są do zimowego utrzymania dróg również w razie potrzeby wspomagane są sprzętem ciężkim. Nie jest on z przetargu lecz w formie zlecenia i wysyłany jest w miejsce potrzebne decyzji dyspozytora, a ciężko w taki sposób rozpisywać, Jest stała cena za koparko - ładowarkę 85 zł netto. Jest to niska cena jeżeli chodzi o powiat. Dodał, tam gdzie jest potrzeba wykorzystywany jest sprzęt ciężki nawet do 20 -tu jednostek.

Odnosnie drogi Głównyzyce-Stowięcino wyjaśnił, że wartość remontu drogi oszacuje w warunkach pogodowych, być może uda się to zrobić w bieżącym utrzymaniu. Przedstawi na Zarządzie i na sesji panu radnemu koszty tej inwestycji. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, gdyż są to drogi zaśnieżone.

Dyżury pełnione są w warunkach normalnych od godziny 15<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup>. Jeżeli są ciągłe opady śniegu lub zamiecie, dyżury pełnione są całodobowo. Dyżurny jest w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku W tym roku Zarząd wprowadził również do kontroli jednostek Zarządu gps, a na okres zimowy został przekazany na jednostki odśnieżne. Objęto tym część pługów. W przyszłym roku na wszystkie jednostki zimowego utrzymania należałoby dokupić brakujące lokalizatory .

Odnosnie potrzeb sprzętu, powiedział, że brakuje pługów wirnikowych. Przydałyby się dwie jednostki wirnikowe. Rozmawiał z Panem Starostą i myśli, że na początku przyszłego roku uda się zakupić taki sprzęt.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu panu Zbigniewowi Kamińskiemu.

**Pan Zbigniew Kamiński radny** – do informacji o której mówił dyrektor, prosiłby o wykaz dróg w naszym rejonie. Bywa tak, że sami dzwonią do kierowników, mogą się mylić, dlatego taka informacja była by wskazana. Również mowa jest o standardach pod różnym kontem. Myśli, że standardem również powinno być odpowiadanie na pisma, co przydałoby się i uspokoiło mieszkańców po dramatycznym wypadku. A informacja o której Pan mówił jest tego warta. Takim standardem jest odpowiadanie przez pana dyrektora na telefony anonimowych rozmówców. Jest tego dowodem i podziękował za szybką reakcję.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu panu radnemu Pawłowi Gonerze

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do dyrektora poprosił o numer telefonu do dyżurnego w Głównyzycach. Dzwoni zawsze do kierownika, który nie musi urzędować przez 24 godziny.

Chodzi o przekazanie informacji, że w danym punkcie źle się dzieje. Tak jak wspomniał źle się działo dwa dni temu w miejscowości Świąciano. Telefon do Zarządu Dróg Wojewódzkich spowodował, że przyjechali i odśnieżyli drogę w ciągu 5 min.

Z wypowiedzi pana dyrektora wynika, że zakontraktowano ciężkie ciągniki, chyba więcej. Na drodze 10 km Głowczyce-Ciemino zawiewa 3 m. Pług wirnikowy nie dałby sobie radę, musi odśnieżyć ciągnik duży. Po tygodniu droga ta została udrożniona, trochę za długo, tą drogą jeździ codziennie mleczarka, która wozi 10 tys. litrów mleka. Poprosił o odśnieżanie newralgicznych punktów tj. przed Cieminem, dojazd do Skórzyna, gdzie bez pomocy ciągnika człowiek nie przejedzie. Dodał, że został zakontraktowany ciągnik duży u pana Ulenberga i trzeba go wykorzystywać. Ściąganie ze Słupska po czasie ładowarki są to koszty i strata czasu. Spowodowane było to małą ilością ciężkiego sprzętu, który przy odśnieżaniu pracował 24 godz. Zwracając się do pana Starosty, powiedział, że w ubiegłym roku odśnieżanie kosztowało 1.5 mln, a w budżecie na przyszły rok jest zapisane mln. Myśli, że ten mln został spożytkowany przez ten miesiąc, ponieważ takie były potrzeby, a co będzie dalej.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – wyjaśnił, że Zarząd ma tak pracować, żeby drogi były przyjezdne zgodnie ze standardami i na to pieniędzy nie zabraknie. W sprawie przejezdności dróg powiedział, że na pewno nie jest tak, że droga przez siedem dni jest nieprzejezdna. Wynika to z dużych ilości opadów śniegu i jest dość gruba pokrywa śnieżna i w przypadku bocznych wiatrów powstają zamiecie. Pług taką drogę w ciągu dnia odśnieża niejednokrotnie trzy razy. Mieszkańców też prosi o kontakt telefoniczny. Najlepiej dzwonić do Zarządu na Słoneczną, bo tam jest pełniony dyżur całodobowy – tel. 59 8420730. Wiadomość taka zostanie przekazana dyżurnemu w Głowczycach, bądź do Obwodu Nr I w Słupsku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Sławomirowi Ziemanowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – odnośnie inwestycji Głowczyce-Stowięcino, wyjaśnił, że jest to zadanie, które należy do priorytetów, ale nie jest zapisane w budżecie. Będą rozmawiać z panią Wójt i będą szukali możliwości tego rozwiązania w perspektywie dwóch najbliższych lat. Jest to jedna z priorytetowych dróg w powiecie, która musi być modernizowana. Przypomniał, że takich głównych dróg w powiecie jest pięć, tj. droga Potęgowo- Głowczyce i część drogi Stowięcino -Głowczyce, droga od Mianowic przez Damnicę w kierunku Głowczyc, droga od Lubuczewa przez Gąbino w kierunku do Kluk – Smołdzino – są to drogi powiatowe, łączące miasto powiatowe z siedzibami gmin oraz droga od Postomina – Zaleskie – Karęcino- Bruskowo-Słupsk i droga Barcino-Łosino. Wszystkie służą połączeniu Powiatu z miejscowościami gminnymi, są one najważniejsze strategicznie z punktu widzenia sieci drogowej. Wyższe standardy w utrzymaniu zimowym i większe potrzeby inwestycyjne. Dlatego Głowczyce\_ - Stowięcino jest to temat w tej kadencji z którym będą musieli się zmierzyć i ma nadzieję, że skutecznie.

#### **Ad IX.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Oddał głos radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

**Pan Arkadiusz Walach radny** – jako prezes Stowarzyszenia Aktywności Lokalnej „Razem Zrobimy Wiele” w miejscowości Żelazo przeprowadzana jest zbiórka publiczna na rzecz pomocy poszkodowanym w pożarze, który miał miejsce 15 grudnia w naszej miejscowości. Budynek dwurodzinny w jednej części został zalany, a w drugiej, gdzie mieszka wdowa z sześciorgiem dzieci bez mała spalony. Potrzebny jest tego domu remont. Poprosił o dowolne wpłaty na konto, które poda i o zbiórkę w naturze tj. środki czystości, produkty spożywcze, wyposażenie mieszkania. O sposobie informowania i prowadzonej zbiórce dzisiaj mówi na sesji, a ogłoszenia wywieszane są w sołectwach, w GOPS. Te dwie rodziny potrzebują wsparcia.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Oddał głos radnemu Panu Piotrowi Wszółkowskiemu.

**Pan Piotr Wszółkowski radny** – zwracając się do Pana Przewodniczącego i Wysokiej Rady, poprosił o sprawdzenie przy realizacji pkt. 5 statystyk głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji 2 i 9 grudnia. Nie wie czy nie zaszła pomyłka, w kontekście tego, że dzisiaj niektórzy radni nie mogli głosować bo nie byli radnymi. Jeśli wszystko się zgadza, to uspokoił się.

Druga prośba do Pana Przewodniczącego i Prezydium Rady. Styczeń jest miesiącem dwutygodniowej przerwy zimowej. Ma nadzieję, że nie będzie tylko wyrazicielem swojej opinii, ale wszystkich radnych tu siedzących, są też rodzicami, dziadkami. Jeśli udałoby się tak ustalić terminy spotkań i pracy w komisjach i sesji Rady, aby w minimalnym stopniu zahaczyć o okres wypoczynkowy, byłby wdzięczny Panu Przewodniczącemu. Jeśli będzie to możliwe, jeśli nie będzie to możliwe, nic wielkiego się nie stanie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy 1 luty będzie dobrym terminem sesji styczniowej. Zrobi wszystko, żeby tak było. Następną sesja będzie na początku marca.

#### **Ad X. Zakończenie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął III sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

W związku z kończącym się rokiem, życzył wszystkim jako lekarz zdrowia, a jako dyrektor szpitala jeżeli z tym zdrowiem będzie kłopot najlepszych warunków leczenia. Prosił o przekazanie najserdeczniejszych życzeń swoim najbliższym.

zakończenie sesji godz. 13,40

**Przewodniczący Rady**

**Ryszard Stus**

Protokołowała:  
Irena Kaczmaryk