

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0007.5.2011

**Protokół Nr V/2011
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 29 marca 2011 roku**

V sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w sali konferencyjnej Nr 202 Starostwa Powiatowego w Słupsku, od godz. 11¹⁰

Ad I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył V sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu,

Powitał zaproszonych gości:

Pana Marka Biernackiego Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pomorskiego

Pana Tomasza Majkowskiego z-cę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku,

Pana Andrzeja Gomulskiego Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku,

Panią Joannę Kopańską – z-cę Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku,

Pana Józefa Pawluka – z-ce Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku,

Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemiałowiczem.

Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 20 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego pana Stanisława Gosławskiego.

Zapytał, czy Pan Stanisław Gosławski wyraża zgodę.

Pan Stanisław Gosławski radny – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Stanisław Gosławski pełnił obowiązki sekretarza obrad ? kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad jednomyślnie został pan Stanisław Gosławski.

Zaprosił go do stołu Prezydyjnego.

Ad III.**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że porządek obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Zmian nie wniesiono.

Odczytał projekt porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Sprawozdanie z realizacji programu „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”, za 2010 rok.
8. Sprawozdania:
 - 1) z działalności PCPR w Słupsku za 2010 rok,
 - 2) z realizacji w 2010 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Słupskim na lata 2007-2012,
 - 3) z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez PCPR,
 - 4) z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonych przez PUP,
 - 5) z realizacji w 2010 roku „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013”
9. Sprawozdanie Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2010 rok.
10. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - 2) w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
 - 3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
 - 4) w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 5) sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2011 r,
 - 6) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „MOS-T w przyszłość”.
Wypracowanie nowych form aktywizacji zawodowej dla wychowanków Młodzieżowych

Ośrodków Socjoterapii” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich”, Działanie 6.4. Projekty innowacyjne – testujące zgodnie z tematem: „Nowe obszary działalności i formy aktywizowania osób pozostających bez zatrudnienia, w tym osób w trakcie ostatniego roku nauki, w ekonomii społecznej lub przedsiębiorczości”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach konkursu nr 01/POKL/VI/IN/2010,

- 7) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony,
- 8) w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Słupskiego,
- 9) w sprawie przejęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej,
- 10) w sprawie delegowania radnych Powiatu Słupskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

12. Wnioski i oświadczenia radnych.

13. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad IV.

Przyjęcie protokołu IV sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół IV sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w pokoju Nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu IV sesji Rady Powiatu Słupskiego, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że protokół IV sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

Ad V. Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas radny – zapytał o bezpieczeństwo w centrum Damnicy. Wspólnie z radną Barbarą Zawadzką zwrócili się do Starosty, aby podczas spotkania, które odbędzie się w czwartek,

z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych przeanalizować bezpieczeństwo drogi Mianowice-Główczyce i Damnica - Świącichowo. Jest to skrzyżowanie, utworzone w centrum Damnicy, do którego dochodzą dodatkowo cztery drogi. Mieszkańcy, którzy wybierają się na cmentarz lub imprezy sportowe zmuszeni są przejść przez środek tego skrzyżowania. Radni proszą o wykonanie przejścia dla pieszych oraz postawienie lustra, które umożliwiłoby bezpieczne skręcanie z drogi powiatowej Damnica - Świącichowo w kierunku Główczyce. Droga ta jest położona pod górę. Samochody jadące z kierunku Główczyce stwarzają zagrożenie dla pojazdów wjeżdżających na to skrzyżowanie.

Drugi wniosek dotyczył drogi wojewódzkiej w kierunku Łupawy. Przypomniał, że droga ta została wykonana w 2010 roku. Obecnie na połączeniu dwóch części tej drogi powstała szeroka szpara, która jest niebezpieczna. Ponadto, widnieją na niej wzdłuż środkowej osi jezdni kilkunastocentymetrowe przerwy. Prosi o interwencję w zakresie jakości wykonania prac.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Ireneuszowi Bejnarowiczowi.

Pan Ireneusz Bejnarowicz radny – zdaje sobie sprawę, że Starosta, szczególnie w okresie wiosennym, jest zasypywany problemami dotyczącymi naprawy dróg powiatowych. Również złożył na ręce przewodniczącego Rady interpelację pisemną dot. naprawy drogi powiatowej Głobino – Podkomorzyce.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał w imieniu mieszkańców, czy spotkanie z Ministrem Plocke było organizowane przez członków Platformy Obywatelskiej, czy była to inicjatywa Starosty. Jeżeli było organizowane przez Starostę, to dlaczego tylko wybrani otrzymali zaproszenie. Niektórzy rolnicy z tego powodu czują się pokrzywdzeni. Również zapytał, dlaczego o tym spotkaniu nie wiedzieli członkowie Komisji Rolnictwa. Jeśli spotkanie, było organizowane z ramienia Platformy Obywatelskiej, to nie ma zastrzeżeń. Jednak uważa, że Minister przybył jako Minister, a nie jako członek Platformy.

Zapytał o naprawę drogi nr 213, między Słupskiem, a Wickiem. Droga ta na odcinku Choćmirowo – Poblocie jest nieprzejezdna. Jest zdewastowana, a łatanie jej przez lata spowodowało, iż obecnie stanowi zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zapytał, czy jest i w jakim czasie jest planowany remont tej drogi – pytanie skierował do dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Zauważa się, że w gminach takich jak Główczyce zanikają połączenia w transporcie publicznym. Zapytał Starostę, czy Zarząd będzie podejmował w tym w zakresie działania, czy będzie pozostawione jako zadanie własne gminy, bez zaangażowania powiatu. Zapytał o koszt dopłaty kursu na trasie Główczyce – Stowięcino. Dodał, że Gmina Główczyce stoi przed faktem dokonanym, kursy PKS są likwidowane, a prywatni przedsiębiorcy nie kwapią się do ich przejęcia, wybierają lukratywne trasy. Podał przykład rozwiązywania takiego problemu w Anglii, gdzie obsługiwane mniej rentowne trasy jest konieczne. Dodał, że wyliczenie kosztów z tras rentowych i nieprzynoszących dochodów, daje średnią cenę. Czy takie rozwiązanie, może na dzisiaj, prawnie nieuzasadnione, byłoby słuszne do wprowadzenia przez posłów.

Zapytał, czy są podpisywane umowy między powiatem, a firmami stawiającymi wiatraki w pobliżu dróg powiatowych. Czy za niszczenie dróg firmy te udzielą rekompensaty. Czy społeczności lokalne otrzymają profity od tych firm, które będą korzystać z dróg. Słyszał o sugestiach zarobku za ten transport, gdzie przewiduje się wyremontowanie wszystkich dróg powiatowych, nawet te drogi przez które nie będzie przebiegał ten transport.

Przypomniał o drodze do Izbicy, która była budowana 10 lat temu. Zdaniem radnego, jeżeli w tym roku nie przeprowadzi się jej konserwacji, to za rok konieczna będzie budowa. Radny wie, że za tym idą koszty, ale możliwości techniczne rejonu dróg w Głównycach są takie, że 5 km tej drogi można zakonserwować, a wręcz zdaniem radnego jest to konieczność.

Ad. VI.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemiałowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.)

Omawiając inne sprawy, którymi zajmował się Zarząd w tym okresie, dodał, że zrezygnowano z utworzenia wspólnej jednej administracji oświatowej w formie Wydziału, pozostawiając ten temat do przygotowania i do sytuacji jaka będzie w oświacie we wrześniu. Myśli, że jest to wyjście naprzeciw tym wszystkim wnioskom i sugestiom radnych, które w trakcie dyskusji związanej z tematem połączenia placówek oświatowych miało miejsce. Pod uwagę wzięto również fakt, że jest to niewystarczająca forma oszczędzania. W związku z tym, Zarząd nałożył na placówki oświatowe duże rygory finansowe. Dodał, że księgowość samodzielna w szkołach nadal pozostaje, zaś wydatki na administrację kwotowo zostały ograniczone.

W zakresie naboru, powiedział, że Zarząd utrzymuje dotychczasowe zasady, czyli dosyć surowe kryteria naboru – minimalną statutową liczebność Oddziałów. Również, Zarząd zakłada, jeśli w placówkach typu Zespół Szkół Technicznych i Liceum Ogólnokształcące, nie będzie naboru dwuoddziałowego, to nie będzie w ogóle naboru. Dodał, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia utrzymywania placówki oświatowej z jedną klasą w każdym roczniku. W związku z powyższym nie będzie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starosta.

Omawiając sprawy drogowe, dodał, że na drogę Ciecholub – Osowo został rozstrzygnięty przetarg, w którym zmieszczono się w kwocie przewidzianej w ramach tego zadania.

Zadanie drogi Darżyno-Łupawa, na które zaplanowano kwotę 2 mln zł, w 2010 roku wydano około 1.500 tys. zł. Zadanie miało być wykonane wspólnie z Gminą Potęgowo, która zadeklarowała 500 tys. zł. Ze względu na niekorzystne atmosferyczne warunki zimowe, prace nie zostały zakończone w terminie. Dlatego też, wystąpiono o przedłużenie jego rozliczenia do 30 kwietnia br. Dodał, że wykonawca już przystąpił do kontynuacji tych robót. Pozostała jeszcze kwestia współfinansowania z Gminą Potęgowo. Wójt uważa, że umowa zobowiązywała Gminę do wyłożenia środków do końca 2010 roku, natomiast w tym roku nie ma takiego zobowiązania. Przypomniał, że na komisjach, niektórzy radni taką postawę Wójta popierali, natomiast, Starosta nie

zgadza się z takim stwierdzeniem. Faktem jest, że gminy nie mają obowiązku finansowania zadań Powiatu, niemniej powiat będzie starał się w drodze porozumienia, poprzez konsensus i negocjacje doprowadzić do sytuacji, by Gmina przekazała deklarowane środki.

Dziwi Starostę postawa tych radnych, którzy zgłaszają i wskazują drogi do remontów, a na komisji chwalą postawę Wójta. Uważa, że taka postawa świadczy o rozdwojeniu jaźni. Uważa, że należy wywiązywać się ze wszystkich zobowiązań, a tak czyni powiat w stosunku do wszystkich gmin. Dlatego o tym mówi, ponieważ ten temat wzbudził dużą dyskusję na komisjach. Nie na wszystkich posiedzeniach mógł być. Natomiast protokoły są dostępne i można z nimi się zapoznać. Dlatego z taką pewnością o tym mówi. Ponadto, większość radnych podziela zdanie Starosty, że należy to wyegzekwować. Dlatego też, powiat w tym zakresie będzie podejmować działania właściwe, i skuteczne. Dodał, że nie ma możliwości naciskania, a droga sądowa, zdaniem Starosty, nie jest właściwa do rozwiązywania problemów między samorządami. Zwrócił uwagę na fakt, jeżeli gmina nie przekaze tej kwoty, wówczas w roku bieżącym środki na drogi będą pomniejszone o 500 tys. zł. Oznacza to, że powiat zamiast wydać 500 tys. wyda milion i jeszcze przeszło milion, bo dofinansowanie w ramach „schetynówki”, nie przekroczyło 760 tys. Dyrektor ZDP w trakcie odpowiadania na interpelacje, przedstawi dokładnie te zagadnienia. Dodał, że w miarę posiadanych środków, powiat postara się uzupełniać budżet ZDP na bieżące utrzymanie, ponieważ naprawa dróg jest to najważniejsze zadanie nałożone na Zarząd Dróg Powiatowych.

W końcowej części, poinformował, że w tym okresie odbyło się wiele ważnych spotkań. Między innymi odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związków Powiatów Polskich, na którym wybrano nowe władze. Przewodniczącym Związku został Starosta Polkowicki. Poinformował, że Powiat Słupski po raz drugi jest laureatem nagrody „Super Powiat.” Taką nagrodę otrzymały trzy powiaty w Polsce, dwa miasta prezydenckie i jeden samorząd miejsko-gminny. Oznacza to, że w rankingu powiatów we wszystkich kategoriach, te samorzady uzyskały więcej niż $\frac{3}{4}$ możliwych do pozyskania punktów. Dodał, że Powiat Słupski po raz trzeci zajął zaszczytne drugie miejsce za powiatem kieleckim. Zasygnalizował, że w ramach tego rankingu Powiat Słupski zdobył pierwsze miejsce w kraju w zakresie energii odnawialnej. Wbrew pozorom są to bardzo ważne, niekoniecznie nasze, zasługi. Dodał, że ma to znaczenie promocyjne dla powiatu, dla wiedzy o tym powiecie i możliwości poszukiwania środków finansowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas radny - zapytał o obsługę finansową szkół, o której dowiedział się dzisiaj z doniesień prasowych i z dzisiejszej wypowiedzi Starosty. Starosta powiedział, że w placówkach oświatowych 22 etaty, to pracownicy obsługi finansowej. Zapytał, jak Starosta przewiduje redukcję tych etatów globalnie w powiecie. Jaką kwotę przewidział w oszczędności w obrębie obsługi ekonomicznej szkół. Nie interesują radnego poszczególne jednostki.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że liczba etatów będzie wiązała się z redukcją. Również Zarząd nałożył limity finansowe w granicach od 7 – 9,5 tys. zł, w zależności od wielkości budżetu w placówkach. Dodał, że każda placówka będzie rozpatrywana indywidualnie, dlatego też,

w tym temacie Zarząd będzie negocjować z dyrektorami. Rozpoczął już ustalenia od limitu finansowego. Jest też możliwość łączenia się szkół ze sobą, polegająca na prowadzeniu wspólnej księgowości, czy wymianie zadaniami w administracji. Zarząd niczego nie będzie narzucał, wybór pozostawia dyrektorom placówek oświatowych w powiecie. Nie wie jakie będą skutki etatowe, może na najbliższych posiedzeniach już będzie miał w tym zakresie pełniejsze informacje. Myśli, że dyrektorzy starają się uwzględnić wszystkie sprawy z ochroną pracowników. Ponieważ, limit finansowy jest dosyć mały, będzie zmniejszenie, niekoniecznie etatowe, ale zmniejszenie wydatków na ten cel. O skutkach, proponuje jeszcze nie rozmawiać, ponieważ dyrektorzy nad tym problemem pracują.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – myśli, że po merytorycznej dyskusji, z dobrymi efektami, jak chociażby z wycofania się Starosty z pomysłu utworzenia wspólnej jednostki oświatowej, zapytał, czy Zarząd zwiększy nadzór, a szczególnie finansowy nad jednostkami oświatowymi. Radny uważa, że te jednostki bardziej należy nadzorować, niż reformować. Radnemu wydawało się dziwne, gdy dyrektorzy w krótkim czasie umieli znaleźć po kilkaset tysięcy złotych oszczędności. Zapytał, dlaczego tych oszczędności nie robiono wcześniej.

Odnosił się do drogi Darżyno – Łupawa. Wyjaśnił, że nie wspierał Wójta, ale jest zasada podpisywania umów, w taki sposób, by ich nie podważać, a w biznesie liczą się też przewidywania. Radny nie chwali Wójta, ale gani Zarząd za niezabezpieczenie interesów powiatu. Myśli, że w przeszłości Zarząd będzie rozważniej podchodził do zawierania takich umów.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – odnośnie nadzoru Zarządu nad placówkami oświatowymi, wyjaśnił, że nadzór był prowadzony we właściwy sposób i realizowany zgodnie z prawem i jest tak nadal. Dzisiaj, przeszli na najgorszy z możliwych sposobów zarządzania, bo na ręczne sterowanie. Starosta nie ukrywa, niezadowolony z takiej formy zarządzania oświatą. Wolałby, żeby dyrektorzy realizowali to zadanie bez wskazywania palcem. Skoro nie ma innej drogi, a finanse ograniczają, koniecznością było podjęcie takiej decyzji. Uważa, że nie jest to kwestia nadzoru, lecz forma ubezwłasnowolnienia jeszcze bardziej placówek oświatowych i skromne ich finanse. Gdyby był dyrektorem, nie chciałby, żeby ktoś mu wskazywał ile i na co ma wydawać pieniędzy, a chciałby mieć budżet i w nim się zmieścić. Myśli, że do takiego systemu i modelu dojdą. Natomiast należy zachować zasadę braku kredytowania działalności oświatowej, jak również należy się zamknąć w dochodach bieżących i subwencji oświatowej. Przypomniał, że do tej pory zasadą było patrzeć na limit wydatków. Nie chciałby za dyrektora decydować, na co ma wydawać każdą złotówkę, bo w taki układzie nie jest potrzebny dyrektor. Podkreślił, że nie jest to krytyka dyrektorów, tylko zmiana pewnego systemu.

Odnosił się do drogi, wyjaśnił, że nie wskazywał radnego, który się chwalił. Być może radny też, był za tym, ale Starosta słyszał jeszcze inne głosy. Podziwia za odwagę radnego, chyba, że źle zrozumiał i jest to krytyka Zarządu, którą przyjmuje. Obiecuje, że umowy będą zawierać uważnie. Powtórzył, jeśli jest partnerstwo samorządów, to takie zdarzenie nie powinno mieć miejsca, natomiast, należy dążyć do wywiązania się z umów. W wielu przypadkach w umowach z Wójtami wystarczy dać sobie słowo, ponieważ są partnerami, nie będą obstawiać weksłami i chodzić

po sądach, bo uważa, że nie jest to należyta forma współpracy między samorządami. Jeśli ktoś ma problemy, to można zawsze się dogadać. Niezależnie od tego, kto był starostą, zawsze prowadził do takich działań Powiat Słupski, by w ramach samorządu porozumiewać się i zadania te wspólnie realizować. Ma nadzieję, że współpraca pozostanie na zaufaniu, bo na tym ona polega, a nie na spisywaniu dobrych umów.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – uważa, że nie jest to ręczne sterowanie oświatą, jeżeli Zarząd dyscyplinuje finansowo, a dyrektorzy temu się podporządkowują. Zdaniem radnego, tak powinno być. Dostają budżet, który musi być zrealizowany, a rozwiązanie tego problemu należy do nich. Odnośnie dróg już wyjaśnił. Dodał, że w dzisiejszych czasach jest kapitalizm, brat, bratu nie ufa, biznes, też nasza samorządność jest jakąś formą interesów, dlatego o tym mówi. Uważa, że ze samorządami można się dogadać. Natomiast należy uważać z podpisywaniem umów z firmami prywatnymi, bo one mogą zrezygnować z działalności, a powiat zostanie w rozterce.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że wszystkie umowy zawarte są pisemnie. Odnośnie Gminy Potęgowo, Powiat podwyższa poziom ryzyka kontaktu z tą Gminą.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że "Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

Ad. VII.

Sprawozdanie z realizacji programu „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”, za 2010 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Sławomira Ziemianowicza Starostę.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał, że sprawozdanie było omawiane na Komisji. Stwierdza się w nim stan faktyczny. Zapisane wszystkie zadania i co jeszcze jest do zrealizowania. Dodał, że na pewno realizowanych jest ich za mało w stosunku do potrzeb, a do oczekiwań jeszcze mniej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejcki radny – przypomniał, że radni dyskutowali na temat tego zadania na Komisji. Referująca do pkt.44 sprawozdania dodała, że ze względu na ograniczenie możliwości finansowych, w 2010 r zrezygnowano z wymienionych zadań inwestycyjnych, konkretnie dotyczy to dróg. Zapytał, czy dotyczy to 2010 roku, bo zdaniem radnego, w następnych latach drogi te będą realizowane. Rozumie, że nie są one skreślone z Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego oraz z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, a dotyczy dróg: Głobino-Dobieszewo, Główczyce-Stowięcino, Bobrowniki-Stara Dąbrowa.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że są to drogi bardzo ważne w sieci dróg powiatowych. Na drodze Główczyce-Stowięcino pewne prace przygotowawcze były prowadzone i będą kontynuowane. Dodał, że wszystkie te zadania są na równi priorytetowe i ważne do realizacji, ale w miarę posiadanych środków. Odbiegają w realizacji tylko czasowo, ale nie są skreślone z jej planu. Dodał, że to co zostało uchwalone w budżecie, radni wiedzą. Również będą prowadzone uzgodnienia z samorządami, o których Starosta radnych powiadomi. Dodał, że wszystkie zmiany będą sukcesywnie wprowadzane do wydatków budżetowych. Zastrzegł, jeśli w tym roku będzie więcej na ten cel, dodatkowych wydatków, niż zaplanowano w rezerwie inwestycyjnej, trzeba będzie zastanowić się nad zaciągnięciem kredytu. W przypadku chęci wykorzystania przez powiat nakładów finansowych przedstawianych przez gminy, trzeba będzie zwiększyć zadłużenie, by sfinansować po połowie te zadania. Najlepszym terminem, do dyskusji nad tym tematem, jest kwiecień, maj, a w dalszej kolejności nastąpi realizacja przetargów. Dodał, że późna realizacja inwestycji niesie kłopoty finansowe, techniczne oraz kłopoty z rozliczeniem. Przypomniał, że system rozliczania pod tym względem jest niekorzystny. Zdaniem Starosty, te zadania będą realizowane w kolejności ustalonej na sesji i wspólnie z innymi samorządami, partnersko, dobrze podpisując umowy na współfinansowanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – na Komisji nie otrzymał odpowiedzi dotyczącej punktu 6 Sprawozdania – cyt. „założenie ewidencji geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu.”

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, wszystkie bazy danych związanych z ewidencją gruntów, należy do części zadań zleconych i, realizowanych w ich ramach. Regulacja oznacza przesuwanie pewnych działań w czasie, a niekoniecznie natychmiastową realizację. Jako inwestycje w ewidencji gruntów, w ramach zadań zleconych, zaplanowano kwotę 160 tys. zł. Nie wie jeszcze w jakim zakresie nastąpi realizacja. Na pewno wie, że to wszystko jest potrzebne do zrobienia i ułatwia prace w ramach procesu inwestycyjnego. Natomiast nie realizowanie tego zadania nie spowoduje szczególnych utrudnień w działaniu. Dodał, że obowiązkiem Starostwa jest dokumentowanie tych spraw. A inwestor, który pobiera mapy do celów projektowych, ma naniesione aktualne instalacje i uzbrojenia, które zostały przez geodetów zinwentaryzowane. Natomiast, nie ma formy cyfrowej, które ulepszyłyby działania. Jednak na atrakcyjność terenów ma wpływ minimalny. Zaś dla inwestorów może mieć znaczenie szybszego dostępu do aktualnych

informacji. Ewidencja cyfrowa daje możliwość bez konieczności kontaktowania się z Urzędem. Ma wpływ na atrakcyjność inwestycyjną i na możliwość zdalnego wglądu. Natomiast zdobycie informacji jest zawsze możliwe.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zauważył, iż w uzupełnieniu zapisano, że Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, to dokument o charakterze strategicznym, stanowiący integralną część rozwoju powiatu. Zapytał jak to się ma do tego, że Plan Rozwoju Lokalnego ustalany w 2011 roku obejmował inwestycje wykonane w 2009 roku, a w 2009 roku ich nie było. Wskazuje na to dlatego, że planowanie u nas kuleje, robi się to co można. Jednak myśli, że w przyszłości plany te będą częściej nowelizowane. Odnosząc się do zadań drogowych, uważa, że na 43 zadania, 17 zadań dotyczyło dróg, a z tego, wypadło, aż 5 inwestycji. Naprawdę jest to wizerunek powiatu. Do Starostwa może mało kto zagląda, ale powiatowymi drogami jeździ dużo osób. Dziury powodują, iż stają się one mało atrakcyjne. Niemniej bierze za dobrą monetę zapewnienie Starosty, że może cokolwiek uda się zrobić. Myśli, że rozsądny kredyt byłby tu rozwiązaniem, chociaż, na pewno powodowałby kłopoty.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zgodził się ze stwierdzeniami radnego. Dodał, że zły stan dróg, oprócz tego, że zniechęca ich użytkowników, należy podziwiać cierpliwość mieszkańców, którzy po tych drogach na co dzień jeżdżą. Sporo zgłaszanych jest uwag przez użytkowników dróg, dlatego uważa, że konieczne jest inwestowanie, czyli budowanie ich w sposób docelowy, czyli łatanie, a jest to załatwienie sprawy do następnej wiosny. Trzeba budować i zaciągać na ten cel rozsądne kredyty, tak jak mówi radny. Również powiat będzie starał się pozyskać inne źródła finansowania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję i poinformował, że Sprawozdanie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym, zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 . wstrzymał się - 1radny

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji programu „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”, za 2010 rok, zostało przyjęte. (Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Ad VIII.

Sprawozdania:

- 1) z działalności PCPR za 2010 rok,
- 2) z realizacji w 2010 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Słupskim na lata 2007-2012,

- 3) z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez PCPR w Słupsku,
- 4) z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonej przez PUP,
- 5) z realizacji w 2010 roku „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że Sprawozdania te były omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zostały przyjęte.

ppkt. 1) Sprawozdanie z działalności PCPR za 2010 rok.

Jeżeli Pani Anna Grudzińska Główna Księgowa z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, chciałaby uzupełnić, to co nie było zawarte w sprawozdaniu, bądź, to co jest przedmiotem radnych zainteresowania, to otwiera dyskusję. Pytań, nie zgłoszono.

Przeszedł do głosowania – w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem Sprawozdania z działalności PCPR za 2010 rok, poprosił o podniesienie ręki kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z działalności PCPR za 2010 rok, zostało przyjęte.

ppkt. 2) Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Słupskim na lata 2007-2012.

Jeżeli ktoś z radnych ma pytania do Pani Anny Grudzińskiej w zakresie Sprawozdania, zaprasza do dyskusji. Pytań, nie zgłoszono.

Przeszedł do głosowania - w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał
podał wyniki głosowania

za - 21 przeciw - 0 wstrzymało się -0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Słupskim na lata 2007-2012, zostało przyjęte.

ppkt. 3) Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez PCPR.

Również Pani Anna Grudzińska udzieli odpowiedzi na wątpliwości radnych. Pytań, nie zgłoszono.
Przeszedł do głosowania - w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał
podał wyniki głosowania

za - 21 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez PCPR, zostało przyjęte.

ppkt. 4) Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonych przez PUP.

Odpowiedzi na wątpliwości udzieli Pan Janusz Chałubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Pytań, nie zgłoszono.

Przeszedł do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonej przez PUP, zostało przyjęte.

ppkt. 5) Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013”

Również, Pan Janusz Chałubiński, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, udzielił odpowiedzi na wątpliwości radnych. Pytań, nie zgłoszono.

Przeszedł do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania:

za – 21 przeciw – 0 wstrzymało się -0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji w 2010 roku „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013”, zostało przyjęte.

(Sprawozdania zawarte w jednym opracowaniu stanowią zał. nr 6 do protokołu)

Ad IX.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2010 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał, że zasady przeprowadzania konsultacji społecznych są ujęte w uchwale Nr XXVI/187/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 23 grudnia 2008 r. Przewidują one składanie Radzie Powiatu raz w roku sprawozdania z ich realizacji. Trzeba przyznać, że aktywność mieszkańców w kwestii konsultacji nie jest zbyt wielka, niemniej

w niektórych sprawach jest bardzo duża. Poinformował, że uchwała ta powstała, kiedy pojawił się temat rozszerzenia granic miasta Słupska, a zmniejszenie granic Powiatu Słupskiego. I w tych, konsultacjach, prowadzonych przez miasto Słupsk, Powiat Słupski oraz Gminę Słupsk, dużą aktywność wykazała społeczność lokalna. We wszystkich sprawach, w których konsultacje społeczne są wymagane, taką możliwość Powiat daje. Praktycznie każdy akt prawny może być konsultowany, bo ich projekty są zamieszczane na stronie internetowej Starostwa i istnieje możliwość zgłoszenia uwag. Proces konsultacji społecznych odbywa się za pomocą badań ankietowych. Dodał, że konsultacjom podlegał Słupski, Powiatowy Program na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej. W tej konsultacji nie wziął nikt udziału. Również konsultacje dotyczyły, programu Europejskie Biuro Partnerstw, w których udział wzięły dwie osoby. Jak już powiedział, nie ma zbyt dużej aktywności, natomiast w sprawach, które dotyczą mieszkańców w istotny sposób, podejrzewa, że będzie w nich liczniejszy udział. Dodał, że tematy te, które Starostwo jest zobowiązane konsultować, nie wzbudzają większego zainteresowania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy chciałby się ktoś z radnych odnieść do tematu. Głosu udzielił wiceprzewodniczącej Rady Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska wiceprzewodnicząca Rady - uważa, że konsultacje są bardzo ważną sprawą, bo aktywizują społeczność w sprawach ważnych dla powiatu. Biorąc pod uwagę to, że te konsultacje były przeprowadzane w formule konsultacji poprzez internet, a mówi o powiecie ziemskim, gdzie dostępność do internetu jest zwyczajnie gorsza niż w Słupsku, w tej sytuacji ma sugestie, żeby rozważyć taką formę, kiedy proceduje się dokument bardzo ważny, a jest dostępność internetowa, możliwość ankietowego wypełnienia poprzez internet, żeby w BOI widniała na plakacie informacja o przeprowadzanych w danym czasie konsultacji danego dokumentu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że ktokolwiek zwróci się do Starostwa i będzie chciał wziąć udział w konsultacjach w innej formie, nie będzie ze strony urzędu jakichkolwiek przeszkód. Dodał, że w dzisiejszych czasach nie ma przeszkód prawnych, czy formalnych, żeby każdy w każdej sprawie zabierał głos i do Powiatu się z tym zwracał. Natomiast musi być wola po stronie zainteresowanych, bo nikt na siłę do tego udziału nie zmusi. Starostwo nie ma obowiązku namawiać do udziału w konsultacjach, ale ma obowiązek dać te możliwości. Możliwości takie jak proponuje radna, Starostwo daje. Starosta natomiast przyjmuje sugestie, by ta możliwość była uwidoczniiona poprzez ogłoszenie w BOI. Również, Starostwo ma obowiązek tą możliwość utrzymać w sytuacji aktów prawnych, które tych konsultacji społecznych wymagają.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – proponuje, by informacja o konsultacjach przeprowadzanych w Starostwie ukazywała się w prasie. Radny przeprowadził sondę dotyczącą dostępności do internetu na terenach wiejskich, nie jest źle. Natomiast zapytał ile osób wchodzi na stronę Starostwa – nikt, zaś gazety czytają wszyscy. Dlatego, zdaniem radnego krótka notatka w prasie dałaby możliwość dotarcia zainteresowanego do informacji, a czy z niej skorzysta... Problem jest w dotarciu wiadomości o przeprowadzanych konsultacjach. Przykład, który podał z internetem jest najlepszy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że przeciętne ogłoszenie prasowe kosztuje od kilkuset do tysiąca złotych, koszt umieszczenia w internecie nic. Na stronę internetową Powiatu wchodzi od kilkuset do kilku tysięcy osób dziennie. Zamieszczanie ogłoszenia w prasie we wszystkich dniach tygodnia kosztowałoby Starostwo 5 tys. zł, a informacja ta dotarłaby od kilku do kilkunastu tysięcy ludzi. Nie prawdą jest, że dostępność do internetu jest ograniczona. Faktem jest, że są jeszcze takie miejsca, gdzie nie ma dostępności do internetu, ale zdaniem Starosty, problem nie tkwi w dostępności, tylko chęci posiadania internetu w domu. Uważa, że mieszkańcy w Słupsku posiadają internet w nie większym procencie, niż mieszkańcy powiatu. Powodem tego jest problem ekonomiczny, a nie techniczny. Natomiast dostępność przez internet jest nieograniczona, powszechność, możliwość wypowiedzania się i koszty takiej informacji są znacznie niższe. Ponadto, w powiecie o wiele mniej sprzedaje się gazet, niż w poszczególnych gminach. Najlepiej rozprowadzane są gazety bezpłatne, typu Nasze Miasto, ale nie jest to też ta skala dostępności.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił wiceprzewodniczącej rady Pani Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska wiceprzewodnicząca Rady – uważa, że z jednej strony Powiat jest w takiej sytuacji, że powinien dołożyć jak największej staranności, by te konsultacje się odbyły, a informacja o procedowanych dokumentach dotarła do jak największej liczby mieszkańców naszego powiatu. A jako zasada, w tej sytuacji wywieszanie informacji w BOI będzie spełniało funkcję informacyjną. Dobrze byłoby, zdaniem radnej, umieszczanie informacji o konsultacjach w Biuletynie Starostwa. Byłoby to bez kosztów i miałyby sens.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – w Biuletynie można zamieszczać, tylko on ukazuje się raz na dwa miesiące, ma nakład 600 egz. takie informacje nie będą aktualne. Dodał, że Starostwo informacje stara się umieszczać w różnych miejscach. Wszystkie ważne wydarzenia umieszczane i omawiane są w Biuletynie, ale w zakresie przekrojowym. Niemniej informację o konsultacjach będzie można zamieszczać, poprosi o to redaktorów Biuletynu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – proponuje, porozumieć się z gminami i takie informacje umieszczać na ich tablicach ogłoszeń. Dodał, że, wymyślając te rzecz, chce dotrzeć i zaangażować jak największą grupę społeczeństwa. Zgadza się z wypowiedzią Starosty, że brak posiadania internetu powoduje bariera ekonomiczna, ale myśli, że ci którzy mają internet rzadko z niego korzystają w celach o których radni mówią. Jest to jeden z radnego pomysłu.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – każda gmina, która będzie chciała opublikować taką informację, dostanie ją od Starostwa.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

Przystąpił do głosowania - i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.
podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2010 rok, zostało przyjęte.
(Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Ad X.

Podjęcie uchwał:

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał, przypomniał, że zgodnie z § 50 Statutu Powiatu Słupskiego przewodniczący poszczególnych Komisji, złożyli do przewodniczącego Rady pisemne opinie o projektach uchwał, które zostaną przedłożone na dzisiejszej sesji.

Przeszedł do omówienia pierwszego projektu uchwały.

ppkt.1) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - poinformował, że do tej pory w Powiecie Słupskim podjęto kilkanaście uchwał dotyczących zaciągnięcia zobowiązań kredytowych. Od kiedy tylko Powiat Słupski zaciągał zobowiązania, to co roku zaciągał zobowiązanie, oprócz na dofinansowania zadań bieżących inwestycji, to również na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Ze zdziwieniem stwierdza, że po dziesiątym roku, kiedy robią tak co roku, w jedenastym roku wzbudziło to sensację, czy zainteresowanie przynajmniej po stronie mediów, bo takie pytania były. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych jednostka samorządu terytorialnego kiedyś mogła zaciągać kredyty na bieżącą spłatę kredytów i na inwestycje. Obecnie może zaciągać zobowiązania finansowe w formie kredytów bądź emitować obligacje wyłącznie na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek lub wykup obligacji i na inwestycje. Na wydatki bieżące już nie może, bo tak zmieniła się ustawa, ale nie zmieniła się w tym zakresie w którym co roku Powiat realizuje zadania inwestycyjne i co roku zaciągało kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, bo kredyt

jest źródłem pokrycia deficytu. Deficyt budżetowy powstaje jeśli zrównoważymy wydatki bieżące, a będzie więcej wydatków inwestycyjnych, niż dochodów własnych. Wówczas należy zaciągnąć kredyt. Do tego po stronie kosztowej, czyli do tego co należy wydać z budżetu, trzeba włączyć spłatę kapitału, która nie jest wydatkiem bieżącym. Spłata kapitału jest spłatą zobowiązań jest w oddzielnej podziałce budżetu. Żeby zbilansować to czego nie można zapłacić, a decydujemy się zrealizować, trzeba zaciągnąć kredyt. Taki budżet uchwalony został przez Radę w grudniu 2010 roku, w którym zaciągnięte kredyty łącznie miały wynosić 6 707 834 zł w stosunku do tych zadań, które w tym roku Powiat przyjął w budżecie do realizacji. W związku z tym, że kredyt zaciągnięty w ubiegłym roku miał być krótkoterminowy refinansowy, stał się kredytem długoterminowym, bo poprzednio zostało tak ustalone, do spłaty pozostała kwota 1 849 155 zł, żeby do tej kwoty 6 707 834 zł w budżecie dojść, bo jeden kredyt został już zaciągnięty przeszedł z roku ubiegłego który został zaakceptowany, a teraz trzeba uzupełnić, to co zostało zaplanowane w budżecie, aby miało źródło finansowania. Jest to jedyna geneza tego kredytu. Jeżeli ktoś się doszukuje krachu finansowego, zapaści, czy braku możliwości działania, to jest nieporozumienie. Tak dobrze się składa, że przed naszą sesją w dzienniku telewizyjnym mówiono o bankrutujących powiatach. Padło stwierdzenie, że żadna jednostka samorządowa zbankrutować nie może. Nawet telewizja publiczna podaje błędne informacje na ten temat. Żadna ustawa nie przewiduje upadłości samorządów i żadna jednostka publiczna. Nie ma możliwości, że samorząd upadnie, będzie zawsze odpowiedzialny, będzie musiał spłacić wszystkie swoje zobowiązania, wraz z należnymi odsetkami i w żaden sposób nie przestanie realizować swoich zadań. Egzekwowanie z konta samorządu jest ograniczone. Nie można wszystkich pieniędzy zabrać, nawet jeżeli jest wdrożona egzekucja. Nie ma bankructwa w rozumieniu upadłości Powiatu, ani gminy, ani województwa. Zarząd komisaryczny nie jest kwestią finansowej niewydolności, tylko zarząd komisaryczny wnika do nierealizowanych statutowych zadań, a jego może w takim przypadku wprowadzić Prezes Rada Ministrów. Rozwiązać organy gminy, powiatu itd. Zaciąganie kredytu nie jest to nic strasznego. W każdej uchwale o zaciągnięciu kredytu, wynika, że jest przeznaczony na pokrycie niedoboru, w tym spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań kredytowych. Tak to się normalnie w budżecie robi. Jest to normalna praktyka, niekaralna, legalna, w ustawie zapisana i prawidłowa z punktu widzenia gospodarowania środkami publicznymi. Natomiast niezadobrze jest jeśli zaciąga się kredyty. Gdyby były większe dochody nie trzeba byłoby ich zaciągać. Jeżeli chce się coś robić, to trzeba się zadłużać, nie ponad miarę, ale w miarę rozsądnie i na zadania inwestycyjne oraz na spłatę tych kredytów, które wcześniej zostały zaciągnięte.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, a Pan Starosta dołożył wszelkich starań, żeby to wyjaśnienie wzbudziło jakieś podejrzenia.

Poza tym, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie, zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głos oddał radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny – przypomniał, że budżet powiatu w 2011 roku przewidywał spłatę kredytów w wysokości 6 707 834 zł. Zapytał, czy to oznacza, że w tym roku Powiat będzie planował zaciąganie kredytu na pełną wysokość, bo tego nie zauważył w budżecie, czy tylko w części, na kwotę 1 849 155 zł. Uzasadnienie jest nie do końca pełne. Zwrócił uwagę na redagowanie uzasadnień, zbiór zmian w budżecie, czy zaplanowanie kredytu w trzy miesiące po uchwaleniu budżetu jest potrzebne.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starostwa – zgodził się z radnym, że w sytuacji kiedy byłyby takie pytania, takie uzasadnienie powinno być pełne, by radni mieli świadomość i rozumieli te wszystkie procesy. Natomiast za każdym razem o szczegóły do tych uchwał można pytać Panią Skarbnik na komisjach, również jeśli jest potrzebne uzupełnienie, to też może udzielić wyjaśnień na sesji. Odnosząc się do kwestii kredytu, wyjaśnił, że wysokość zaciągniętego kredytu określa uchwała budżetowa Powiatu, w której przewidziano 6 707 834 zł. Tak jak już powiedział bilansuje niedobór przyjęty w budżecie uchwalonym na 2011 rok. Gdyby nie było przechodzącego kredytu prefinansowego, który stał się kredytem długoterminowym, to byłaby uchwała o wysokości 1.849.155 zł. w całości. Ten kredyt w drodze przetargu, byłby źródłem sfinansowania deficytu budżetu uchwalonego na 2011 rok. Być może (powiedział o tym w trakcie referowania zadań drogowych), jeśli propozycje gmin przekroczą rezerwę inwestycyjną, która wynosi 800 tys. zł, czyli będą zadania o wydatkach przekraczających w sumie 1 600 tys. zł. jeżeli gminy przekażą nie 800 tys. tylko 2 mln, to będzie brakowało do wyłożenia wkładu własnego, kwoty 1 200 tys. zł. Wówczas Zarząd Powiatu będzie wnioskował do Rady Powiatu o zwiększenie kredytu o tą kwotę, by sfinansować wspólne zadanie inwestycyjne z samorządami. Myśli, że najpóźniej w kwietniu lub w maju o tych sprawach Zarząd będzie rozmawiał. Dzisiejsza uchwała jest wypełnieniem wyłącznie kwoty kredytu wynikającej z zobowiązań budżetowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oddał głos Pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wysokość kredytu nie uległa od tej przyjętej uchwały budżetowej tj. 1.849.155 zł . Szczegółowe uzasadnienie i cel kredytu był omawiany podczas uchwały budżetowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starostwa – jeżeli wzbudzi wątpliwości, Zarząd będzie uzasadniał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny- powyższe nie budziło wątpliwości radnego do chwili, kiedy Starosta, tłumaczył i podejmował sprawę bankructwa samorządu. W tym momencie zapaliło się radnemu czerwone światło i pomyślał, że coś tu nie gra. A propos zaciągania kredytu. Nie jest fachowcem w tej dziedzinie, ale w projekcie budżetu na 2011 rok, zapisano na str. 92, że „ przyczyną naszych kłopotów i niebezpieczeństw budżetowych, było zaciąganie kredytów na spłatę kredytu.” Dzisiaj ponownie zaciąga się kredyt na spłatę kredytu, a Starosta mówi, że jest to normalne. Uważa, że to się kłóci z deklaracją jaką zapisano w projekcie budżetu. Ta, Starosty frasobliwość, że zaciągnie się jeden i drugi kredyt, kiedy sytuacja finansowa Powiatu jest niezaciekawa, radnego deprymuje i jest w kropce. W § 7 Starosta pokazał „marchewkę”, a teraz pokazał rzeczywistość. Nad tą rzeczywistością bardziej niż nad „marchewką,” mimo że ona jest smaczniejsza, powinni się bardziej pochylać. Odnosił się do upadku samorządów, że zdaniem Starosty samorząd nie może zbankrutować. Radny uważa, że w tym kraju nic nie może zbankrutować, nawet ten kraj nie

powinien zbankrutować. Wie, że jest to ciężka decyzja i próbują wyjść z zapaści finansowej. Po wywodach Starosty, nie za bardzo wie jak w tym momencie ma postąpić.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zwracając się do Starosty, uważa, że należy gasić czerwone światełko radnemu i wytłumaczyć się z frasobliwości.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starostwa – przysięga, że jego frasobliwość jest w interesie Powiatu jak najbardziej pożądana, że służy dobrze pojętemu interesowi Powiatu. Wszystko jest przemyślane, planowe, przewidziane, zgodne z prawem i dla dobra tych wszystkich zadań o których jest tu mowa. Staroście nie podoba się tylko porównanie z marchewką, reszta jest prawdziwa. Powiaty nie mogą zbankrutować, a kredyt można zaciągnąć na spłatę zobowiązań.

Pan Paweł Gonera radny- uważa, że kiedyś ktoś te kredyty będzie musiał spłacać. Nie można mówić, że radnych nie interesuje, kto i jak będzie te długi spłacał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oddał głos Pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odniosła się do projektu budżetu w stosunku do budżetu uchwalonego na 2011r. Uchwalony budżet uległ istotnym zmianom. W projekcie nie przewidywano kredytu. Stąd też brak zapisu w projekcie. Projekt budżetu był omawiany w 2010 roku i ciągle powraca się do tego tematu. W związku z tym, iż projekt budżetu został uchwalony w grudniu 2010 roku wszelkie zmiany dokonywane w trakcie roku budżetowego należy odnieść do uchwały budżetowej, a nie do projektu budżetu. Poinformowała radnych, że na koniec roku 2010 stan zadłużenia wynosi 38% oraz spłata wcześniej zaciągniętych kredytów, wskaźnik będzie wynosił ponad 26%, dopuszczalny wskaźnik natomiast, to 60%.

Pan Paweł Gonera radny- a obsługa tego kredytu będzie wpływała na wydatki bieżące.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - jest to kwota odsetek zaplanowana w budżecie.

Pan Paweł Gonera radny- jak Pani Skarbnik mówiła, że nie ma problemów z wysokością zadłużenia, tylko z zbilansowaniem wydatków bieżących.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 18 przeciw – 1 wstrzymało się- 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/35/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – szczegółowy zapis zmian w uchwale, został przedstawiony w uzasadnieniu. Zarząd będzie dodatkowe dochody nieznaczone przeznaczać na zwiększenie wydatków w dziale transport na utrzymanie bieżące dróg powiatowych. Dochody, które uzyskano z dzierżawy, a nie ujęto w trakcie tworzenia budżetu, bo spółka, która powstała w miejsce POLO na ul. Wileńskiej, będzie wносиła opłaty z dzierżawy do budżetu Powiatu w wysokości ok. 150 tys. zł. rocznie, z czego 117 tys. zł zostanie przeznaczone na Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku. Dyrektor ZDP ze swojej strony, również dokłada starań, żeby zwiększyć dochody własne, które też będą przeznaczane na zwiększanie wydatków w ZDP. Ponieważ na drogach jest dużo prac, to nakłady są źródłem zwiększania dochodów ZDP. Dodał, jeśli Zarząd z gminami dojdzie do porozumienia, również będzie zwiększał inwestycje.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu -Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji. Głosów nie było.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw -0 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że, uchwała Nr V/36/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta.
(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

ppkt.3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że w omawianej uchwale jest zwiększona subwencja i rezerwa oświatowa w kwocie 400 tys. zł. Jeżeli zabraknie środków na oświatę, ta kwota będzie też przeznaczana na zadania oświatowe. Jest to druga bardzo istotna kwota wprowadzana, tą uchwałą do budżetu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu -projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji. Głosów nie było.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/37/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok, została podjęta.
(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

ppkt. 4) w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że Zarząd przedłożył na Komisji projekt podziału środków, zakładając, że kwota 476.999. zł będzie przeznaczona na rehabilitację społeczną, a 100 tys. zł na rehabilitację zawodową. Radni, słusznie zauważając zwiększone potrzeby zgłaszane przez PCPR zawnieśli na komisji przeniesienie jeszcze 70 tys. zł z zadań rehabilitacji zawodowej na zadania związane z rehabilitacją społeczną. Starosta rozumie inicjatywę i troskę oraz deklarację dyrektora PUP, zrozumianą przez radnych, że jest do przyjęcia. Chciałby uspokoić tych, którzy wykazali troskę o zadania związane z rehabilitacją społeczną, a większość taką troskę wyraża i wszyscy za to są odpowiedzialni. Na spotkaniu Związków Powiatów Polskich, Minister Duda przekazał, że Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych otrzyma dodatkowo 100 mln zł. na uzupełnienie wydatków PFRON, a na każdy Powiat przypadnie po ok. 300 tys. zł. Będzie możliwość wsparcia działania PCPR. Proponuje pozostawić te środki, o które wnioskował dyrektor PUP. Po Komisji wystąpił z wnioskiem o pozostawienie tej kwoty. Prosi o przegłosowanie w wersji przedstawionej przez Zarząd, co jest zgodne z potrzebami PUP. Jednocześnie wiedząc o tym, że ta rezerwa będzie uruchomiona i pieniądze się zwiększą. Zarząd przekaże je na rehabilitację społeczną, by i ten obszar był zaspokojony dodatkowymi środkami. Dodał, że za tak małe kwoty nie można realizować zadań rehabilitacji zawodowej. Gdyby zdarzyło się, że ktoś chciałby zaciągnąć pożyczkę, to kwota 30 tys. zł nie wystarczy, by minimalną kwotę pożyczki udzielić dla osoby niepełnosprawnej. W związku z tym, te 100 mln zł jest w pełni uzasadnione. Przypomniał, że kiedyś budżet PFRON wynosił 1200 tys. zł i wówczas byli spokojni.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zachęcił radnych do zadawania pytań, na które odpowie dyrektor PUP.

Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego urzędu Pracy – powiedział, że w ubiegłym roku mimo środków PFRON około 626 osób skorzystało z Funduszu Pracy. Środki PFRON stanowiły niewielki udział. W roku bieżącym wspólnie PUP i PCPR uzgodnili, że dla PUP przeznaczony się 150 tys. zł, zaś na prośbę PCPR, PUP ograniczył kwotę do 100 tys. zł. Na Komisji był zaskoczony decyzją radnych. Ponieważ nie ma głosu, wysłuchał poglądów radnych. Kiedy padło stwierdzenie, że PCPR brakuje środków na dopłaty turnusów, na wózki inwalidzkie, na kule łokciowe, a biorąc pod uwagę zarejestrowanych aktualnie 1067 osób niepełnosprawnych w PUP, z tego ponad 60%, to osoby ze stopniem lekkim lub umiarkowanym, które mogą uczestniczyć w otwartym rynku pracy, nie zabierał głosu, tym bardziej że większość radnych stwierdziła, że dyrektor sobie poradzi. Informował już i powtarza, że PUP pisze w programie 6.7.1. Europejskiego Funduszu Społecznego, dwa programy dla osób niepełnosprawnych. Dodał, że kwota 70 tys. zł byłaby potrzebna PUP przy aplikowaniu o kolejne środki finansowe, ponieważ środków budżetu Funduszu Pracy de facto nie ma. Jeżeli PUP, chce pozyskiwać kolejne środki w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, czy brać udział w programie PFRON „Junior”, muszą przewidywać też udział własny. Prosi o pozostawienie tych środków dla PUP. Zresztą taką odpowiedź skierował do przewodniczącego Zarządu, sugerując, że jeżeli środków tych nie będzie, zmuszeni będą sobie poradzić w inny sposób. Jednak brak tych środków utrudni wykonywanie bieżących zadań. Prosi o zrozumienie przy podejmowaniu decyzji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił przewodniczącemu Komisji Polityki Społecznej.

Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej – poinformował, że wpłyną wnioski Komisji. Po wysłuchaniu Starosty i uzupełnieniu jego wypowiedzi przez dyrektora PUP, prosi o przegłosowanie wniosku Komisji.

Pan Paweł Gonera radny – zwrócił się do przedstawicieli PCPR o ustosunkowanie się do tych propozycji. Zapytał Starostę, gdyby wpłynęło dodatkowo te 300 tys. zł, czy można byłoby pomóc PCPR.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że 1.200 tys. zł było w czasach nawet kiedy nie było podziału na rehabilitację zawodową i społeczną, wówczas nie było problemu, żeby je rozdysponować i jeszcze brakowało. W związku z tym ważna jest każda kwota jaka wpłynie z rezerwy, a policzył średnio 300 tys. zł. Zostanie przeznaczone na Powiat. Jest szansa, że kwoty tej wielkości przyjdą. One są dzielone algorytmem. Prosi o przyjęcie wniosku dyrektora PUP. Podkreślił, że Zarząd Powiatu decyzje podejmuje świadomie. Nie może być też tak, że dwa dni po posiedzeniu Zarządu można wszystko zmienić. Prosi o wzajemne zaufanie, a Zarząd nic złego nie proponuje. Podkreślił, że dzisiejszy budżet nie zabezpieczy potrzeb w zakresie rehabilitacji społecznej, czy zawodowej osób niepełnosprawnych. Kwota PFRON wynika z ustawy budżetowej i podziałem środków algorytmem na poszczególne powiaty. PFRON zatrzymany jest na poziomie krajowym i wojewódzkim. Tam są realizowane zadania regionalne i rządowe. Kwota, która wpłynie, przede wszystkim zostanie przeznaczona na zadania z rehabilitacji społecznej.

W ubiegłym roku środki były zmniejszone i na ten cel w połowie roku ich brakowało. Dodał, że ustawa o finansach publicznych nie zabrania finansowania tych zadań z budżetu. Jeżeli zadanie to będzie postawione na ostrzu noża, Zarząd będzie musiał rozważyć finansowanie z budżetu. Starosta wolałby oszczędzać wydatków w PUP, czy też w PCPR, a te środki zaoszczędzone przeznaczać na wydatki fakultatywne, ale związane z Funduszem.

Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – jeżeli PUP otrzyma środki z programu 6.1.1 – a piszą o staże, jak również o wsparcie grupy niepełnosprawnych, dyrektor o dodatkowe środki, które przyjdą nie będzie się upominał. Dzisiaj, napisany jest program, a nie wiadomo, czy znajdzie pewne uznanie. Zdjęcie ze szkoleń 70 tys. zł, które dostosowują klientów ze stopniem lekkim i umiarkowany, tak, by mogli być przekierowani na otwarty rynek pracy, ale pracodawcy trzeba go przygotować, między innymi tym szkoleniem. W związku z tym, że Fundusz Pracy nie jest doskonały, w budżecie PUP założył, że szkolenia są tylko pod potrzeby przedsiębiorcy, czy pracodawcy. Pracodawca składa oświadczenie o przyjęciu osoby do pracy. Taka osoba jest kierowana przez PUP do szkolenia lub zmiany kwalifikacji, pod rygorem, że w przypadku nie przyjęcia jej, zwraca środki finansowe. Taką PUP proponuje ścieżkę pomocy dla klientów. Deklaruje, jeżeli pojawią się dodatkowe środki, PUP mając w perspektywie 4 mln z Europejskiego Funduszu Społecznego, mając w perspektywie program 6.1.1. nie będzie ubiegał się w tej sprawie o jakiegokolwiek dodatkowe środki. Będzie radził sobie w swoich ramach. I jeszcze raz prosi o pozostawienie kwoty 70 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Pan Paweł Gonera radny – prosi, by w tej kwestii wypowiedziały się Panie z PCPR.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie - PCPR jest zadowolone ze stanowiska Komisji Polityki Społecznej. Uważa, że należy wziąć pod uwagę sezonowość wykonywania działań PCPR. Dodała, że na turnusy rehabilitacyjne osoby składają wnioski w pierwszej połowie roku. Jeżeli PCPR otrzyma środki na koniec roku, nie zdoła ich wydatkować na turnusy. Jeżeli Starosta ma pewne informacje, że te środki byłyby możliwie wcześniej do zagospodarowania przez PCPR, oczywiście zgadzają się ze zdaniem Starosty. Jednak znaczenie w tym przypadku ma oprócz kwot, czas.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – poinformował radnych, że nie jest to nowa dyrektor PCPR, bo po takim wystąpieniu, zastanowiłby się, czy nie powrócić do uchwały o nowym wyborze. Powiedział, że faktyczne potrzeby są trzy razy większe, tylko nie ma tych pieniędzy. Natomiast nie można zabrać z tego zadania kwoty 100 tys. zł, a pozostawić 30 tys. zł, ponieważ będzie to ubezwłasnowolnienie PUP. Chciałby, żeby powiatowe jednostki organizacyjne wykonywały polecenia Zarządu Powiatu, bo jemu podlegają. Natomiast Rada rozstrzygnie, czy to będzie 100 tys. zł, czy 30 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przewodniczący Komisji Polityki Społecznej sformułował wniosek, który warunkuje dalsze losy tych środków w postaci uchwały. (odczytał wniosek, stanowiący zał. nr 14 do protokołu)

Jeżeli wniosek ten Rada przegłosuje, będzie oznaczało, że załączniki do projektu uchwały, będą musiały ulec poprawkom.

Przeszedł do głosowania wniosku formalnego Komisji Polityki Społecznej reprezentowanego przez przewodniczącego Andrzeja Zawadę. W związku z tym zapytał kto jest za przyjęciem wniosku formalnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 7 przeciw - 10 wstrzymało się - 4 radnych

Stwierdził, że wniosek został odrzucony.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania projektu uchwały i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw - 1 wstrzymało się - 5 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/38/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt. 5) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2011 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że w kompetencji Rady Powiatu jest ustalanie godzin pracy aptek. Faktem jest, że jest to działalność gospodarcza i nie jest w jakiś sposób ograniczana. Dodał, że w obecnych czasach pojawiło się wiele aptek prywatnych. Poinformował, że nie przestrzeganie ich grozi sankcjami. Godziny te nakładają również obowiązki pracy w dni wolne. W tym obszarze nie są przewidywane indywidualne nocne dyżury. Natomiast w uchwale są zapisane dyżury nocne od 20,00 – 8.00. Takie dyżury będą na terenie Ustki, zaś w pozostałych aptekach na terenie powiatu, takich dyżurów Powiat zapewnić nie może. Poinformował, również że dyżury i rozkłady godzin pracy każdorazowo uzgadniane są Izbą Aptekarską, sprawującą nadzór nad działalnością aptek. Również apteka, która nie może odbyć w wyznaczonym czasie dyżuru ma obowiązek zapewnić zastępstwo, uzgodnione z Izbą Aptekarską. W związku z tym jest już przedłożony i uzgodniony docelowy projekt. Uchwała nie podlega dyskusji, należy zatwierdzić w przedstawionym brzmieniu. Rada nie ma prawa narzucania innych godzin pracy aptek, ponieważ

byłoby to wynikiem pewnego konsensusu i uzgodnienia na skalę Powiatu, co nie jest takie łatwe. Prosi o przegłosowanie w przedłożonej treści tego projektu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi

Pan Andrzej Kordylas radny – zapytał dlaczego nie ma apteki w Damnicy.

Pani Beata Sadowska radca prawny – wyjaśniła, że tam gdzie nie ma apteki, ustala się Punkt Apteczny.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że głosów w dyskusji nie było, zamknął dyskusję. Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się -0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/39/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2011 roku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt. 6) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „MOS-T w przyszłość. Wypracowanie nowych form aktywizacji zawodowej dla wychowanków Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich”, Działanie 6.4. Projekty innowacyjne - testujące zgodne z tematem: „Nowe obszary działalności i formy aktywizowania osób pozostających bez zatrudnienia, w tym osób w trakcie ostatniego roku nauki, w ekonomii społecznej lub przedsiębiorczości”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach konkursu nr 01/POKL/VI/IN/2010.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemanowicza.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – wyjaśnił, że w ramach tego projektu, Wojewódzki Urząd Pracy prowadzi negocjacje z beneficjentami. Trzeba było w stosunku do złożonego projektu zmniejszyć zakres czasowy o cztery miesiące. W związku z tym, w projekcie uchwały proponuje się zmianę terminu realizacji projektu i skrócenie do 30 września 2013 roku. Podjęcie uchwały pozwoli przekazanie Młodzieżowemu Ośrodkowi Socjoterapii tych pieniędzy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu -projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/40/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.„MOS-T w przyszłość. Wypracowanie nowych form aktywizacji zawodowej dla wychowanków Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich”, Działanie 6.4. Projekty innowacyjne – testujące zgodne z tematem: „Nowe obszary działalności i formy aktywizowania osób pozostających bez zatrudnienia, w tym osób w trakcie ostatniego roku nauki, w ekonomii społecznej lub przedsiębiorczości”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach konkursu nr 01/POKL/VI/IN/2010, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wniósł, aby Rada podjęła uchwałę w tej wersji, jaką przedstawił Zarząd, wynikającej z konieczności zaktualizowania przepisów, uszczegółowienia, doprecyzowania w stosunku do zmian ustawowych, które zaszły między 2008 a 2011 rokiem, w kompetencji Zarządu dot. obciążania nieruchomości i nadania im brzmienia zgodną z ustawą. Ponadto nie wprowadza się istotnych zmian, czyli nie zwiększa się Zarządowi kompetencji, są tylko doprecyzowane. Projekt uchwały podlegał konsultacją społeczną. Do tej procedury był wystawiony w lutym. Nie było uwag i wniosków do projektu uchwały w terminie wyznaczonym na konsultacje społeczne.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz na Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/41/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, została podjęta. (uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

ppkt. 8) w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Słupskiego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że Powiat nie wiele posiada udziałów w spółkach, bo tylko w ZUW i Aukcji Rybnej w Ustce. Teoretycznie jest możliwość rozporządzania nimi i składania świadczeń woli związanych z przystępowaniem i występowaniem ze spółek skarbu państwa. Rada Powiatu określa zasady i taka jest delegacja ustawowa. Do tej pory takich zasad nie było. Przy każdorazowym przyjmowaniu, czy zbywaniu udziałów, była podejmowana uchwała. W poprzedniej kadencji były dwa takie przypadki – przejęcie udziałów marszałkowskich ZUM i Aukcji Rybnej w Ustce. Proponuje, formę uchwały zintegrowanej, czyli określającej zasady, na jakich Zarząd Powiatu może obejmować czy zbywać udziały, bądź też występować ze spółki. Dodał, że projekt uchwały był przedmiotem dwóch Komisji, które wniosły uwagi. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu 23 marca br. wniosła poprawkę dotyczącą wnoszenia do spółek w zamian za obejmowane udziały i akcje wkładów mogących zgodnie z przepisami stanowić składki pieniężne aport, zamiast „bez ograniczenia wartości” dodać zapis „za zgodą rady powiatu”, co by oznaczało, że rada nie określi zasady, tylko za każdym razem będzie wyrażać zgodę. Prosi Wysoką Radę o odrzucenie tej poprawki, ponieważ co do istoty nie załatwia sprawy, która miałaby być rozstrzygnięta w tej uchwale. Oznacza to, że w każdej sytuacji przystąpienie do spółki musiało być przedmiotem obrad. Jeżeli zostanie przyjęta uchwała z tymi poprawkami, zdaniem Starosty, będzie ona zbędna. Prosi o przyjęcie drugiej poprawki w § 3 ust 4 „taksacji wartości spółki nie tylko przy zbywaniu, ale i przy nabywaniu udziałów.” Nie było posiedzenia Zarządu i nie można było wprowadzić autopoprawki. Natomiast po dyskusji Zarząd uważa, że druga uwaga Komisji jest możliwa do przyjęcia, bez uwag. „przed podjęciem decyzji o objęciu udziałów lub akcji, Zarząd dokona analizy mającej na celu ustalenia sytuacji prawnej majątku spółki, z planu i perspektyw rozwoju spółki oraz oszacowania wartości i wynikającej z niej wartości udziałów lub akcji”. Oznacza to, że taką analizę trzeba dokonać, zanim się podejmie decyzję przed nabyciem, czy zbyciem akcji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosu udzielił przewodniczącemu Komisji Polityki Społecznej Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej – zaproponował, w § 2 zmienić treść po słowach „Zarząd Powiatu Słupskiego zobowiązany jest do” – proponuje dwukropek i po ust 1 – informowania rady powiatu słupskiego o zamierzeniach oraz zrealizowanych przedsięwzięciach w zakresie obejmowania nabywania, zbywania udziałów w spółkach prawa handlowego – i tu proponuje dopisać „w terminie co najmniej 14 dni przed realizacją przedsięwzięcia” , a także proponuje dopisanie ust. 2 ppkt.2 „zasięgnięcie opinii rady lub Komisji Budżetu i Finansów oraz rozwoju powiatu”, czyli opinia koniecznie nie musiałaby być pozytywna. Ma na uwadze Rady, gdyby taki fakt był odpowiednio wcześniej przez Zarząd skierowany do Rady. Jeżeli termin z różnych powodów byłby krótki, to wiadomo, że nie ma sensu całej rady obligować, a ewentualnie uzyskać opinię Komisji Budżetu, która wcale nie musi być pozytywna.

(wniosek stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Pani Beata Sadowska radca prawny – wniosek radnego zawiera błąd logiczny. Trudno jest informować o przedsięwzięciach 14 dni przed nimi.

Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej – poprawił, dotyczyłoby tylko o zamierzenia. Po wysłuchaniu opinii radcy prawnego wycofał wniosek, i podał nową zmianę. Zarząd Powiatu Słupskiego zobowiązany jest do: ust. 1 - informowania Rady Powiatu Słupskiego o zamierzeniach oraz zrealizowanych przedsięwzięciach w zakresie obejmowania nabywania, zbywania udziałów w spółkach prawa handlowego i tu proponuje dopisać „w terminie co najmniej 14 dni przed zamierzeniem realizacji przedsięwzięcia” , co oznaczałoby to, że nie dotyczy już wcześniej zrealizowanych przedsięwzięć.

Pani Beata Sadowska radca prawny – uważa, że zapis ten należy sformułować na spokojnie, tak brzmieć nie może, będzie miał zaprzeczenie samo w sobie.

Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej – jeśli chodzi o zamierzenia, „14 dni przed” prosi panię prawnik o pomoc.

Pani Beata Sadowska radca prawny - w terminie co najmniej 14 dni przed zamierzeniem realizacji przedsięwzięcia, czyli informowanie o zamierzeniach, czyli Rada nie informuje o zrealizowanych przedsięwzięciach, ponieważ była informacja. Wykreślić należy sformułowanie „o zrealizowanych przedsięwzięciach”

Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej – proponuje, aby ta zmiana dotyczyła wyłącznie zamierzeń 14 dni. Podobnie zasięgnięcia opinii, która dotyczyłaby tylko przed dokonaniem zamierzenia.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – jeżeli rada ma kompetencje do tworzenia zasad, to można utworzyć różne karkołomne rzeczy. W takim układzie, zdaniem Starosty lepiej nie podejmować uchwały, a każdorazowo dyskutować na sesji. Wprowadzanie tego na posiedzenie komisji i tak stwarza formułę, że trzeba tę procedurę przejść, jeżeli w tym czasie nie będzie możliwe zwołanie Komisji. W związku z tym ta uchwała nie będzie miała sensu. Dlatego proponuje i podtrzymuje stanowisko o procedowaniu jej, jednocześnie rozumiejąc troskę radnego, który zgłasza tą poprawkę, bo ona jest wyrazem oczekiwania, że Zarząd Powiatu w sprawach ważnych dla Powiatu, radził się Rady, czy zasięgał opinii Komisji. Jeśli nie będzie liczył się z opinią Rady, to nie będzie Starostą z woli Rady. Uważa, że Zarząd nie jest instytucją, która będzie myślała jak radnych wprowadzić w błąd. Podkreślił, że Zarząd nie będzie chował głowy w piasek, czy ukrywał swoich działań, które są co do zasady i co do istoty działaniami jako władzy publicznej jawnymi. Zarząd nie będzie miał ukrytych zamiarów, czy nie będzie snuć tajemniczych perspektyw, tylko będzie mówić otwarcie o tym co robi. Dodał, że proponuje o przyjęcie tej uchwały, z poprawką dot. zasad analizowania w przypadku nabycia, zbywania, były podobne. Uważa, że wszystkie poprawki należy przegłosować oddzielnie. Zachęca do odrzucenia propozycji p. Andrzeja Zawady, nie dlatego, że co do intencji jest zła, tylko jest zła co do zasady. Wprowadza dalej procedowanie poza organem upoważnionym do podejmowania decyzji. Można o opinie występować do różnych instytucji. W tej uchwale wpisać można jeszcze całą „drogę krzyżową”, ale jest to zgubienie istoty uchwały, co do zasady. Proponuje odrzucić uchwałę w całości i za każdym razem zdecyduje Rada, albo należałoby przyjąć, że zasady są ustalone, a Zarząd Powiatu ma je realizować. Przy złej realizacji wobec Zarządu będą wyciągnięte wnioski. Jasno przedstawił decyzję i politykę Zarządu jaką chce realizować. Deklaruje, że każdy, kto ma wątpliwości, chce zapytać, instytucja Starostwo Powiatowe w Słupsku ze Starostą na czele jest do radnych dyspozycji.

Poprosił o głosowanie – pierwsza poprawka „nie”, druga poprawka „tak”, trzecia poprawka „nie”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – są trzy poprawki i kilka do nich wersji. W związku z tym, że wynikł ten problem teraz, a wbrew temu co Starosta mówi jest to ważna sprawa, a prawo powinni stanowić na lata. Proponuje, jeżeli nie jest to pilna sprawa, o odłożenie projektu uchwały i przystąpienie do jego ponownego omówienia już po wniesionych poprawkach. Uchwalić ją na następnej sesji.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wniosek radnego dotyczy zmiany porządku obrad. Można przyjąć, zdaniem Starosty, dwie wersje, odrzucenie uchwały w wersji przedłożonej, albo zmiana porządku obrad dot. wykreślenia z porządku obrad tego punktu. Zarząd nie składa wniosku o skreślenie z porządku obrad omawianego punktu, nie wycofuje projektu, a prosi o jego procedowanie. W związku z tym należy przegłosować poprawki lub zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny – nie wie, czy warto dyskutować, kiedy padł wniosek o zmianę porządku obrad. W § 2 pkt. 2 – przedstawić opinię z dyskusji na komisji. W pierwszej wersji

poprawka brzmiała: „wnoszenie do spółek w zamian za obejmowane udziały i akcje wkładów mogących zgodnie z przepisami prawa stanowić wkład nie pieniężny aport o wartości do 400 tys. zł. W dyskusji Komisji tę wersję zmieniono „za zgodą rady powiatu” I to podał radnym do wiadomości. Natomiast poprawka, która została wniesiona przez radnego Andrzeja Zawadę, jakby zabezpiecza tę sprawę. Jeśli ta poprawka wejdzie, to drugą by wycofał.

Pan Paweł Gonera radny – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z obrad pkt. 10 ppkt 8.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - wniosek poddał pod głosowanie – w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Słupskiego. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania:

za – 6 przeciw – 9 wstrzymało się – 6 radnych

Stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Przeszedł do głosowania poprawki.

Pierwsza poprawka - zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem poprawki Komisji do projektu uchwały, w § 2 ust 1 pkt. 2 wnoszenia do spółek w zamian za obejmowane udziały i akcje wkładów mogących zgodnie z przepisami prawa stanowić wkład niepieniężny aport bez ograniczenia wartości, dodać „za zgodą rady powiatu”, kto jest za - kto jest przeciw, kto się wstrzymał, podał wynik głosowania

za – 9 przeciw – 11 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że poprawka nie przeszła.

Druga poprawka – komisja wnioskuje, aby w § 2 dodać ust. 4 w brzmieniu: ” przed podjęciem decyzji o objęciu udziałów lub akcji Zarząd Powiatu dokona analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki, stanu i perspektyw rozwoju spółki oraz oszacowania wartości spółki oraz wynikającej z niej wartości udziału lub akcji.”

Zapytał kto z radnych jest za przyjęciem omawianej poprawki, kto jest przeciw, kto wstrzymał się.

podał wyniki głosowania

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 3 radnych

Stwierdził, że w § 2 został wprowadzony ust 4 .

Trzecia poprawka – zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem poprawki radnego Andrzeja Zawady, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania

za - 8 przeciw – 10 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że poprawka nie przeszła.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały z jedną poprawką, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 12 przeciw - 4 wstrzymało się - 4 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/42/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że uchwała podjęta przez Radę Powiatu ideą ustalającą te zasady nie dotyczy akcji PKS S A spółki akcyjnej, której właścicielem akcjonariuszem jest Związek Powiatów Słupskiego i Lęborskiego, czyli nie ma ta uchwała zastosowania do procedowania przy sprawach związanych z PKS.

pkt. 9) w sprawie przejścia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że jak co roku, tak i w tym, 19 – letnia młodzież ponownie staje do kwalifikacji wojskowej. Do jej organizacji jest powołany Powiat w porozumieniu z Wojewodą. Wojewoda przekazuje środki finansowe. Jest to zadanie przyjmowane w drodze porozumienia. Powiat chce administracji państwowej pomóc, ponieważ w zakresie tym jest przygotowany i też ma doświadczenie. Dodał, że środki z administracji państwowej są niewielkie. Jednak, młodzieży należy ułatwić przejście tego obowiązku, dlatego dojadą do Słupska, a nie do Gdańska. Prosi o podjęcie tej uchwały, która pozwoli podpisać porozumienie z Wojewodą i realizować kwalifikacje wojskowe.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz na Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Słupskiego, i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głos oddał radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada radny – zauważył, że w projekcie porozumienia § 2 ust. 4 w pkt. 3 zapisano, iż gdyby środki zabezpieczone przez Wojewodę nie wystarczyły, Wojewoda dokona zwrotu środków, tylko i wyłącznie posiadanych przez siebie” Zapytał, czy może do takiej sytuacji dojść, że koszty będą większe, niż zabezpieczone przez Wojewodę. Jeśli tak, to w jakiej wysokości, ewentualnie w jaki sposób Powiat je zabezpieczy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że forma zadania powierzonego oznacza, że podstawowym kosztem, który będzie wydatkiem z budżetu, będzie koszt organizacji Komisji Lekarskiej, która będzie przyjmować i dokonywać oceny poszczególnych kwalifikacji w budynku Starostwa. Natomiast, jeśli jest to zadanie powierzone, to Powiat nie pobiera opłat za wynajem pomieszczeń, za zajęcie tego terenu. Do tej pory, myśli, że w tym roku też, koszty związane z wydatkami osobowymi i samoobsługą, wystarczą. Dodał, że na Konwencie z Wojewodą ustalono, że powiaty to zadanie będą realizować w swoich jednostkach, by ułatwić dostęp tej młodzieży do Komisji poborowej. Jeżeli powiat będzie miał uzasadnione dodatkowe potrzeby wydatków, wówczas Wojewoda je uzupełnia. Wyłonić trzeba ZOZ, czyli przeprowadzić procedurę przetargową do wykonania tych usług. Myśli, że taką kwalifikację uda się przeprowadzić w ramach środków przyznanych przez Wojewodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 18 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/43/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie przejścia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

**ppkt. 10) w sprawie delegowania radnych Powiatu Słupskiego do składu Komisji
Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Słupskiego.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował radnych, że Komisja Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, na wniosek Starosty Słupskiego, zaproponowała do składu pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, Panów Marcina Białasa i Zdzisława Kołodziejskiego, którzy wyrazili na to zgodę.

(wniosek stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Zapytał radnych, czy są inne propozycje. Innych kandydatur nie zgłoszono. Zaproponował przegłosowanie osobno podanych kandydatur.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem kandydatury pana Marcina Białasa, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego przyjęła wybór p Marcina Białasa.

Również zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem kandydatury pana Zdzisława Kołodziejskiego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał
podał wyniki głosowania:

za - 19. przeciw - 0 . wstrzymał się -1 radny

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego przyjęła wybór p Zdzisława Kołodziejskiego.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania projektu uchwały i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie delegowania radnych Powiatu Słupskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr V/44/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r, w sprawie delegowania radnych Powiatu Słupskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

Ad XI.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiadając na interpelację radnego Andrzeja Kordylasa dot. skrzyżowania w Damnicy oraz jakości drogi wojewódzkiej Nr 211po remoncie – interpelacja zostanie przekazana do ZDW.

Interpelacja dot. spotkania z Ministrem Plocke- wyjaśnił, że spotkanie było zorganizowane z przewodniczącym Komisji Rolnictwa Sejmu, z udziałem Ministra Plocke. Wcześniej organizował takie spotkania Poseł Czucha, po ostatnich wyborach został burmistrzem Kościerzyny, a jego miejsce zajął jeden z Posłów, który był inicjatorem takich spotkań we wszystkich powiatach. Nie wie z jakiego klucza były zaproszenia. O to poprosił Starostę Poseł. Na spotkaniu były zaproszone osoby, które uczestniczyły na poprzednich takich spotkaniach, bo dodał, były to cykliczne spotkania. Członkowie Komisji Rolnictwa nie byli zaproszeni, bo Powiat nie był tego spotkania inicjatorem. Starostwo udostępniło tylko salę. Nie był organizatorem i nie odpowiada za to kogo zapraszają organizatorzy. Jeżeli radny chce uczestniczyć na takich posiedzeniach, to będzie zapraszał jego osobiście. Proszę nie traktować tego za partyjne traktowanie osób, które zainteresowane są sytuacją rolnictwa. Podkreślił, że na każde takie spotkanie organizowane przez Starostę będzie zapraszana Komisja Rolnictwa. Taka informacja jest ogłaszana przez internet. Jeśli ktoś poczuł się urażony, przeprasza, ale nie było zamiaru i nie sugerowano Ministrowi, żeby wybiórczo działał. Pan Zdzisław Kołodziejski był na spotkaniu.

Interpelacja o drodze Nr 213 – będzie przekazana do ZDW.

Na interpelację, czy Powiat występował z inicjatywą mającą na celu zapobieżenia malejącej liczby połączeń w transporcie publicznym – odpowiedział, że PKS jest jak każda inna firma przewozowa i ma takie same prawa i uprawnienia do tworzenia kursów. Nawet na prośbę Starosty, gdy będzie to sprzeczne z interesem spółki, to Prezes decyzji takiej nie podejmie. Natomiast na pewno podejmie dyskusje na temat finansowania przejazdów sponsorowanych. Myśli, że inicjatywę tę przejmą i będą wspierali. Jeśli jakikolwiek wójt będzie chciał dowiedzieć się jaki będzie koszt takiego kursu, może bezpośrednio zwrócić się do Prezesa PKS, który odpowie natychmiast. Jeśli wójt zapłaci za kurs, to autobus będzie regularnie, codziennie jeździł, o ustalonych godzinach, nawet pusty. Przypomniał, jeżeli gmina ma dopłacać, musi stosować przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z tym musi zwrócić się do kilku przewoźników, z zapytaniem o cenę. To, że jest się właścicielem, poprzez Związek Powiatów, akcji jakiegoś przedsiębiorstwa, który świadczy usługi, nie oznacza, że ono jest wyłączone z obowiązywania innych przepisów i że można nakazać pewne rzeczy. Należy przestrzegać innych reguł prawnych, które regulują sprawy funkcjonowania spółek, czy też świadczenia usług w zakresie publicznego transportu. Dodał, że jest jeszcze inna forma. Z ustawy o transporcie publicznym wynika obowiązek powiatu tworzenia planów publicznego transportu na obszarze powiatu, tworzenia warunków do wykonywania tego transportu, czyli powiat będzie się tym zajmować. Dodał, że wszystkie samorządy zostały zobowiązane do stworzenia na swoim terenie takiego planu. Na Konwencji samorządowców już na ten temat rozmawiali. Jeśli będzie wola samorządów będą starali się ten program wdrożyć. Jeśli zostanie stworzony system lokalny, trzeba będzie go sfinansować i zapłacić wykonawcy, który zostanie wyłoniony w drodze przetargu. Nie może to być tylko i wyłącznie PKS., a może to być każdy przewoźnik, który zechce to prowadzić.

Odnosnie rekompensat od firm wiatrakowych, wyjaśnił, że są dobre praktyki i nadzieje na ten rok. Natomiast zależy to od tego, czy inwestor przejdzie przez proces decyzyjny związany z wydaniem pozwoleń na budowę i odwołań procedur.

Na interpelację dot. drogi Głobino – Podkomorzyce – odpowie dyrektor Ożarek.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, że ta interpelacja wpłynęła na piśmie i do niej ustosunkuje się szczegółowo na piśmie.

Interpelacja w zakresie zmiany organizacji ruchu w rejonie skrzyżowania

Remont drogi do Izbicy – do końca maja zostanie zabezpieczona.

W sprawie wiatraków – temat bardzo interesujący, ponieważ są duże oczekiwania, co do tego typu inwestycji. Umowę zawiera Zarząd Dróg Powiatowych. Wynika to z faktu, że jest to przejazd ponadnormatywny, są wówczas możliwości nałożenia na firmy, które takich przewozów dokonują, nadania warunków, w tym wypadku, wyremontowania tych dróg. Takiego wniosku spodziewa się w kwietniu od farmy wiatrowej, która prowadzi prace na terenie Kobylnicy, Płaszewo – Lulemino. W tym kierunku zostanie wyremontowanych 3 km dróg. Kwota we wkładzie rzeczowym wynosi od 2 – 3 mln zł. Zarząd Dróg daje technologię – jest to wzmocnienie nawierzchni, poszerzenie drogi, trzy warstwy bitumiczne. Natomiast firma prowadzi przetargi, nie jest to w interesie ZDP, również nadzoruje Zarząd. Rozmowy trwają nad przetargiem od Możdżanowo – Bruskowo. Jeżeli pozwolenia na budowę uprawomocnią się, to firma, która złożyła harmonogram prac, planuje

rozpocząć te prace w maju - czerwcu. Odcinek zostanie wzmocniony do drogi wojewódzkiej. Te roboty będą prowadzone w aporcje rzeczowym rzędu 5 mln zł. Dodał, że ZDP buduje drogi, po których przewożone są elementy do parku wiatrowego. W taki sposób można wymóc na tych firmach wprowadzenie tych środków do budżetu Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – wnioskuje, aby firma przygotowała drogę do przejechania taboru, który będzie budował Farmę wiatrową, a po skończeniu będzie ją remontował.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, że względu na nośność dróg powiatowych wynoszącą 8 ton na oś, więc przejazd ponadnormatywny elementów ciężkich związanych z elementami turbin wiatrowych jest powyżej 10 ton. W zależności jaki rozkład jest na poszczególne samochody rozłożony, jest możliwość wymogu. Znaczy to, że przed przejazdem wykonywane są dwie dolne warstwy, a po przejeździe wykonywana jest warstwa ścieralna, czyli górna warstwa asfaltowa, co powoduje, że jest zapewniona nośność nawierzchni na 10 – 15 lat.

Pan Paweł Gonera radny- rozumie, że ZDP nie angażuje się w koszty które firma ponosi.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, że angażują się poprzez zatwierdzenie dokumentacji projektowej.

Pan Paweł Gonera radny- zwracając się do Starosty, wyjaśnił, że przetarg na usługi PKS używał jako zbitki myślowej. Jeżeli dyrektor wskazałby jakie byłyby koszty dopłat do kursu Głównicyce-Stowięcino – bo prosił radnego o to Wójt i jej zastępca na zebraniu wiejskim, byłby wdzięczny. Ta firma, uważa, może odpowiedzieć. Nie chodzi radnemu o koszt dokładny, ale szacunkowy. Wiadomo jest, gdyby przetarg wygrała firma prywatna, to też ten szacunek będzie bardzo zbliżony. Wójtowie chcieliby wiedzieć na jakie koszty powinni być przygotowani.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział pytaniem- jak prędzej Wójt się dowie. Kiedy zapyta Pawła Gonery, Paweł Gonera na sesji zapyta Starostę, a Starosta zapyta Prezesa, a na następnej sesji Starosta odpowie Pawłowi Gonerze, Paweł Gonera przekaże Wójt, a Wójt odpowie na zebraniu wiejskim i potrwa ten przekąznik dwa miesiące. Uważa, że szybciej będzie, gdy wójt bezpośrednio zapyta Prezesa.

Pan Paweł Gonera radny - taka była sytuacja na zebraniu wiejskim. Jeżeli Starosta jutro zadzwoni i dowie się o kwotę, to będzie wdzięczny. Może tego nie robić, trzeba procedować pewne rzeczy, ale nie do absurdu. Pytanie które skierował do dyrektora Ożarka, też nie prosił o wyliczenia, i umów z firmami, tylko interesowała radnego procedura, by wiedzieć że znowu złote jabłka razem z firmami wiatrakowymi, remont dróg w Możdżanowie, będzie się miał nijak do remontu dróg z Potęgowa do Stowięcina.

(odpowiedzi na interpelacje pisemne stanowią zał. nr 31 do protokołu)

Ad XII.**Wnioski i oświadczenia radnych.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że na sesji w dniu 28 lutego br. Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie kontroli w jednostkach oświatowych w Ustce, nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji.

Zakres kontroli obejmie realizację dochodów za okres 2010 roku, w usteckich placówkach oświatowych. Komisja planuje kontrolę przeprowadzić w kwietniu br.

Taki przywilej daje Radzie Powiatu § 39 ust. 5 Statutu Powiatu Słupskiego.

Czy są uwagi. Oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zastanawia się, czy nie należałoby poszerzyć kontrole na wszystkie jednostki oświatowe.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy są inne uwagi. Uwag nie było. Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał
podał wyniki głosowania

za - 18 przeciw – 0 Wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć inne wnioski lub oświadczenia. Takiej woli radni nie zgłosili.

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr V/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 29 marca 2011 roku stanowi zał. nr 32 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 21.03. br. stanowi zał. nr 33 do protokołu.)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 22.03. br. stanowi zał. nr 34 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 23.03. br. stanowi zał. nr 35 do protokołu)

Ad XIII.**Zakończenie sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął V sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 14¹⁰

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk