

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0007.6.2011

**Protokół Nr VI/2011
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 26 kwietnia 2011 roku**

VI sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w sali konferencyjnej Nr 202 Starostwa Powiatowego w Słupsku, od godz. 11¹⁰

**Ad I.
Otwarcie sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył V sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu,

Powitał zaproszonych gości:

Pana Tomasza Majkowskiego z-cę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku,

Pana Grzegorza Ferlina – z-ca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku,

Panią Joannę Kopańską – z-cę Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku,

Pana Józefa Pawluka – z-ce Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku,

Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemiałowiczem.

Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Irena Łońska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.
Stwierdzenie kworum.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 19 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Nieobecni - Wiceprzewodnicząca Rady, z powodu pogrzebu swojej mamy oraz radny Ireneusz Bejnarowicz, który reprezentuje Powiat Słupski w Rzymie w związku z procesem Beatyfikacyjnym Jana Pawła II.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego pana Zdzisława Kołodziejskiego.

Zapytał, Pana Zdzisława Kołodziejskiego, czy wyraża zgodę na przyjęcie funkcji sekretarza obrad.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Zdzisław Kołodziejski pełnił obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad jednomyślnie został pan Zdzisław Kołodziejski.

Zaprosił go do stołu Prezydialnego.

Ad III.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że porządek obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Zmian nie wniesiono.

Odczytał projekt porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Sprawozdanie z realizacji „ Programu współpracy powiatu słupskiego z organizacjami pozarządowymi za 2010 rok”.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany uchwały Nr V/35/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - 2) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
 - 3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
 - 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koszalińskiemu, przy realizacji zadania związanego z utworzeniem bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim,
 - 5) w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad IV.**Przyjęcie protokołu V sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół V sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w pokoju Nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu V sesji Rady Powiatu Słupskiego, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że protokół V sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

Ad V. Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas radny – pytanie skierował do Starosty. W dniu 5 kwietnia br. Powiatowy Kurier Polski przeprowadził ze Starostą wywiad, czy był on autoryzowany. Zwrócił uwagę na kilka umieszczonych w nim sformułowań z którymi nie mogą się zgodzić mieszkańcy w Damnicy. Między innymi dotyczy losu pałacu, w którym mieści się Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. „pałac nie jest najlepszym obiektem dla tego Ośrodka. Od dawna mówi się, że Ośrodek powinien mieć nowy obiekt.” Radnego doszły wieści, że od pół roku, że podobno Zarząd, czy ktoś ze Starostwa prowadzi rozmowy na temat sprzedaży tego pałacu. Zapytał, czy jest to prawda, czy tylko przypuszczenia. Przypomniał, że Powiat w ostatnich latach włożył olbrzymie pieniądze w remont tego pałacu, między innymi pięć lat temu, wymieniono dach za 400 tys. zł, instalację centralnego ogrzewania, przebudowano kuchnię, zamontowano windę. Z wyliczeń radnego wynika, iż w odnowę tego obiektu wydano milion złotych. Zastanawia się nad jego losem, bo z jednej strony wkłada się pieniądze, a z drugiej strony uważa się, że obiekt ten nie nadaje się do tego celu. Kolejna wypowiedź w tym artykule cyt. „, okazało się, że w Damnicy pracownik stołówki prowadzi swoją restaurację, to ewenement. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. To tak jak ze sprawą w Ustce, gdzie mąż dyrektorki szkoły wynajmował pomieszczenia w tej szkole.” Dodał, że nie jest tajemnicą, że pracownik Ośrodka prowadzi restaurację czasowo, zresztą działalność tą nie prowadzi na mieniu powiatowym, obiekt znajduje się w zupełnie w innym miejscu. Ponadto prowadzi ją po godzinach pracy. Stąd też sugerowanie w artykule, że jest to „ewenementem”, czy czymś karygodnym, gdzie bezpośredni nadzór nad tym pracownikiem sprawuje dyrektor tego Ośrodka, który wyraża zgodę, czy miał o tym fakcie wiedzę, radnemu wydaje się, że w tym przypadku Starosta wchodzi poza zakres swoich kompetencji.

Również w artykule tym, Starosta sugeruje, iż nauczyciele mianowani Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nie powinni mieć godzin ponadwymiarowych. Nadmienił, iż ustawa o systemie oświaty wyraźnie powierza kompetencje dyrektorom dotyczące prowadzenia szkół. Dlatego, twierdzenie, że tak powinno być, nie należy do kompetencji Starosty. Jest to przekroczenie jego uprawnień.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Arkadiusz Walach radny – odniósł się do remontów dróg powiatowych na terenie Gminy Smołdzino, a szczególnie drogi w miejscowości Karzcin. Ponieważ jest zainteresowany tą drogą, informuje lojalnie, jeśli nie zostanie rozpoczęty jej remont do 1 maja, będzie jednym z pierwszych, który zablokuje tę drogę, nie od Karzcina, ale od Żelaza, bo tą drogą można dojechać na „Czarne Wesele.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – myśli że takich, którzy chcieliby zablokować drogi znajdujące się w strasznym stanie, jest więcej. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – odniósł się do artykułu cytowanego przez radnego Andrzeja Kordylasa. Starosta również wypowiadał się, że nie reformował administracji oświatowej, gdyż jest duży opór i Starosta musi zastosować inne narzędzia. O ile radny sobie przypomina, na temat tworzenia administracji centralnej wspomniano, lecz nie rozmawiano o tym na żadnej komisji, czy na innych gremiach. Chyba, że za ten opór przyjmie się, to co radny proponował, by nie tworzyć nowej jednostki, a zredukować w obrębie samych jednostek oświatowych. Uważa, że bliższej prawdy o tej sprawie jest to co napisano w drugiej gazecie cyt. „centralne sterowanie szkolnymi administracjami już przerabialiśmy. Ono jest dobre, o ile wszystkie systemy księgowo są takie same w placówkach. U nas tak nie jest. W praktyce zamiast oszczędności mielibyśmy dodatkowe wydatki, bo trzeba by wszystko ujednoczyć.” Zapytał, co naprawdę legło u podstaw, jeżeli upublicznia się Starosty decyzję, ten rzekomy opór radnych, którzy nad tym problemem nie dyskutowali, czy realia ekonomiczne? Uważa, że opieranie się na tym, że drobna wypowiedź radnego jako opór i kreowanie siebie na człowieka, który chciałby coś zrobić, a nie może, jest daleka od prawdy.

Odnosząc się do budynku Ośrodka w Damnicy, uważa, że Starosta w „białych rękawiczkach” chciał zlikwidować Zespół Szkół Technicznych w Ustce i wprowadzić do tego budynku Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Zapytał, czy Starosta ma kupca na ten pałac, bo takie dochodzą do radnych słuchy. Przetoczył wypowiedź Starosty cyt. „ Ta lokalizacja jest atrakcyjniejsza jeśli chodzi o położenie i dojazd, niż pałac w Damnicy.” Pyta, dla kogo jest atrakcyjniejszy, dla mieszkańców Główczy, Damnicy, czy Potęgowa – raczej nie.

Najważniejsza sprawa. W Kurierze Słupskim przeczytał, że pałac w Warcinie ma dopiero być zamieniany na budynek przy ul. Armii Krajowej. Uważa, jeżeli w budżecie są przeznaczone pieniądze na remont budynku na Armii Krajowej, to powinien on być naszą własnością. Natomiast z art. wynika, że jest to dopiero w strefie uzgodnień. Pyta, jakie będzie przeznaczenie tego budynku, a jednocześnie zastanawia się, po co powiatowi potrzebna jest taka ilość budynków administracyjnych i, czy Powiat będzie stać na ich utrzymanie. A drugiej strony, likwiduje się dwie szkoły, za chwilę Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Uważa, gdyby Powiat nie przyjmował budynku na Armii Krajowej, pieniądze te można byłoby przeznaczyć na remont pałacu w Damnicy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejcki radny – z prasy dowiedzieli się, że spółka „Aukcja Rybna” sprzedała budynki rybakom – i chwala za to. Zapytał, jakie koszty ponosi spółka ze swoim funkcjonowaniem, a nie prowadzeniem działalności gospodarczej. Również dowiedział się, że na ostatnim posiedzeniu Walnego Zgromadzenia, Pomorska Izba Rolnicza wycofała swoje udziały poprzez ich umorzenie. Prosi o odpowiedź na piśmie, jaki jest harmonogram i jaki czas jest przewidywany na likwidacji spółki „Aukcja Rybna.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Ewie Lewkowicz.

Pani Ewa Lewkowicz radna – w nawiązaniu do drogi Karzcinno – Kluki, zwróciła uwagę, na zbliżającą się imprezę „Czarne Wesele” Impreza ta jest o zasięgu już nie tylko krajowym, ale międzynarodowym. Jaka zostanie wystawiona wizytówka użytkownikom tej drogi, którzy będą chcieli wziąć udziału w „Czarnym Weselu”, takie będą rzesze turystów na lato. Taka wizytówka przejazdu do Kluk, na ruchome wydmy, czy na Latarnię, na pewno nie zapewni przyływu turystów, a nawet może zubożyć mieszkańców gminy, którzy latami finansowali agroturystykę. Poprosiła o zabezpieczenie tej drogi w sposób taki, by można było bezpiecznie do tej miejscowości przejechać.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Pan Piotr Wszółkowski radny – odczytał interpelację, a następnie złożył ją przewodniczącemu Rady. (interpelacja stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Ad. VI.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady, przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 5 do protokołu.)

Omawiając uchwały własne, podjęte w omawianym okresie sprawozdawczym, a leżące w kompetencji Zarządu Powiatu, dodatkowo odniósł się do uchwały dotyczącej wyrażenia woli zmiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Słupskiego. Wyjaśnił, że w związku z wystąpieniem Ministra Środowiska, który deklaruje w ramach programu realizację termomodernizacji renowacji budynku pałacu oraz obiektów będących dzisiaj własnością Powiatu, a służących szkole Leśnej w Warcinie. Postanowiono w ramach zamiany polegającej na przyjęciu przez Powiat 16 działek położonych w Dębinie, w zamian Powiat odda na własność Skarbowi Państwa nieruchomość położoną w Warcinie, na której zlokalizowany jest Zespół Szkół Leśnych. Następnie Starosta jako organ reprezentujący Skarb Państwa odda w trwałe zarząd nieruchomości Szkoła Leśnej w Warcinie.

Po tych zmianach nieruchomości w Warcinie będzie w gestii dysponowania Starosty. Różnicą natomiast będzie, to, że właścicielem nie będzie Powiat, tylko Skarb Państwa, którego organem wykonawczym jest Starosta.

Odnosnie budynku na ul. Armii Krajowej, powiedział, że będzie on Powiatowi przekazany nieodpłatnie przez Skarb Państwa. Dodał, że nieruchomość ta leży w obrębie miasta Słupska, a nie na terenie Powiatu, organem właściwym do nieodpłatnego przekazania budynku będzie Prezydent Słupska.

Wyjaśnił radnemu Gonerze, że Powiat nie posiada środków finansowych na remont tamtego obiektu. W związku z tym, przyjmując go, Powiat nie traci środków finansowych, tylko zyskuje mienie za darmo. Dodał, że każdy majątek jaki uda się przejąć na rzecz Powiatu, a w szczególności nieruchomości, Starosta będzie z chęcią przyjmował, nawet jeśli będzie się to wiązało z pewnymi kosztami. Zdaniem Starosty, w perspektywie posiadanie nieruchomości i zasób tego typu daje Powiatowi szansę zdobywania dodatkowych dochodów, czego najlepszym przykładem są gminy, które posiadając nieruchomości mogą w odpowiedni sposób realizując politykę zbycia, obciążania, czy też innych działań w zakresie nieruchomości uzyskiwać dodatkowe dochody. Działki w Dębinie Powiat również przyjmuje, by móc je później korzystnie sprzedać. Podkreślił, że pałac w Warcinie nigdy nie będzie przedmiotem obrotu, ponieważ perspektywą funkcjonowania szkoły pod władzą Ministra, nadal będzie decydował dyrektor szkoły. Korzyścią dla Powiatu może być to, że zarządzająca placówką gruntami Skarbu Państwa może być beneficjentem NFOŚ, który dla takiej jednostki finansuje w stu procentach wszelkiego rodzaju działania termomodernizacyjnego.

W sprawach innych, przy omawianiu projektu pn. „zakup sprzętu i wyposażenia na potrzeby wodnego ratownictwa medycznego na pasie przybrzeżnym Powiatu Słupskiego” dodał, jeżeli nic nie stanie na przeszkodzie, karetka Pogotowia Wodno- Ratunkowego stanie do dyspozycji z końcem czerwca br. i będzie miała kontrakt na realizację ratownictwa medycznego do końca września br. W przyszłych sezonach również będzie mogła funkcjonować w ciągu sezonu letniego od 3 – 4 miesięcy. Dodał, że stacjonować będzie przy nabrzeżu Portu Usteckiego, natomiast siedzibą lądową będzie tzw. „Czerwona Szopa” w Ustce. Obiekty zostały przekazane Pogotowiu Ratunkowemu w Słupsku. Poinformował, że Minister Infrastruktury wyraził zgodę na przekazanie nieodpłatnie „Czerwonej Szopy” Powiatowi. W związku z tym Powiat w najbliższym czasie stanie się również jej właścicielem. Dodał, że Powiat robi to po to, by dysponować atrakcyjnymi nieruchomościami, które podnoszą majątek i ewentualnie możliwości ekonomiczne Powiatu. W tej kwestii Powiat działa w porozumieniu z Urzędem Miasta Ustka, ponieważ są pomysły wykorzystania „Czerwonej Szopy” nie tylko w celu ratunkowym, ale proponuje się część parterową wykorzystać na działalność kulturalną, czy galerię. Tym obiektem byli też zainteresowani żeglarze, jednak bez porozumienia z Urzędem Miasta, Powiat nie chciał decydować. Zdaniem Starosty, jeśli uda się z tego obiektu osiągać dochody, będzie to ważne.

W zakresie działań związanych z opracowaniem Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Słupskiego na lata 2012 – 2022, dodał, że na ten temat będą jeszcze prowadzone rozmowy w kontekście inwestycji i wszystkich przedsięwzięć, które przyczynią się do poprawy warunków życia mieszkańców na terenie powiatu słupskiego.

Podkreślił, że rozumie troskę radnych o stanie dróg powiatowych. Starosta, podobnie jak radni myśli o tych drogach i podobnie widzi taką potrzebę. Uważa, że nie należy stawiać się po przeciwnych stronach bariery. Starosta nie ma zamiaru przebijać taranem blokujących dróg w Karzcinie.

Wyjaśnił, że upadłość Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego przyczyniła się do takiego stanu tej drogi. Dodał, że w Polsce należy pracować w systemie prawnym. Zapytał, jak jest lepiej, czy poczekać miesiąc na nowego wykonawcę i nie łątać dziur, czy wydać pieniądze na łatanie ich, po to, żeby za chwilę wydać pieniądze na położenie nowej nawierzchni. Uważa, jeżeli Zarząd ma działać w zakresie gospodarnym, wówczas należy wstrzymać się z tą robotą. Natomiast dyrektor ZDP dostał polecenie zabezpieczenia niebezpiecznych miejsc. Po raz kolejny poinformował radnych, że ta droga już dawno powinna być zrobiona. Natomiast upadłość Firmy, blokuje możliwości działania Powiatu, który musi przestrzegać ustawy o zamówieniach publicznych. Nowego wykonawcę przy zadaniach tej wartości należy wyłonić w trybie przetargu, który należy ogłosić i rozstrzygnąć. Ta procedura potrwa jeszcze dwa, trzy tygodnie. Myśli, że majowe terminy pozwolą zakończyć te prace. Dodał, że uzupełnianie dróg i ubytków będzie się odbywało sukcesywnie na wszystkich drogach powiatu słupskiego, a będzie to trwało przynajmniej do końca maja. Starosta jest za tym, żeby wszystkie drogi były jak najszybciej wyremontowane, ale musi przestrzegać przepisy prawa. Niezależnie od tego, czy komuś się to podoba, czy nie, nie będzie tego prawa łamał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – uważa, że sprawa drogi do Karęcina jest sprawą doraźną. Droga ta jest wizerunkiem Powiatu, przejeżdża nią wiele tysięcy pojazdów i dlatego też należy tę drogę doprowadzić do stanu jej przejezdności. Zapytał, jak długi odcinek wymaga naprawy i ile, by kosztowała. W związku z zaistniałą sytuacją, zdaniem radnego wydatek ten należy dodatkowo ponieść, ponieważ stan tej drogi grozi wypadkami. Może dyrektor Ożarek powie ile wyniesie koszt remontu tej drogi. Natomiast środki finansować proponuje wziąć z promocji, gdyż ta droga jest najlepszą promocją Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemiałowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – już tłumaczył, że droga będzie naprawiona. W tej chwili nie będzie stuprocentowego wydatku, ponieważ za chwilę wejdą wykonawcy i będą robić całą nawierzchnię tej drogi od krawężnika do krawężnika, przez całą wieś i kilkaset metrów za wsią.

Pan Paweł Gonera radny – poprosił o sprecyzowanie pojęcia „wystarczająca naprawa”, w tym przypadku.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – **odpowiedział**, przyjdzie dyrektor Ożarek i jemu zadawać te pytania. Myśli, jeżeli zamknie się dojazd turystą do „Czarnego Wesela”, to będzie jeszcze lepsza promocja.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania

Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że "Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

Ad. VII.

Sprawozdanie z realizacji „ Programu współpracy powiatu słupskiego z organizacjami pozarządowymi za 2010 rok.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Sławomira Ziemianowicza Starostę.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że w Sprawozdaniu ujęto wszystkie działania, które realizowane były w roku ubiegłym w ramach konkursu i nie tylko, zgodnie z uchwałą zatwierdzającą Program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dodał, że szczegółowo „Program” był omawiany na Komisji. Jest to formuła sprawdzona. W tym roku realizowane są kolejne konkursy. Ma nadzieję, że Powiat będzie stać na to, by coraz więcej środków przeznaczać na działalność organizacji pozarządowych i realizację za pomocą ich zadań, które ciążą na Powiecie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było. Poinformował, że Sprawozdanie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym, zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższego Sprawozdania, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.
podał wyniki głosowania:

za – 18 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji programu „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”, za 2010 rok, zostało przyjęte.

(Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Ad. VIII.

Podjęcie uchwał:

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał, przypomniał, że zgodnie z § 50 Statutu Powiatu Słupskiego przewodniczący poszczególnych Komisji, złożyli do przewodniczącego Rady pisemne opinie o projektach uchwał. Przeszedł do omówienia pierwszego projektu uchwały.

ppkt.1) w sprawie zmiany uchwały Nr V/35/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - poinformował, że zmiany wprowadzone w budżecie polegają na zwiększeniu przychodów, co spowodowało zmiany struktury budżetu, także w wyniku tej operacji finansowej. Kredyt planowany na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań również w części będzie przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu. W związku z tym, że został ustalony w budżecie deficyt na kwotę 19.557 zł, należy wprowadzić go do kredytu. Takie są zalecenia Pani Skarbnik, którą skrzętnie słuchają we wszystkich sprawach związanych z realizacją wydatków i działalnością finansową Powiatu Słupskiego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowane pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 17 przeciw – 0 wstrzymał się- 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VI/46/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr V/35/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 marca 2011r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że każdorazowo, kiedy zmiany finansowe powodują zmiany w istotnych obszarach finansowych – inwestycjach, przedsięwzięciach, jest konieczna zmiana WPF. W związku z tym praktycznie każdej zmianie budżetu, która będzie się w tym obszarze poruszać, będzie towarzyszyła zmiana WPF. Dodał, że w omawianej uchwale szczegółowo przedstawione zostały zmiany WPF, które spowodowały zmiany załącznika nr 1 i nr 2 uchwały z dnia 28 grudnia 2010r. oraz dokonały zmiany uchwały z dnia 29 marca br. Zasygnalizował, że zmiany te będą również nakładały się w kolejnych uchwałach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw -0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że, uchwała Nr VI/46/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta. (uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt.3) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, kiedy można było ustalić wszystkie parametry z wprowadzeniem wolnych środków do budżetu po stronie przychodów, Zarząd postanowił poinformować Komisję o zamiarze wprowadzenia do projektu uchwały autopoprawki. Przedstawił zmiany (autopoprawka stanowi zał. do projektu uchwały)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję i głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – wobec mnogości majątku, który Powiat może zbyć i poprawiać swoją kondycję inwestycyjną, zapytał, czy Zarząd nie rozważy przesunięcie wolnych środków na spłatę zobowiązań.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że odpowiedź jest w uchwale.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał o przyszłości.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że środki, które zostały rozdysponowane w uchwale, nie będzie ich w przyszłości. Natomiast jeśli będą w przyszłości, to decyzje będą zapadały w taki sam sposób, czyli Zarząd przygotowuje projekt uchwały, a Rada Powiatu podejmie stosowne decyzje. Jeżeli Zarząd Powiatu uzna, że będzie to korzystne dla Powiatu, to takie rozwiązanie będzie proponować.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. (projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw - 1 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VI/47/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok, została podjęta.
(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt. 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koszalińskiemu, przy realizacji zadania związanego z utworzeniem bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że powiat koszaliński zwrócił się do miast Słupsk, Koszalin i Kołobrzeg oraz do grupy powiatów z Pomorza Środkowego z wnioskiem o wspólną realizację przygotowania projektu związanego z utworzeniem Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w oparciu o Lotnisko w Zegrzu Pomorskim. Do takiej obsługi w Powiatowym Systemie Ochrony przewidziany jest Powiat i Miasto Słupsk. Poinformował, że najbliższe takie Pogotowia znajdują się w Szczecinie i w Gdańsku, dlatego jest jak najbardziej słuszne, by na Pomorzu Środkowym taka Stacja Ratunkowa powstała, która objęłaby swoim zasięgiem większość powiatów. Na ten projekt powiaty składają się po 5 tys. zł, gminy po 3 tys. zł, a miasta prezydenckie po 10 tys. zł. Projekt ten będzie prowadził powiat koszaliński. Powiat Słupski przekaze 5 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania projektu uchwały i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VI/48/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011r, w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koszalińskiemu, przy realizacji zadania związanego z utworzeniem bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt. 5) w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że na posiedzeniu Komisji projekt uchwały wywołał sporą dyskusję, również wniesiono i przegłosowano wiele poprawek. Zdaniem radnych, projekt ten jest zbyt restrykcyjny i zbyt ograniczający możliwości opłaty stypendiów. Dodał, że Powiat od trzech lat według tego samego trybu realizuje przyznawanie stypendiów sportowych. Nie było w trzech ostatnich latach sytuacji w której byłyby bardziej istotne protesty, czy też krytyka tego systemu. Starosta spotkał się z nią w ostatnim czasie na posiedzeniach Komisji. Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskami przedłożonymi przez Komisję. Zostały podjęte decyzje oprócz jednej poprawki redakcyjnej dot. § 3 ust 2 pkt. 19 – słowo „osiągnie zamienić na słowo „osiągnął” (wniosek stanowi zał. nr 15 do protokołu)- Zarząd proponuje pozostawić dotychczasową treść tego regulaminu. Wymienił uwagi Komisji wniesione we wniosku, który stanowi zał. nr 15a do protokołu.

Po analizie tych poprawek Zarząd Powiatu proponuje podjęcie uchwały tylko z jedną poprawką redakcyjną, o której Starosta mówił na wstępie. Mając na uwadze, że wnioski zostały złożone w trybie takim jak do tej pory, czyli w stosunku do poprzednio obowiązującego regulaminu. Ponadto ten system, pomimo uwag Komisji, daje zespołowi oceniającemu bardzo dużą i elastyczną możliwość przyznawania tych stypendiów. Poza tym nie było wyraźnych konfliktowych sytuacji, czy problemów, poza jednym przypadkiem wstrzymania stypendium, z powodu nie kontynuowania przez zawodnika treningu. Jeśli radni zgodzą się z decyzją Zarządu Powiatu, będzie to dalej idące rozwiązanie i bardzo proste, bo projekt uchwały z tą jedną poprawką mógłby być przegłosowany, a jednocześnie nie zamyka drogi wnoszenia i głosowania nad poprawkami zgłoszonymi na Komisji. Powtórzył, dlaczego Zarząd Powiatu nie chciał zmieniać tego w sposób radykalny, ponieważ, w tym systemie Powiat robił nabór. Powołany zespół, do którego wytypowano dwie osoby z Rady, będzie uczestniczył w komisji stypendialnej. Ponadto, zespół ten będzie oceniał dobre wyniki w nauce według własnych parametrów, co nie ustala dolnego poziomu ocen jakie można przyjąć za dopuszczające.

Istotne dla Starosty było, czy wyniki nauki powinno łączyć się z wynikami sportowymi. Starosta uważa, że tak i przy przyznawaniu stypendiów był to jeden z głównych celów, promowanie postępu w nauce. Natomiast, jeżeli Rada chce przyjąć swoje wnioski, nie widzi przeszkód. W tej kwestii tak powinno być jak chce Rada Powiatu. Poinformował, że nabór wniosków już się odbył, o czym wszyscy wiedzą. Jednak prosi o podjęcie uchwały z jedną poprawką. Jeśli radni nie zgodzą się wówczas jest otwarta droga na wprowadzenie poprawek zgłoszonych przez Komisje.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki i Finansów oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowane pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada radny – poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej, ale po wprowadzeniu zmian do projektu uchwały przedstawione już przez Starostę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zwracając się do Starosty, poprosił, by swoimi poglądami dzielił się na komisjach. Zdaniem radnego, Komisje wypracowują poprawki, przegłosowują, nawet członkowie koalicji, a na sesji mówi się radnym, że nie ma czasu i nie ma jak. Myśli, że wiele argumentów Starosty do radnych dotarłoby, gdyby było to powiedziane na komisjach. Na dzień dzisiejszy radni pracują, w dobrej wierze wnoszą zmiany, a na sesji radni wycofują się, bo taka jest potrzeba. I najlepiej będzie jak radni uchwalą, to co było w pierwotnym tekście.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał, że odpowiedzi udzielił omawiając projekt uchwały. Dodał, że Starosta nie jest jednoosobowym Zarządem, a jest pięciu członków Zarządu i w gronie kolegialnym uznali wniosek, jaki przedstawił na sesji. Co nie zamyka drogi, by przegłosować te poprawki na dzisiejszej sesji, które byłyby wprowadzone do projektu uchwały. Natomiast Zarząd Powiatu, jak również autorzy tego projektu tych zmian wprowadzić nie chcieli, ponieważ uznali, że działa dobrze i spełnia oczekiwania. Jeśli radni oceniają inaczej, zawsze można to zmienić. Niemniej podtrzymuje wniosek Zarządu Powiatu Słupskiego, który prosi o przegłosowanie uchwały z poprawką redakcyjną o której mówił wcześniej. Podkreślił, że Zarząd poprawek Komisji nie chce wprowadzić, nie dlatego, że one się nie podobają, ale dlatego, że zmienia w sposób istotny cały system przyznawania stypendiów. Ponadto zabierają dwa istotne elementy tych stypendiów – poziom nauczania i zamykają kwestię socjalną tych stypendiów. Wyjaśnił, jeżeli ktoś otrzymuje inne stypendia, które mogą być korzystniejsze, to te stypendia się wstrzymuje. Podkreślił, że tylko z tych dwóch względów Zarząd nie chciał wprowadzić do projektu uchwały wniosków Komisji. Dodał, jeżeli radni chcą stworzyć nowy system stypendialny, to proponuje, taki system przygotować, wówczas można będzie przedyskutować różne warianty. Niektórzy radni już zadeklarowali swoją współpracę przy tworzeniu tego projektu – Starosta zaprasza. Starosta nie upiera się, ale relacjonuje postanowienia Zarządu Powiatu Słupskiego. Daje możliwość przegłosowania wszystkich poprawek, które zgłosił radny. W związku z tym krytykę radnego Pawła Gonery uznaje za nieuzasadnioną.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Wojtaszkowi

Pan Andrzej Wojtaszek radny - poinformował, że Komisja, sprawdzająca wnioski ma przed sobą bardzo trudne zadanie. Jeżeli do dyspozycji jest kilkanaście tysięcy złotych, a jest dwadzieścia parę podań, pyta na jakiej podstawie mają wybrać. Dodał, że był członkiem tej Komisji w poprzedniej kadencji. To, że osiągnęte są przez zawodników dobre wyniki w nauce jest dla nich motywacją, jak również wątkiem edukacyjnym. Zaprasza członków tej Komisji do stworzenia lepszego regulaminu. Natomiast, teraz proponuje pozostawić regulamin w wersji obecnej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada radny – w nawiązaniu do dyskusji nad projektem uchwały, przypomniał, że członkami Komisji jest połowa radnych, dlatego pozwolił sobie powiedzieć i mówi dalej głośno, że zdaniem radnego przede wszystkim dyskryminowane są dzieci, czyli w treści uchwały są dzieci i młodzież, ale w dalszych szczegółowych kryteriach, w systemie sportu dzieci i młodzieży uczniowie szkół podstawowych można powiedzieć, że mogą się czuć dyskryminowani. W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, wspominał, że pozwolił sobie zainicjować i myśli, że radny Wojtaszek włączy się do opracowania projektu nowej uchwały, która mogłaby być bardziej korzystna dla każdej ze stron, a przede wszystkim dla przyszłych może olimpijczyków. Jednak, po usłyszeniu sugestii Starosty, że może nie zmieniamy, czy zmieniamy jak najmniej, ponieważ przyszli stypendyści czekają, Komisja pozwoliła, te trzy przegłosowane poprawki wprowadzić do projektu. Dodał, że poza jednym głosem przeciwnym, pozostali członkowie Komisji byli za przyjęciem tych poprawek.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – nie mówi, że ta uchwała jest zła, ale radni mają inne poglądy na sprawę. zaproponował przegłosować trzy propozycje radnego Andrzeja Zawady.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – myśli, że propozycja radnego Andrzeja Wojtaszka miała charakter wniosku formalnego. Proponuje ten wniosek przegłosować. Zwrócił się do radcy prawnego o potwierdzenie prawidłowości przeprowadzenia kolejności głosowań.

Pani Irena Łońska radca prawny – potwierdziła, przegłosowanie wniosku radnego Andrzeja Wojtaszka.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił radnego Andrzeja Wojtaszka o przypomnienie wniosku.

Pan Andrzej Wojtaszek radny – wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały w formie obecnej wraz z autopoprawką „dobry.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – „dobry”, ale nie „decydujący”. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejkiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejki radny – ponieważ „zaprzęgu nie wymienia się podczas podróży”, najlepszym sposobem, by wybrnąć z sytuacji, rozpatrzyć w formie dotychczasowej. Natomiast Rada zobowiązuje przewodniczącego Rady powołania Zespołu, który opracuje nowy regulamin stypendialny. Dodał, że regulamin nie może działać wstecz. Wnioski już wpłynęły, dyskusja w tym momencie jest niepotrzebna. Na dzień dzisiejszy Rada powinna przegłosować regulamin aktualny,. Natomiast zostanie powołany Zespół do opracowania nowego regulaminu stypendialnego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

Pan Zbigniew Kamiński radny – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów, uważa, żeby w przeszłości nie podchodzić tak bardzo w sposób sformalizowany do kwoty przyznanej na

stypendia. Uważa, że kwota przyznana na ten cel powinna być większa, ewentualnie pieniądze, które by zostały, można byłoby przeznaczać na inne wydatki. Natomiast kwota 17 tys. zł w porównaniu z innymi wydatkami niektórym z radnych wydała się zbyt niska. Prośba, żeby na ten fakt zwrócić uwagę przy tworzeniu budżetu na 2012 rok. Zdaniem radnego, trudno jest dzielić kwotę określoną.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o zabranie głosu poprosił Pana Starostę Sławomira Ziemanowicza.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – wyjaśnił, że na Komisji Budżetu i Finansów podział finansowania stypendiów był przedstawiony w jasny sposób. Nie ma kwoty ograniczonej. Natomiast w nowym systemie, można będzie przyjąć inne zasady finansowania i zwiększyć kwotę wydatków na te stypendia. Natomiast nie można zapominać o celu przyznawania stypendium, które ma motywować młodzież tą do dobrej nauki i rozwoju swoich umiejętności sportowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – przypomniał wypowiedź jednego z czołowych sportowców „mamo gdybym chodził do szkoły tak jak mi kazałaś, to nie byłbym kim jestem i nie sławił bym Polski.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – uważa, że jest to wniosek bardzo niepedagogiczny, namawiający do niechodzenia do szkoły i radni go nie popierają.

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Wojtaszka – o przyjęcie projektu uchwały w formie obecnej wraz z autopoprawką „dobry” i odstąpienia głosowania nad wnioskiem Komisji

W wyniku głosowania, głosami: za – 9 przeciw – 8 wstrzymało się – 2 radnych, stwierdził, że wniosek przeszedł.

Niemniej, zaznaczył, że nie oznacza to, iż sprawa jest zakończona, ponieważ we wniosku radnego Andrzeja Wojtaszka również zawarte było dalsze procedowanie tego problemu na komisjach, a może nawet na komisji specjalnej.

Zamknął dyskusję po jej wyczerpaniu.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania projektu uchwały i, w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 12 przeciw - 0 wstrzymało się - 5 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VI/49/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011r, w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym., została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr VI/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 26 kwietnia 2011 roku stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z 18.04.br. stanowią zał. nr 19 do protokołu.
Wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z 19.04. br. stanowią zał. nr 20 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z 20.04 br. stanowią zał. nr 21 do protokołu)

Ad IX.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że jeśli chodzi o tego typu artykuły gdzie są dosyć szczegółowe wypowiedzi Starosty związane z działaniami, czy z zadaniami, czy z realizacją pewnych przedsięwzięć na terenie powiatu, stara się w większości artykuły autoryzować. Nie pamięta, czy ten artykuł był autoryzowany. Natomiast, powiedział, że te wszystkie stwierdzenia w tym wywiadzie były przedmiotem dyskusji na sesji. W sprawie pracownika, który prowadził restaurację, powiedział, że fakt taki miał miejsce, co również potwierdzali niektórzy radni. Traktuje to jako równoważne działanie w każdej sytuacji, w której jest wątpliwość, czy pracownik pracuje na swoje konto, czy na konto publicznej placówki. Dlatego było porównanie z Ustką. Przypomniał, że art. 15 ustawy o pracownikach samorządowych mówi, że pracownikowi samorządowemu nie wolno wykonywać, ani prowadzić żadnej działalności, która mogłyby go narazić na uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność. Jeżeli taka sytuacja miała miejsce, a jest to sytuacja ściśle związana z etycznym podejściem do tematu, bo jest to ocenne, czy ktoś kogoś naraża na podejrzenie o stronnictwo lub interesowność, czy nie, oznacza to, że sytuacja taka nie powinna mieć miejsca. Nie chce o tym dyskutować, bo zależy jak do tej sprawy podejrze dyrektor placówki i jest to w jej kompetencji dopuszczenia do takiej sytuacji. Starosta skrytykował, bo uważa, że jest to niewłaściwie i wzbudza wątpliwości. Natomiast wypowiedzi, które zamieszczone są w tej gazecie, są własnymi poglądami Starosty i nie należy nie utożsamiać ich ze stanowiskiem, czy działaniami Powiatu. Jednak takie rozwiązania będzie proponował.

Sprawie godzin ponadwymiarowych, wyjaśnił, że myślenie Starosty na ten temat nie uległo zmianie. Wiadomo, że godziny ponadwymiarowe u nauczyciela mianowanego i dyplomowanego są droższe niż u nauczyciela kontraktowego, czy stażysty. Uważa, że tańszy będzie na etacie stażysta niż godziny ponadwymiarowe nauczyciela mianowanego. Zdaniem Starosty, nie trzeba zmieniać systemu oświaty, by takie stwierdzenia wygłaszać, a będzie to robił zawsze. Natomiast nie zawsze jest to korzystne, czy możliwe do zorganizowania. Wie o tym, że nie zawsze można skreślić nadgodziny, czy że wszystkie nadgodziny zrobią nauczyciele o najniższych zarobkach. Jest to nieprawdą i takiej tezy nie głosi. Głosi tylko jedną, jeśli w placówce jest około 180 godzin

ponadwymiarowych wynikających z projektu organizacyjnego, to być może powinno ich być mniej i powinny być realizowane w ramach etatowego zatrudnienia nauczycieli. Też głosi tezę, kiedy szkoła decyduje się na nabór irrealny, którego nie uznają jako możliwy do dokonania, to Zarząd wymaga wpisywanie w projekty organizacyjne tzw. wakaty. Też nie może być sytuacji, gdzie nauczyciele stażyści, którzy zdobyli kwalifikacje, a nie mają jeszcze odpowiedniego stażu pracy, szukają pracy i mogą to zatrudnienie znaleźć w naszej placówce, uważa, że należy im to umożliwiać, mając tyle nadgodzin do dyspozycji. Jednak musi się to odbywać w sposób rozsądny, zgodny z przepisami i programem nauczania. Będzie taką tezę zawsze głosił, ponieważ będzie to korzystne ze względów ekonomicznych i społecznych.

Wyjaśnił, również, że chce i będzie działać jako Zarząd, nawet jeśli Rada Powiatu nie będzie w pełni popierać decyzje Zarządu. Jest taki obszar, wyłącznie zastrzeżony dla Zarządu, który może podejmować decyzję nie pytając Komisje o zgodę. Również Starosta ma pewne kompetencje zastrzeżone i nie zawsze o decyzjach tych mówi Zarządowi, tak jak w pełnych sprawach Rada nie musi pytać Zarządu w podejmowaniu decyzji w ramach swoich kompetencji. Podkreślił, że Zarząd Powiatu stara się kierować jak najdalej idącym pojęciem dobra wspólnego, dobra Powiatu i tego, żeby decyzje były jak najbardziej odpowiedzialne zgodne z prawem.

W sprawie pogłosek o rychłym sprzedaniu nie wiadomo komu pałacu w Damnicy, uważa, że jest to mocno przesadzone, ponieważ nie ma takiej możliwości, gdyż jest to istniejąca placówka oświatowa. Natomiast podkreślał wielokrotnie, co mogą potwierdzić wszyscy dyrektorzy byli i obecni Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Damnicy, łącznie z konserwatorem zabytków, który wydał zalecenie o wyprowadzenie Ośrodka z pałacu do innego na przykład nowo wybudowanego budynku. Potwierdza, że z punktu widzenia potrzeb dydaktycznych i dla tego typu placówki, najgorszym z możliwych rozwiązań jest utrzymywanie jego bytu w pałacu. Jest to prawda ewidentna, o tym również na Zarządach mówiła dyrektor Ośrodka. Przypomniał radnym z poprzedniej kadencji jak trudno było wybudować wewnątrz tego budynku windę, która służy osobom niepełnosprawnym do przemieszczania się. Natomiast nie wie, kto rozpowszechnia informację o tym, że Starosta potajemnie handluje pałacem w Damnicy. Dodał, o tym, czy byłaby możliwość lokalizacji Ośrodka w innym miejscu, dyskusja rozpoczęła się od momentu zmian w oświacie powiatowej. Zasugerowano, że Ośrodek po jego przystosowaniu można byłoby ulokować w budynku po Zespole Szkół Technicznych w Ustce. Nie przeczy, że taka możliwość istnieje. Była również kilka lat temu rozmowa o chęci wykupienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii. Jednak nie oznacza to, że wykupienie i przeniesienie, jest zawsze możliwe do zrealizowania.

W momencie, kiedy Zarząd Powiatu planował utworzyć Zespół Szkół i przenieść obie placówki do jednego budynku, wówczas budynek ZSZT pozostałby do dyspozycji Zarządu i należałoby podjąć decyzje, a jedną do rozważania byłaby taka. Jeżeli ktoś Starosty zamiary, przepuszczenia, czy otwarcie pewnych możliwości uznaje za decyzje i fakty dokonane, nie jest w stanie wpłynąć na odbiór swoich wypowiedzi przez słuchaczy, czy obserwatorów. Natomiast losy każdej placówki będą podejmowane na sesji. Nie zaprzecza, gdyby pojawił się kupiec na kupno tego budynku w kwocie 50 milionów, to natychmiast by sprzedał.

W sprawach drogowych będzie odpowiadał dyrektor Ożarek. Odnośnie blokowania dróg, o tym każdy radny wie, że można oburzać się i blokować drogi.

Odnosnie wniosku radnego Wszólkowskiego dot. zmian w ustawie, obiecał, że Zarząd będzie rozmawiać w tej kwestii z posłami. Dodał, by skutecznie zrealizować poprawkę do ustawy należy zebrać 20 podpisów posłów, albo rząd powinien złożyć propozycje do Sejmu. Zdaniem Starosty przyjmowanie dworców przez samorzady, szczególnie w małych miejscowościach może mieć bardzo istotne i pozytywne znaczenie dla jej wizerunku i dla dobrego ich wykorzystania. Są przykłady fatalnej sytuacji, a najgorsze obiekty stoją wzdłuż linii kolejowej Ustka – Szczecinek, również w Potęgowie, czy Damnicy.

W kwestii dotyczącej Spółki „Aukcji Rybnej” i dalszej jej losów, poinformował, iż na poprzednim Walnym Zgromadzeniu podjęto uchwałę o umorzeniu części Aukcji, i nie z woli uczestników, tylko z woli decyzji Powiatu Słupskiego, którą Starosta wyraził jako reprezentant Powiatu na Zgromadzeniu Wspólników „Aukcji Rybnej” w Ustce. Kwota około 2 mln zł w postaci umorzenia udziałów Miasta Ustki, Krajowej Izby Producentów Ryb, Polskiego Towarzystwa Rybackiego, Pomorskiej Izby Rolniczej zostaje umorzona. Umorzenie polega na wykupieniu przez Spółkę udziałów swoich wspólników, w związku z tym płaci im wartość nominalną udziału. W ten sposób Miasto Ustka otrzyma 1750 tys. zł i 300 tys. zł do Rybackiej Grupy Kapitałowej, która wspomogła „Akcję” w trudnej jej sytuacji. Znaczący to, że Powiat Słupski zostanie stuprocentowym udziałowcem tej Spółki i będzie mógł samodzielnie, suwerennie, podejmować decyzje. W perspektywie tego roku Powiat planuje z dochodów majątkowych 5 mln zł, oznacza to, że Powiat Słupski planuje umorzenie swoich udziałów na taką kwotę i myśli, że decyzja ta zapadnie na najbliższym Zgromadzeniu Wspólników. Dodał, że w perspektywie tego roku również nastąpi umorzenie udziałów Powiatu Słupskiego, co da wpływy do budżetu na poziomie około 5 mln zł. Obecnie Spółka dysponuje kapitałem 7 mln zł, dysponuje jeszcze nieruchomościami (6 działek) na ul. Darłowskiej w Ustce i nie prowadzi działalności. Sprawy pracownicze zostały uregulowane. Zarząd pozostaje w jednej osobie i osoba prowadząca sprawy administracyjne. Dodał, że Spółka z Krajową Izbą Producentów Ryb podpisała umowę i poręczyła rybakom udzielenie kredytu na jej rozruch. W związku z tym, że rybacy zasilili konto Spółki kwotą 9 mln zł, to stworzenie lokaty jako zabezpieczenia pożyczki zaciąganej w banku oddzielnie przez Krajową Izbę Producentów Ryb jest ukłonem w ich kierunku za pomyślnie przeprowadzoną transakcją, która jest korzystna dla wszystkich. Do budżetu Miasta Ustki i Powiatu już wpłynęły środki, natomiast pozostała część kwoty, w wyniku operacji pozostanie tylko na rachunku w ramach zabezpieczenia, który przez rok musi być na koncie Spółki. Pozostała kwota będzie do dyspozycji Powiatu jeszcze w tym roku. Jeżeli chodzi o perspektywę Spółki, będzie to Spółka funkcjonująca na rynku lecz tylko obracająca kapitałem. Być może będzie podjęta decyzja o sprzedaży tych nieruchomości, by ten kapitał wrócił. Myśli, że do dyskusji powrócą, ale przed umorzeniem udziałów, Starosta Spółki nie chce zamykać. Przypomniał, że udziały przyjęto nieodpłatnie od samorządu Województwa i zobowiązano się, że w ramach umowy o nieodpłatnym przyjęciu, że działalność tej spółki będzie dalej prowadzona, po to by utrzymać rynek pierwotny rybaków. Główny cel został osiągnięty, ponieważ obiekt został własnością rybaków, ale powinno się utrzymać inne warunki zawarte w umowie tzn. do chwili ustania lokaty milionowej, z której Spółka czerpie odsetki, a poza tym nie ma innych obciążeń i zobowiązań. Dodał, że na posiedzenie Komisji, czy Zarządu zaproszona zostanie Prezes Zarządu Pani Remiszewska. Jednak zdaniem Starosty, powinna być to likwidacja. Niemniej były inne pomysły i propozycje, między innymi działalności turystycznej, promocji rybołówstwa.

Za najważniejsze zadanie w tym roku Starosta uważa, zakończenie procedury umorzeń i wprowadzenia pieniędzy do budżetu Powiatu.

Na odpowiedzi na pytania w sprawach drogowych poprosił dyrektora ZDP. Radni pytali o drogę w Karzcinie.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, że Powiat wspólnie z Gminą Smółdzino w zadaniach inwestycyjnych miał wykonanie remontu tej drogi. Ze względu na późne rozpisanie przetargu oraz na wczesną zimę (listopad), całe zadanie w zakresie przebudowy drogi w miejscowości Karzcin na kwotę 500 tys. zł zostało przesunięte na rok bieżący w wydatkach niewygasających. Firma ten remont miała wykonać do końca kwietnia. Jednak, ze względu na upadłość Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego, w ubiegłym tygodniu rozpisany został nowy przetarg na wyłonienie innego wykonawcy. Otwarcie ofert odbędzie się na początku maja. Jeżeli wszystkie procedury przetargowe dojdą do skutku, wówczas będzie krótki termin wykonania tego zadania, myśli, że do końca maja. Natomiast remont cząstkowy całej drogi od Karzcina do Smółdzina jest prowadzony od 18 kwietnia i planują zakończyć do końca roku. Dzisiaj remontują drogę w Karzcinie, żeby można było przejechać nią na „Czarne Wesele”. Droga jest w podobnym stanie jaka była w roku ubiegłym. Zdaniem dyrektora, protesty zapowiadane przez radnego, niewiele wniosą, ponieważ ta droga jest ujęta w planach inwestycyjnych. Dyrektor wie, że jest ona zniszczona i będzie wyremontowana.

Pani Ewa Lewkowicz radna – zapytała, czy na „Czarne Wesele” będzie przejezdna.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – zapewnił, że na „Czarne Wesele” będzie wykonana, a w zależności od powodzenia rozpisania przetargu, na koniec maja, początek czerwca powinna być ułożona warstwa bitumiczna w Karzcinie. Zarząd Dróg Powiatowych ze względu na umowy, nie jest w stanie niczego przyspieszyć.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – uważa, że droga ta ma strategiczne znaczenie ze względu na przyjazd corocznie dużej ilości turystów. Dziwi radnego, że została ona doprowadzona do takiego stanu odcinek drogi, którego koszt naprawy wynosi raptem 500 tys. zł. Chociaż nie jest to radnego obwód, to również użytkownicy tej drogi radnego mocno naciskali. Uważa, gdyby ten remont cząstkowy był wykonywany szybciej i sprawniej, to nie budziłby tyle emocji wśród mieszkańców gminy Smółdzino.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, że wszystkie drogi ulegają zniszczeniu w jednakowym czasie. Remont tej drogi był remontowany wcześniej, tylko, nie mają wpływu, na powstające ubytki w okresie wiosennym. Mówił, że ZDP na tej drodze z remontem jest od 18 kwietnia. Natomiast, za kwotę 500 tys. zł mogą wyremontować tylko odcinek drogi Karzcin, a cały odcinek drogi kosztowałby 6 – 7 mln zł.

Pan Paweł Gonera radny- powiedział, że firma wykonywała remont na drodze Potęgowo – Dargoleza w Gminie Główny, wykonywała go sprawnie i po raz pierwszy mieszkańcy nie narzekali.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – wyjaśnił, gdyby przeliczyć po cenach remontu zleconego, wówczas starczyłoby na naprawę 200 km drogi, a nie na 700 km. Wiadomo też, że remont ten jest rozłożony w czasie, bo ma ograniczone możliwości remontowe. Zdaniem dyrektora, lepiej remontować do końca czerwca 700 km, niż do końca maja 300 km.

Pan Paweł Gonera radny – jest to kwestia pieniędzy, za które dyrektor nie odpowiada.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – lecz odpowiada za ich wydatkowanie. Droga ta do końca tygodnia musi być wyremontowana, kwestią jest przedłużający się przetarg. Na „Czarne Wesele”, nawierzchnia tej drogi będzie gorsza, ale w okresie wakacyjnym mieszkańcy będą jeździć po dobrej drodze.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas radny – cieszy to, że Starosta martwi się o majątek Powiatu. Dziękuje za udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące sprzedaży pałacu. Wyjaśnił, że jemu nie chodzi, by za odpowiednią kwotę można go sprzedać, ale o to, że w ciągu pięciu lat włożono w jego remont ponad milion złotych i raptem sprowadza się wszystko do kwestii ceny. W sprawie cytowanej przez Starostę wypowiedzi konserwatora zabytków, byłby bardziej ostrożny, ponieważ nadzór nad zabytkami jest różny. Można spojrzeć na spalony pałac w Karzniczce. W dokumentacji przedwojennej był to najpiękniejszy na wodzie pałac na Pomorzu. Z prasy wiadomo, że jeden z pracowników firmy, która go przejęła, podpalił. Ponad rok leżą zgliszcza. Prośba do Starosty, aby konserwator odpowiedział mieszkańcom Karzniczki, jakie będą dalsze losy tego pałacu. Czy będzie miał status zabytku, czy zgliszczy. Uważa, że można mówić o wielu pałacach na naszym terenie, które zostały zakupione i zniszczone.

Wracając do pracownika prowadzącego restaurację w Damnicy. Uważa, jeśli nie było kontroli, która nie stwierdziła, że wystąpiły nieprawidłowości, to byłby ostrożny. Podał przykład lekarza, który pracuje rano w ośrodku zdrowia, a popołudniu przyjmuje pacjentów prywatnie, podobna sytuacja jest kucharki, która rano pracuje w kuchni, a popołudniu pracuje w restauracji, która nie jest majątkiem powiatu i na majątku nie działa. Jeśli są to nieprawidłowości, radny poprosił o kontrolę i wyciągnięcie w stosunku do pracownika, czy przełożonych konsekwencje, a nie napuszczanie ludzi i mówienie, że ta pani prowadzi działalność niezgodną z prawem.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – nie powiedział, że jest to działalność niezgodna z prawem, tylko, że pracownik samorządowy nie może prowadzić działalności, ani wykonywać zajęć, które mogłyby go narazić na uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność. Taka sytuacja w przekonaniu Starosty, w tym przypadku ma miejsce. Nie jest kwestią, co ten człowiek robi, tylko czy wzbudza podejrzenie. Również powiedział w kontekście Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce, gdzie nie stwierdzono naruszenia prawa. Natomiast sytuacja z punktu

widzenia moralnego, czy z punktu oceny społecznej nie jest pozytywna. Uważa, że o tym trzeba mówić i po to są media, żeby takie sytuacje były pokazywane. Dodał, że o sytuacji jaka wystąpiła w Damnicy, dowiedział się na Komisji. Była to powszechnie znana sytuacja i brak reakcji ze strony Zarządu Powiatu, mogłaby spowodować, że tolerowana jest dwuznaczna sytuacja, niekoniecznie oskarżając kogokolwiek o naruszenie prawa. Też tego nie powiedział, jeśli ktoś poczuł się osądzony, czy posądzony, nie było tego w intencji Starosty.

Odnosząc się do kwestii obiektów zabytkowych, poinformował, że w gestii Powiatu Słupskiego są trzy obiekty zabytkowe – dwa na terenie Powiatu i jeden na terenie miasta. Dodał, że Powiat nie najgorzej zajmuje się tymi zabytkami. Uważa się je za dobrze utrzymane, pomimo tych mankamentów. Nie powiedział, że jest źle, że Powiat utrzymuje te obiekty, że w Damnicy jest WOSzW, tego też nie miał w intencji. Ale powiedział, że obiekt pałacu w ocenie konserwatora zabytków, co jest na piśmie i też w jego wypowiedziach, nie spełnia właściwych wymogów do tego typu placówki. Pałac ma bariery architektoniczne, trudno jest przestrzegać w takich obiektach przepisów ppoż, sanitarnych. Stąd jeden z pomysłów, może Damnica nie w Damnicy. Jest to wszystko przed nami i niczego Starosta nie rozstrzyga, ten temat należy przed podjęciem decyzji przedyskutować. Jak już powiedział, przełomem w kwestii oświatowej będzie wynik naboru jesienno. Poinformował, że wszystkie szkoły oświatowe przewidziały nabór według kryteriów jakie ustalił Zarząd Powiatu. Również zasady te będą ściśle przestrzegane i że zostały w poszczególnych szkołach wprowadzone ograniczenia na administrację w wydatkach kwotowo.

Takie Starosta uprawnienia ma. Aby nie czekać na wyniku głosowań, czy radykalnych rozstrzygnięć dot. wspólnej obsługi, Zarząd postanowił już działać, nie czekając. Wszelkie działania, rozwiązania dalej idące, dokonywane przez Zarząd Powiatu, będą Radzie Powiatu przedkładane. Natomiast, działać trzeba już dzisiaj, ponieważ środki finansowe wydawane dodatkowo na oświatę mogą być przeznaczone na zadania inwestycyjne i mogą poprawić honor Powiatu w kwestii dróg powiatowych, bo to jest też jeden z pomysłów Zarządu Powiatu. Zamiast dodatkowych środków z budżetu na oświatę, uważa, że subwencja i dochody własne powinny wystarczyć na oświatę. Środki finansowe w ten sposób, które nie będą wydatkowane na oświatę będą przeznaczone głównie na utrzymanie dróg. Myśli, że po raz ostatni i taką deklarację składa, Zarząd Dróg Powiatowych będzie zastanawiał się nad wydatkami bieżącymi już w kwietniu. W przyszłorocznym budżecie kwestie związane ze środkami na bieżące utrzymanie dróg z uwzględnieniem zapasu na zimę, albo z utworzeniem specjalnej rezerwy w budżecie, który można będzie uruchamiać w zależności od potrzeb na utrzymanie, bądź też przesuwać na inwestycje, taki projekt zostanie radnym przedłożony. Pan dyrektor Ożarek nie będzie się tłumaczył, tylko razem z pracownikami będzie zaklejał dziury. Uważa, zamiast protestować, to można stworzyć lepiej funkcjonujący system, będzie wszystkim łatwiej, bo jesteśmy po jednej stronie, po stronie dobra dla naszych mieszkańców.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – odniósł się do sprzedaży pałacu w Damnicy. Z artykułu wynika, że Starosta chce przenieść Ośrodek z Damnicy do Ustki. Zacytował wywiad przeprowadzony z Starostą: cyt. „no dobrze, ale dzięki temu, że jest tam placówka nie niszczyje jak inne zabytkowe pałacyki”. Radnemu chodziło o dobro, bo przenoszenie Ośrodka, kiedy nie ma na

zagospodarowanie oferenta, zdaniem radnego, byłoby wandalizmem. Odnośnie administracji, prosi nie zasłaniać się radnymi. Odnośnie oświaty w Ustce, radnego pozycja była spowodowana aktywnością społeczną, której dał szansę ratowania oświaty w Ustce. Myśli, czy byłby przyjęty plan Starosty, czy pozostałoby przy tym, to według radnego, oświata w Ustce będzie w porządnym tarapatkach. Niemniej plan przegłosowany przez Radę daje cię szansy na tą oświatę. Natomiast plan Starosty, który kreuje, powoduje, że tej oświaty nie będzie, co jest przykre, że dla tak dużego ośrodka miejskiego nie będzie oświaty ponadgimnazjalnej. Zastanawia się kiedy miała by być dyskusja na temat godzin nadliczbowych dla nauczycieli mianowanych. Radny wie, że takiej dyskusji nie było, a chodziło o dodatki dla nauczycieli. Dziwi radnego, że o tych dodatkach mówi się tylko pod kątem nauczycieli z Ośrodka w Damnicy. Myśli, że Starosta tę sprawę wdroży w innych placówkach oświatowych, które w stosunku do subwencji oświatowej mają straty. Ośrodek w Damnicy, jak z danych wynika ma zyski w kwocie 250 tys. zł, a są jednostki, które mają straty na kwotę 560 tys. zł. Uważa, że należałoby się im bardziej przyglądać, niż ingerować w Ośrodek w Damnicy. Mówiąc o innych placówkach, radny miał na myśli Zespół Szkół Agrotechnicznych i Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną. Żadnej dyskusji o godzinach ponadwymiarowych w Ośrodku w Damnicy na komisjach, czy na innym gremium radny nie słyszał. Chodziło o obcięcie dodatków, z których Rada się wycofała, bo byłoby paranoją, by obcinać dodatki w jednostce, która mieści się w obrębie jednostki oświatowej, co jest sztandarowym pomysłem Starosty - jednostki oświatowe, (oprócz dwóch), mają się zmieścić w obrębie subwencji oświatowej, bo jak Starosta mówi muszą się zbilansować dochody własne. Jednak radny pyta, czy te dochody można tylko bilansować poprzez cięcia w drogownictwie i poprzez cięcia w oświacie. Uważa, że są jeszcze inne jednostki, gdzie te oszczędności należałoby równo rozłożyć.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – chciałby, żeby radny Paweł Gonera wyjawiał swoją tajną metodę na uratowanie oświaty, z którą Starosta chętnie by się z nią zapoznał. Oprócz pomysłu Starosty, który był prezentowany na sesji, nie słyszał innego. Dodał, że temu pomysłowi Rada Powiatu zaprzeczyła, nie uchwalając połączenia placówek w Ustce. Jaki jest inny sposób ratowania oświaty w Ustce, chętnie się dowie i zaprasza radnego, żeby wyłożył, może skorzystają z jego wiedzy tajemnej.

Pan Paweł Gonera radny - na dzień dzisiejszy jest to jedyna inicjatywa społeczna. Starostwo w Słupsku nie chce dofinansowywać oświaty i, pyta gdzie jest taki drugi samorząd, który ma taki kaprys postępowania. Nie mówi, że jest to złe postępowanie, ale się z tym nie zgadza. Starosty likwidacja miała wyglądać, jak likwidacja w białych rękawiczkach. Trochę z tego nie wyszło. Głosując, o to chodziło radnemu. Jest inicjatywa społeczna. Może, gdyby była dwa, czy trzy lata wcześniej zaprezentowana, nie byłoby takich napięć. Mówi Starosta, że był opór w Radzie. Prosi o pokazanie protokołu z komisji, Zarządu, czy sesji, gdzie Starosta przedstawił, a poprzednia Rada nie zaakceptowała.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – w Ustce Zarząd Powiatu proponował rozwiązanie ratujące i dające możliwość utrzymania placówki ponadgimnazjalnej. Nic się nie zmieniło w tej

kwestii. Dzisiaj, to co Zarząd robi, są to działania tylko kosmetyczne, które są w gestii Zarządu i tylko mogą w takim obszarze poruszać się. We wrześniu okaże się, czy radni, którzy głosowali przeciw mieli rację, czy nie, a może mieli rację ci radni, którzy głosowali za połączeniem tych placówek. Na razie proponuje się wstrzymać z dyskusją na ten temat.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas radny – zwracając się do Starosty, po raz drugi poprosił o złożenie zapytania do konserwatora zabytków o status i dalszy los pałacu w Karzniczce. W sprawie przeniesienia Ośrodka z Damnicy do Ustki, powiedział, że w Ustce jest Port Morski, dlatego ta sytuacja będzie lepsza.

(odpowiedzi na interpelacje stanowią zał. nr 22 do protokołu)

Ad. X.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć inne wnioski lub oświadczenia. Takiej woli radni nie zgłosili. Poinformował radnych, że w umysłach słupszczan Lubuczewo kojarzy się z uzależnieniami. Jeżeli będzie musiał przejąć ten pałac i Oddział, pierwszą rzeczą jaką zrobi, to sprzeda pałac, by on tworzył zespół pałacowo-parkowy. Natomiast Oddział będzie zajmował się leczeniem w innych warunkach na pewno bardziej odpowiednich. Ten czas kiedy przedszkola zostają w pałacach już minął. Zostają pojedyncze obiekty takie jak Niepogłędzie, gdzie znaleziono źródło zasilania, które nie rozkłada finansowo szkoły niepublicznej. Chociaż wysiłek jaki poczyniono, był nieadekwatny do efektu, ale jest. Natomiast uważa, że należy przynajmniej ratować to, co ze starej substancji zostało. Jest zaniepokojony obiektami po szpitalu, które zostawi, przenosząc się do nowego. Podobna sytuacja była w Koszalinie, gdzie postanowiono, że stare obiekty będą rewalidowane, chyba, żeby starać się nadać im funkcję nowoczesnego szpitala. Doświadczenia mówią, że rewalidacja starego obiektu na szpital jest droższa, niż wybudowanie nowego obiektu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – nie jest za utrzymywaniem w tym obiekcie Ośrodka. Pan Kądziela kilkanaście lat temu, podejmował inicjatywę oddania tego budynku właścicielowi, w zamian za wybudowanie na terenie gminy Głównicy nowego Ośrodka. Radny jest za tym.

Wniosek radnego – jeżeli remont budynku Ośrodka w Ustce będzie kosztował 80 tys. zł, nie lepiej wybudować od podstaw Ośrodek w Głównicy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych, a zwłaszcza tym radnym, którzy są po raz pierwszy w samorządzie. Procedura ta jest restrykcyjnie wymagana. Przy oddawaniu oświadczeń należy się liczyć z tym, że przy najmniejszym uchybieniu będą wzywani do poprawki. Również, przypomniał, że małżeństwa nie mające rozdzielności majątkowej, w połowie jest wasze i odwrotnie.

Poinformował, że dostał zaproszenie z okazji Beatyfikację Papieża na Placu Zwycięstwa. W związku z tym odbędzie się uroczysta sesja Rady Miejskie, oraz zostanie odprawiona Msza Święta.

Ad XI.

Zakończenie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął VI sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz.13¹⁵

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:
Irena Kaczmuryk