

**RADA POWIATU  
w SŁUPSKU**

**OR-II.0007.7.2011**

**Protokół Nr VII/2011  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 31 maja 2011 roku**

VII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w sali konferencyjnej Nr 202 Starostwa Powiatowego w Słupsku, od godz. 11<sup>10</sup>.

**Ad I.**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył VII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu,

Powitał zaproszonych gości:

Pana Marka Biernackiego – Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pana Jana Olecha - Burmistrza Miasta Ustki.

Pana Włodzimierza Kisiela - Przewodniczącego Rady Gminy Damnica.

Pana Andrzeja Szaniawskiego - Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku.

Pana Andrzeja Gomulskiego - Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku.

Pana Janusza Sikorskiego - Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku.

Panią Marię Szróbkę - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku.

Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemianowiczem.

Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.**

**Stwierdzenie kworum.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 19 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną panią Bogumiłą Lenard.

Zapytał Panią Bogumiłą Lenard, czy wyraża zgodę na przyjęcie funkcji sekretarza obrad.

**Pani Bogumiłą Lenard radna** – wyraziła zgodę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pani Bogumiła Lenard pełniła obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została pani Bogumiła Lenard.

Zaprosił do stołu Prezydialnego.

### **Ad III.**

#### **Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że porządek obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

Dodał, że w programie sesji, Rada Powiatu miała podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Poinformował, że w dniu 27 maja br. do Rady Powiatu Słupskiego wpłynęło pismo (zał. nr 4 do protokołu) z Fabryki Cukierniczej „Kopernik” w Toruniu, o wycofanie wniosku z dnia 6 maja br. w powyższej sprawie. Dlatego też, wnioskuję o usunięcie projektu uchwały z porządku obrad.

Zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

Przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem z porządku obrad powyższego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

pona wyniki głosowania

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wycofany z pkt. 9 ppkt. 12 porządku obrad.

Poinformował Radę również, że w dniu 26 maja br. do Przewodniczącego Rady wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego, jako członka założyciela, do stowarzyszenia pn. „Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna.”

Głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi, by przybliżył radnym konieczność wprowadzenia pod obrady projektu uchwały.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że konieczność wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad spowodowana jest tym, że zbliża się kolejna kadencja Pomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, której Powiat jest założycielem, członkiem i przedstawicielem. W skład tej organizacji wchodził Starosta i pani Joanna Orłowska. W związku z tym, że promocją zajmuje się Oddział Promocji, proponuje, by na miejsce Starosty wszedł kierownik tego Oddziału, który również zajmuje się promocją turystyczną. Taką zmianę proponuje się tuż przed najbliższym Walnym Zgromadzeniem Pomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Ze względu, że jest to termin czerwcowy przed sesją, prosi o podjęcie tej uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy radni mają uwagi. Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania - i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 20                      przeciw - 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt.9, ppkt 12.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Nikt takiej woli nie wyraził.

odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu VI sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupskiego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok.
8. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno-weterynaryjnym na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok.
9. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie zmiany nazwy publicznej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 6 w Słupsku z siedzibą przy ulicy Szczecińskiej 36,
  - 2) w sprawie pozbawienia drogi na terenie Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej,
  - 3) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smołdzino dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych nr 1122G, 1118G, 1121G,1124G,
  - 4) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1177G,
  - 5) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1130G na odcinku Siemianice-Jezierzyce,
  - 6) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Damnica dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1140G Bobrowniki-Łebień,
  - 7) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębница Kaszubska dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G,
  - 8) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Ustka dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Ustka-Modlinek,
  - 9) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z zabezpieczeniem Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych,
  - 10) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
  - 11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
  - 12) w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego, jako członka założyciela, do stowarzyszenia pn. „Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna.”

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

11. Wnioski i oświadczenia radnych.

12. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw - 0      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

#### **Ad IV.**

##### **Przyjęcie protokołu VI sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że protokół VI sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w pokoju Nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu VI sesji Rady Powiatu Słupskiego, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20      przeciw - 0      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że protokół VI sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

#### **Ad V. Interpelacje i zapytania.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – powiedział, że wchodząc do Starostwa, widział wiele zdjęć, chyba wielka feta była w związku z obchodami Powiatowego Dnia Godności Osób Niepełnosprawnych. Zwracając się do Starosty, zapytał jak to się ma do tego święta, gdzie Powiat zabrał im 100 tys. zł, a przekazał na szkolenia PUP, a radni mieli wątpliwości. Starosta obiecał, że środki te jak tylko się pojawią będą przekazane do PCPR. Czy zostały przekazane, a jak jeszcze nie przekazano, to kiedy to nastąpi. Zwrócił uwagę na fakt, gdzie zabiera się niepełnosprawnym 100 tys. zł, a daje lekką ręką na imprezy i dożynki Dolinie Charlotty, w ramach promocji 75 tys. zł. Dożynki były organizowane przez gminy i takich kwot jak 50 tys. zł nie było potrzeby przekazywać. Zapytał również, czy handlowcy na promenadzie w Ustce, też mogą liczyć na hojność Starosty. Powiedział, że ten cynizm z Powiatowym Dniem Godności i te zabrane 100 tys. zł, podniosło radnemu ciśnienie.

Ponieważ innych dróg nacisku nie ma, Radna Krystyna Śpiewak z Gminy Główczyce pyta kiedy będzie połatana droga do Drzeżewa i do Lipna. Droga ta, od mostu jest nieprzejezdna. Dodał, że grupa remontująca, zalepiła kilka dziur koło mostu, a 10 metrów dalej dziury pozostawiła. Podkreślił, że taka forma pracy bulwersuje mieszkańców. Radny obiecał, że przekaze Staroście ten problem. Identyczna sytuacja występuje w Skórzynie, gdzie droga jest zdewastowana.

Wiadomo jest, że w ramach inwestycji z powodu braku środków w gminie nie będzie wykonana droga do Stowięcina, zapytał jak planowany jest remont tej drogi i kiedy będzie wykonany. Głównie chodzi o remont poboczy. Uważa, jeżeli w rezerwie inwestycyjnej jest 300 tys. zł, można drogę tę doprowadzić do stanu przejezdności.

Zapytał dyrektora szpitala p. Stusa, o sytuacji na Oddziale Onkologii Szpitala. Wielu mieszkańców zaniepokojonych jest tą sytuacją. Czy w jakiejś formie Powiat mógłby pomóc w tej sprawie.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – uspokoił radnego, by nie denerwował się i spokojnie to wyjaśnienie przeżywał, bo ono nie będzie tak straszne.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Pan Andrzej Kordylas radny** – zapytał dyrektora ZDP ile dziur na drogach powiatowych do chwili obecnej zostało załatwionych. Jaki został poniesiony koszt na ten cel. Czy istnieje harmonogram kolejności łatania dziur na tych drogach. Oczywiście radni zdają sobie sprawę, że potrzeby są olbrzymie. Niemniej mieszkańcy Gminy Damnica mają uwagi do kolejności remontów dróg. Uważają, że niektóre drogi są pomijane, a ich znaczenie gospodarcze dla powiatu, czy gminy jest olbrzymie. Wspomniał o drodze Mianowice – Damnica oraz przez Łebień, gdzie dziur jest nie dużo, ale są głębokie. Zapytał dyrektora Ożarka o organizacji i funkcjonowaniu Filii Zarządu Dróg Powiatowych w Główczycach. O której, ci ludzie zaczynają i kończą pracę. Czy jest prawdą, że rozgrzewanie zaprawy rozpoczynają dopiero, gdy przychodzą do pracy. Zapytał, jeśli jest pogoda, czy nie można zatrudnić ich w soboty, a urlopy w zamian udzielać im w inne dni, kiedy warunki atmosferyczne są gorsze.

#### **Ad. VI.**

**Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemanowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady, przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 5 do protokołu) Omawiając uchwały własne, w pkt. dot. Aukcji Rybnej, dodał, że umorzenie udziałów na kwotę 2 mln zł, dotyczyło pozostałych wspólników, w tym Miasta Ustki i jeszcze kilku mniejszych wspólników.

Poinformował radnych, że w związku z licznymi pytaniami ze strony radnych na temat remontów dróg powiatowych, Starosta zobowiąże dyrektora ZDP do przedstawiania radnym na każdej sesji, informacji o aktualnym przebiegu prac na tych drogach.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję. Głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – powiedział, że wielkim sukcesem miała być zamiana dużych Domów Dziecka na małe. Zapytał Starosty, czy był w Domu Dziecka, a jeśli tak, to, poprosił o odczucia Starosty w zakresie wyposażenia tego Domu.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – odpowiedział, że był w Domu Dziecka, gdzie było 70 wychowanków, wielokrotnie był w różnych miejscach. Dodał, że wrażenie z pobytu jest przygnębiające jak w sytuacji, którą widzi się dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej i zmuszonych do znalezienia się w sytuacji, w której jednak korzystają z pomocy instytucjonalnej, a więc w formie daleko odbiegającej od tej, co uzyskuje każdy z nas w rodzinie. Nie widział Domu Dziecka, który wyglądałby jak dom rodzinny. Najlepszą formą zapewnienia opieki jest rodzina zastępcza. Jest to kierunek działania, który należy preferować. Natomiast Domy Dla Dzieci, które były 4, czy 5 lat temu, istotną zmianą, bo z 70 osobowego kołchozu przechodzili na kilkunasto osobowe Domy, na bardziej zindywidualizowaną opiekę. Dzisiaj, poziom ten Zarządu Powiatu nie zadowala. Również wynika, to z dyskusji i wizyty radnych w Domach Dziecka. Jednak Starosta zachęca do spojrzenia na ten problem z punktu zupełnie innego. Zastanawia się, czy jakakolwiek forma materialnego ustalenia bytu, zabezpieczy to, czego te dzieci faktycznie nie mają. Nie jest najistotniejsze, zdaniem Starosty, postrzeganie powierzchowne warunków życia, bo podstawowym problemem ich egzystencji, są problemy natury emocjonalnej, braku rodziny, braku możliwości prawidłowego rozwoju i dorastania. To są te rzeczy, o których często się zapomina, patrząc tylko na warunki materialne. Jak każdy dom, są zadbane gorzej i lepiej, a zależy to wiele od mieszkańców. Nie ukrywa, że w Domach zamieszkują często osoby z problemami wychowawczymi, natury emocjonalnej, czasami z kolizjami z prawem. Ten temat po dyskusjach radnych będzie wspólnie realizowany i wspólnie będą podejmowane działania. Starosta, to deklaruje, bo wie, że radnych, to nie zadowala. Tak jak powiedział, środki finansowe mogą pomóc w wielu rzeczach, natomiast żaden pieniądz nie zastąpi ojca i matki.

**Pan Paweł Gonera radny** – wyjaśnił, że nie chodziło o aspekt psychologiczny, tylko o czysto fizyczny, materialny. Radny po raz pierwszy widział ten Dom i uważa, że tam jest więcej jak skromnie. Zapytał, czy Starostwo nie mogłoby wesprzeć Domy w formie zakupu np. tapczaników. Zaproponował porównać Domy Dziecka z DPS w Machowinie, przebywać w nim jest przyjemnie. Podczas wizyty w Domu Dziecka, czuł się nie swojo, jako człowiek, który decyduje. Dlatego zapytał, czy Starosta tam był. Uważa, również, że 2.500 zł jakie otrzymuje instytucja na utrzymanie dziecka, nie jest mała. Do aspektu materialnego będzie wielokrotnie powracał.

**Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.**

#### **Ad. VII.**

**Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupskiego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przypomniał, że pisemną Informację radni otrzymali, również była ona przedmiotem posiedzenia Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i została przez Komisję przyjęta.

Zaproponował o zadawanie pytań Pani Marii Szróbkę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – przypomniał, że na Komisji Rolnictwa Pani dyrektor informowała, że skończyły się środki. Jaka jest obecna sytuacja SANEPIDU.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Pani Marii Szróbka.

**Pani Marii Szróbkę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku** – odpowiedziała, że sytuacja jest bez zmian. Złożyła informację w związku z hiszpańską sytuacją ogórkową. Dodała, że również Sztab Kryzysowy pytał, czy SANEPID bada ogórki. Wyjaśniła, że nie prowadzą badań w tym kierunku. Jeżeli będzie taka potrzeba, mają możliwości, w tym zakresie są akredytowani, tylko oczekują na podłoża finansowe – na zatrudnienie dodatkowych pracowników.

**Pan Paweł Gonera radny** – czy sparzenie ogórków ma sens.

**Pani Marii Szróbkę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku** – wyjaśniła, że warzywa świeże nie sparza się, a myje. Na naszym terenie nie ma przypadków i nie ma zagrożenia. Kontrolowane są duże sklepy, hurtownie i obiekty zbiorowego żywienia.

**Pan Paweł Gonera radny** - zwracając się do Starosty, zapytał, czy w sytuacji, kiedy SANEPID nie ma środków na swoją działalność, czy zostały podjęte działania w tej sprawie. Wie, że nie jest to w zakresie Powiatu.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że Powiat nie ma kompetencji, ani uprawnień do finansowania działalności SANEPID-u. Regionalna Izba Obrachunkowa na takie działanie wskazałaby jako naruszenie dyscypliny finansowej. W związku z tym inne działania nie były podejmowane. Uważa, że potrzebna jest zmiana systemu, na którą nie ma woli politycznej. Zdaniem Starosty, należałoby zmienić organizację, lub podległość SANEPID-u, by była ona w strukturach powiatowych, z przekazaniem środków. Wówczas obowiązkiem Powiatu byłoby doprowadzenie do takiej organizacji, by ona służyła w wykonywaniu lokalnych potrzeb i zabezpieczenia sanitarnego mieszkańcom powiatu i miasta.

**Pan Paweł Gonera radny** – radny nie żąda reformy z naszej strony. Jednym z wyjść mogłoby być zajęcie przez Radę stanowiska i przekazanie Wojewodzie. Również Starosta może wykonać telefon do Ministerstwa, Premiera, czy Prezydenta. W takiej sytuacji w stosunku do społeczeństwa będzie czyste sumienie, że cokolwiek robiono. Mówienie, że nic nie robi, wobec instytucji, która ma dbać o zdrowie, chociaż podlega Wojewodzie i nie może działać z braku środków, jest uchylanie się od odpowiedzialności.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że działania Powiatu związane z propozycją reformy SANEPID-u sięgają końca roku 2009. Z Panią Marią Szróbką współpracuje, w to włączają się lokalni politycy, też starostowie, inne powiaty, Konwent Starostów. Pan radny, może o tych działaniach nie wie, ale one są prowadzone na bardzo szeroką skalę. Monity, o których mówi radny, zostały złożone do tych osób. To wszystko się dzieje i pomimo tej sytuacji, niewłaściwej, finansowania SANEPID-u, zdaniem Starosty, Państwo pieniądze musi znaleźć na jej działalność, bo jest to obowiązek Państwa.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zamknął dyskusję

Przystąpił do głosowania - w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu słupskiego za 2010 r. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania:

za – 20            przeciw – 0        wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że, Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu słupskiego za 2010 r, została przyjęta.

(Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu)

#### **Ad. VIII.**

#### **Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno- weterynaryjnym na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – powiedział, że Informacja również była przedmiotem posiedzenia Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i została przyjęta. Otwierając dyskusję, zaproponował zadawanie pytań Panu Januszowi Sikorskiemu Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Słupsku. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zapytał o schroniska dla zwierząt. Jedno jest miejskie schronisko. Obowiązkiem gminy jest zapewnić odbiór zwierząt. Jaka to jest w praktyce.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Panu Januszowi Sikorskiemu Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Słupsku.

**Pan Janusz Sikorski Powiatowy Lekarz Weterynarii w Słupsku** – jest to zasadnicze pytanie, ponieważ problemy z bezpiecznymi pieskami występują przede wszystkim na terenie gmin. Uporządkowanie problemu schronisk należy do zadań gmin. Może z Państwem coś uzgodnimy. Na temat schroniska miejskiego mówca rozmawiał z Urzędem Miejskim. Korzystając z obecności Starosty i Przewodniczącego, można byłoby zdecydować o budowie schronisk na terenie gmin. Wie, że na terenie kraju takie schroniska powstają. Między innymi Agencja Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa, oddaje ziemię za symboliczne środki finansowe. Gminy składają się i budują schroniska, które już funkcjonują. Po kontrolach w gminach, gminy podejmują uchwały. Dodał, że jest dużo organizacji pozarządowych takich jak: Straż dla zwierząt, Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami. Wie, że organizacje te podjęłyby się prowadzenia schroniska, tylko problemem jest skąd pozyskać środki. Poinformował radnych, że nie rozwiązanie tego problemu w gminach, spowoduje przepełnienie jedyne schroniska miejskiego, co będzie groziło jego zamknięciu. Innym problemem po okresie transformacji ustrojowej, jest problem lecznic dyżurujących w powiecie i mieście. Od 1990 roku nie ma lecznic dyżurujących w powiecie, a wiele zdarzeń, przeważnie występuje w dni wolne. Taki problem rozwiązano w schronisku miejskim, gdzie dyżuruje jeden lekarz. Dodał, że prosił Prezydenta, by przekazał środki finansowe na lekarza, który w te dni mógłby dyżurować 24 godziny. Pragnieniem Lekarza jest również wybudowanie schroniska z lecznicą na terenie gmin, co rozwiązałoby ten problem. Dodał, że jest to problem ogólnopolski i jak nie stworzy się znakowania zwierząt, będzie to walka z wiatrakami. Prawdopodobnie złożono do Sejmu projekty uchwał w sprawie znakowania zwierząt.



W sprawie powstania schroniska z lecznicą w powiecie, Lekarz zadeklarował swoją pomoc.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – uważa, że w tym przypadku, również powinna być zmiana systemowa, że inspekcje powiatowe powinny podlegać samorządom. To o czym mówił Pan Inspektor, byłoby na miejscu. Na dzień dzisiejszy Starostwo nie ma kompetencji, ani przekazywania środków na ten cel, bo są to zadania gmin. Starosta, może tylko namawiać, by ten problem rozwiązać. Dyskusje na ten temat w gminach były prowadzone i nic z tego nie wyszło. Gminy, natomiast idą na najłatwiejsze rozwiązanie ekonomiczne, zawierając umowy z firmą specjalistyczna, która wyłapuje bezpańskie zwierzęta, nie interesując się, co się z nimi dzieje, ponieważ firma ta zobowiązuje się zagospodarować je we właściwy sposób. Powtórzył, dopóki Inspekcja Weterynaryjna nie zostanie przekazana pod władanie samorządom, tej kompetencji mieć nie będą. W kwestii dzikiej zwierzyny, powiedział, że będą próbowali ten problem rozwiązać, w dzisiejszym stanie prawnym, czyli stworzyć ośrodek rehabilitacji zwierząt. Będzie chciał przygotować program w ramach powiatowego działania, a w tej kwestii jest wsparcie WFOŚ. O tym dyskutowano na ostatnim Konwencji samorządowców. W sprawie bezpańskich psów, być może powrócą do tego tematu na czerwcowym Konwencji. Dodał, że jest to trudny temat inwestycyjny, lokalizacyjnie uciążliwy.

**Pan Janusz Sikorski Powiatowy Lekarz Weterynarii w Słupsku** - poprosił Starostę, by na Konwent zaprosić przedstawiciela Weterynarii. Radnych poinformował, że od 14 lat nie stwierdzono w powiecie wścieklizny. Taki stan spowodowany jest przeprowadzaniem profilaktycznych szczepień.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - po wyczerpaniu pytań, zamknął dyskusję. Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem Informacji o stanie sanitarno-weterynaryjnym na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za – 20                      przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Informacja o stanie sanitarno-weterynaryjnym na terenie Powiatu Słupskiego za 2010 rok, została przyjęta.

(Informacja stanowi zał. nr 7 do protokołu)

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwał:**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał, zgodnie z § 50 ust 1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie i wnioski o projektach uchwał.

**ppkt.1) w sprawie zmiany nazwy publicznej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 6 w Słupsku z siedzibą przy ulicy Szczecińskiej 36.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że zmiana projektu uchwały, polega na zmianie nazwy Zasadniczej Szkoły Zawodowej w ramach Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku, z wprowadzeniem również oddziału integracyjnego. W związku z tym wprowadza się do nazwy Zasadnicza Szkoła Zawodowa z Oddziałami Integracyjnymi. Jest to możliwość formalna, żeby w tym roku powstały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VII/50/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie zmiany nazwy publicznej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 6 w Słupsku z siedzibą przy ulicy Szczecińskiej 36, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

**ppkt 2) w sprawie pozbawienia drogi na terenie Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że na wniosek Gminy Potęgowo, droga powiatowa Rzechcino-Neckowo-Skórowo do Węgierski, do granicy powiatu, przebiegająca na terenie Gminy Potęgowo, stanie się po podjęciu tej uchwały drogą gminną. Ze względu na realizację inwestycji gminnych, droga ta jest niezbędna do ułożenia sieci. W związku z tym, że Gmina wyraziła zgodę na jej utrzymywanie, powiat będzie odciążony od obowiązku utrzymania jej, co jest korzystne dla powiatu, a gmina nie będzie musiała ponosić opłat w pasie drogowym.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję . Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VII/51/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie pozbawienia drogi na terenie Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej, została podjęta. (uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

**ppkt 3) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smoldzino dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych nr 1122G, 1118G, 1121G, 1124G.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – w związku z tym, że do uchwalenia jest sześć projektów uchwał w sprawie zawarcia umów między gminami, a Powiatem Słupskim dot. realizacji zadań polegających na przebudowie dróg powiatowych, zaproponował omówić wszystkie przedsięwzięcia, które zostały objęte uchwałami.

Gmina Smoldzino – droga Gardna Wielka – Stowięcino, droga do Retowa i droga do miejscowości Bukowa oraz droga Smoldziński Las – Czołpino – w roku bieżącym Gmina i Powiat przekaże po 300 tys. zł, i taką samą kwotę przewidują na drogi w 2012 roku.

Gmina Słupsk – zadanie dotyczy budowy odcinka drogi powiatowej w miejscowości Głobino – Gmina i Powiat przeznaczają na ten cel po 80 tys. zł. Drugie zadanie na które Gmina i Powiat przeznaczają po 620 tys. zł, dotyczy drogi Siemianice – Jezierzycy.

Gmina Damnica – kontynuacja zadań realizowanych w poprzednich latach przebudowy drogi powiatowej Bobrowniki – Łebień.

Gmina Dębica Kaszubska – przebudowa drogi powiatowej ponad 1 km do miejscowości Łabiszewo. Wartość zadania wynosi 400 tys. zł, przy czym, Powiat przeznacza 200 tys. zł, Gmina w formie dotacji 100 tys. zł i 100 tys. zł jako wkład rzeczowy.

Gmina Ustka – dotyczy drogi powiatowej Ustka – Modlinek. Wartość zadania 120 tys. zł – Gmina przeznacza 60 tys. zł w robociźnie, a Powiat 60 tys. zł w materiałach. Takie są uzgodnione zadania wspólne. Kolejne są w przygotowywane. W związku z tym, temat ten będzie omówiony na posiedzeniach komisji jak również przedmiotem obrad rady. Myśli, że tym roku kilka zadań drogowych się pojawi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – uważa, że jednym z najważniejszych zadań powiatu, najbardziej poszczeganych przez społeczeństwo, jest dbanie o drogi powiatowe. Na dzień dzisiejszy tego zadania ustawowego, widzi, że powiat nie wykonuje. Przeanalizował środki przekazywane

na zadania inwestycyjne drogowe przez gminy i tak: w 2009 r- 4 mln zł, w 2010 r – 1700 tys. zł, a teraz 1800 tys. zł, de facto gminy remontują te drogi. Kiedy gminy zaciskają pasa, a przykładem jest radnego gmina, powiat wymusza na gminach współfinansowanie i remontuje, przyjmuje następne budynki, topi pieniądze, nie w infrastrukturę, tylko w coś co ma Starostwo poprawiać, ale na pewno nie wpływa na polepszenie życia mieszkańców. Dlatego, radny na takie rzeczy się nie zgadza i będzie głosował przeciwko tym wszystkim uchwałom. Jest to gest nie merytoryczny, tylko rejtanowski. Zdaniem radnego, nie może być tak, że większość zobowiązań przerzucana jest na gminy, nie tylko przez rząd, ale i przez Starostwo. Dodał, że kilkanaście lat temu zaproponował współfinansowanie remontów dróg przez gminy, a miał na myśli drogi o statusie powiatowym, które powiatowymi być nie mogą. Natomiast drogi, które są powiatowe np. droga Mianowice – Damnica, którą współfinansowała w naprawie gmina, jest nieporozumieniem. Uważa, że radni, którzy są reprezentantami gmin, powinni się nie zgadzać na takie rzeczy. Robi się wizerunek Starostwa, a radni otrzymują cięgi od mieszkańców, na sesjach rad gminnych. Dodał, że Gmina Główny, oprócz dróg powiatowych na swoim terenie ma 600 km dróg gminnych i mimo małego budżetu daje sobie radę. Dzisiaj na współfinansowanie dróg powiatowych, środków nie ma. Myśli, że będzie szukać rozwiązań prawnych, żeby do tego zmusić Powiat. Starosta obiecał, że gmina zapłaci później, efekt jest taki, że przy kosztach konsumpcyjnych jakie są w Starostwie w postaci remontu Starostwa, tych pieniędzy na remonty dróg nie ma. Drugie zastrzeżenie, to nie pozyskiwanie przez powiat na remonty dróg środków zewnętrznych. Wykonywanie remontów środkami skromnymi gmin i powiatu mija się z celem. Za 600 tys. zł, 2,5 km drogi Bobrowniki – Łebień, zrobiona będzie jako taka nakładka, którą Holendrzy rozjadą w ciągu kwartału. Jest to nieefektywne. Nie pozyskuje się środków zewnętrznych na drogi powiatowe. Gminy, które środki finansowe posiadają, a jest ich dwie, u nich jest dobrze, a pozostałe gminy w powiecie to trzeci świat. Zwrócił uwagę radnym, że większość radnych ma ten trzeci świat. Uważa, że ten trzeci świat powinien myśleć o swoich interesach, bo mogą mieć kłopoty radni, którzy żyją na terenach swoich gmin.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – nie ukrywa, że wypowiedź radnego Gonery sprawiła jemu olbrzymią przykrość. Zabrał sobie do serca co radny powiedział kilkanaście lat temu, że współfinansowanie z gminami jest to właściwa forma realizacji. Kiedy realizuje jego pomysł po kilkunastu latach otrzymuje cięgi i to za wszystko co robili do tej pory. Jednak myśli, że radny krytykowałby również gdyby drogi remontował powiat sam, że robi za mało, jak robi drogi z gminami, krytykuje, że powiat robi z gminami. Starosta nie powiedział, że z Głównymi nie zrobią dróg. Być może w tym roku znajdzie się pomysł na remont dróg powiatowych w Gminie Główny. Nie uważa, że jeżeli ktoś nie da pieniędzy, to te zadania nie będą realizowane. Dodał, że o wygląd powiatu powinni dbać wszyscy, bo jest to nasza wizytówka. Natomiast podstawowym problemem jest brak środków finansowych. W związku z tym każde działanie, które pomnaża te środki, a więc pozyskanie środków z gmin, z Unii, „schetynówek”, czy od prywatnych inwestorów jest dobre. Dyrektor Ożarek podpisuje umowy na 5 200 tys. zł z firmą wiatrakową i droga Bruszkowo- Karścino – Możdżanowo będzie wyremontowana za środki inwestorów. Rozumie, krytykę opozycji i jej opory, nawet cieszy się z tej krytyki, bo nie wszystkie rzeczy mogą

zauważyć. Jeżeli radni zwrócą na to uwagę, to Zarząd będzie polecał dyrektorowi Ożarkowi, by pewne rzeczy poprawił, żeby te oczekiwania radnych były w lepszy sposób spełnione. Do takiego modelu Zarząd dąży. Natomiast, nigdy nie dojdą do niego przy takich środkach finansowych. Dodał, że są większe możliwości, że mają drogi, realizują nie tylko za własne pieniądze. Zarząd nie stawia żadnej z gmin pod ścianą. Podkreślił, że przekazywanie tych pieniędzy na remonty dróg powiatowych są dobrą wolą poszczególnych samorządów gminnych. Przypomniał radnemu, że 500 tys. zł dla Gminy Potęgowo załatwił radny, a teraz mówi, że będzie głosował przeciw, żeby gminy na ten cel przeznaczają pewne kwoty. Starosta osobiście cieszyłby się z tego, że ktoś chce coś wspólnie realizować. Ponadto Starosta nie powiedział, że nie będzie wspierać inwestycji realizowanych w gminach. Dodał, że połowa z tych dróg nie posiada kategorii powiatowej, np. droga Wysokie - Retowo, droga do Bukowej, które są drogami bocznymi, takie drogi też powiat robi. Dodał, że chciałby, by po zainwestowaniu, drogi te stały się drogami gminnymi. Zgadza się, że gminy, wójtowi bardziej są atakowane przez mieszkańców za stan dróg, niż powiat. Powiat natomiast jest wtórnie postrzegany, stąd intencja, wola i chęć samorządów gminnych na wspólną realizację. Dopóki będą gminy chciały przekazywać pieniądze, Starosta nigdy nie powie nie. Zresztą nikt z radnych nie wygłaszał podobnych poglądów radnego Gonery. W związku z tym ta polityka i sposób realizacji będzie akceptowany, a przede wszystkim akceptują je wójtowie. Uchwały podejmowane są wówczas kiedy gminy tego chcą. Nie jest zaś tak, że mówimy, że powiat nie będzie robił drogi, gdy gmina nie da pieniędzy. Takiej sytuacji nigdy nie było.

**Pan Paweł Gonera radny** – to nie jest tak, że jak nie chcemy, tylko jak nie zrobimy nic, to nie będzie żadnej drogi. Wójt jest blisko mieszkańców i musi to robić. Zapytał, która droga za kadencji Starosty została wykonana za środki tylko powiatu.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wymienił, pierwszy etap poszerzenia drogi Smołdzino – Kluki, a zadań takich było więcej.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw - 0    wstrzymało się – 0 radny

Stwierdził że, uchwała Nr VII/52/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smołdzino dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych nr 1122G, 1118G, 1121G, 1124G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

**ppkt 4) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1177G**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

((projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/53/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1177G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu)

**ppkt. 5) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1130G na odcinku Siemianice-Jezierzyce**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt** uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/54/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1130G na odcinku Siemianice-Jezierzyce, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu)

**ppkt 6) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Damnica dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1140G Bobrowniki-Łebień**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt** uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/55/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Damnica dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1140G Bobrowniki-Łebień, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu)

**ppkt. 7) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębica Kaszubska dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/56/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębica Kaszubska dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

**ppkt 8) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Ustka dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Ustka-Modlinek**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/57/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Ustka dot. realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Ustka-Modlinek, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu)

**ppkt. 9) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z zabezpieczeniem Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz

Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – jak co roku realizując powiatowe zawody sportowo-pożarnicze, Starostwo przekazuje środki Komendzie Miejskiej Straży Pożarnej poprzez budżet Miasta, który finansuje jego działalność. W związku z tym, żeby te środki przekazać należy podpisać taką umowę z Prezydentem.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 18                      przeciw – 0                      wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/58/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z zabezpieczeniem Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

#### **ppkt 10) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – poinformował, że do projektu uchwały przedłożonego Radzie Powiatu, Zarząd Powiatu, proponuje wnieść autopoprawkę. W związku z zewnętrznymi decyzjami, niezależnymi od Zarządu jakie zapadły w ostatnim czasie, konieczne jest wprowadzenie w § 2 omawianego projektu zadania inwestycyjnego pn. „przebudowa i doposażenie laboratorium edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku” Przypomniał, że do tego projektu Powiat przystąpił wspólnie z Akademią Pomorską, który został zaakceptowany do realizacji i będzie realizowany w latach 2011 – 2012.

Druga zmiana dotyczy Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, który będzie realizował program MOS – Przyszłość. Podpisał umowę partnerską z Izbą Rzemiosła i Przedsiębiorczości. Dodał, że wartość projektu będzie obejmowała kwotę 1 206 tys. zł, - z podziałem: w roku 2011, – 483 tys. zł, w 2012 roku - 465 tys. zł, w 2013 roku – 257, 654 zł. Budżet państwa przekazuje 15% tej kwoty, tj. 180 tys. zł, a Unia 85%. Powiat do tego projektu nie dokłada żadnych środków. Poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.



**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymało się - 0radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/59/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta. (uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Ogłosił 10 min przerwy.

Przerwa godz. 12<sup>40</sup>

Wznowienie obrad godz. 12<sup>55</sup>

#### **ppkt.11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – również, zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały autopoprawki. Konieczność ta wynika z wpisaniem do projektu uchwały kwoty 483 712 zł którą to Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii będzie realizował w 2011 r w zadaniu MOS – Przyszłość, w ramach tej autopoprawki. Autopoprawka była omawiana na komisjach.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – nie widział tej autopoprawki.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – nie widział, bo składana jest na sesji. Na temat wniesienia autopoprawki rozmawiali na Komisji Budżetu. Pani Skarbnik uzupełni, Starosta nie chce wprowadzać w błąd.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że z uzasadnienia do uchwały w sprawie realizacji projektu współfinansowanego z Unii Europejskiej realizowanego wspólnie z Akademią Pomorską, wynika, że jest to kwota 100 tys. zł, a nie 10 tys.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – dodał, żeby Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii mógł realizować Program, a podpisał już umowę, ma partnerów, należy tę kwotę wprowadzić do budżetu, wnosząc autopoprawkę.

**Pan Paweł Gonera radny** – uważa, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby przekazać radnym tę autopoprawkę przed sesją. Przypomniał, kiedy szybko była podjęta uchwała dla wsparcia przez Powiat, Akademii Pomorskiej, radni byli przekonani, że przekazuje się 10 tys. zł, a dostali 100 tys. zł. Ten fakt budził duży niesmak wśród radnych. Dzisiaj sytuacja się powtarza. Radny jest wzrokowcem i nie mówi, że nie, tylko dla zasady. Nie może głosować nad czymś czego nie widział.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił Pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że w uzasadnieniu zapisano 100 tys. zł, a wkład Powiatu po podpisaniu umowy z Akademią Pomorską wynosi 99 446 zł. Wkład Powiatu będzie realizowany w 2012 roku, stąd ujęcie w przedsięwzięciach.

W sprawie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, wyjaśniła, że autopoprawki nie można było przekazać radnym wcześniej, ponieważ wniosek z jednostki wpłynął 26 maja, było już po posiedzeniach komisji. Autopoprawka ta też była omawiana na Zarządzie Powiatu 26 maja. Jednostka bez zgody Rady, tj. ujęcia tej kwoty w budżecie, nie będzie mogła realizować tego zadania. Stąd prośba wprowadzenia autopoprawki do projektu uchwały.

**Pan Paweł Gonera radny** – zapytał, czy Powiat też wnosi swój wkład.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – jak już wcześniej Starosta powiedział, wkład Powiatu wynosi zero, wkład budżetu Państwa wynosi 15%, wkład Unii Europejskiej 85%.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że Zarząd będąc autorem zmian w budżecie, nie zawsze jest autorem wpływających wniosków. W tym przypadku, wnioskujeła dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, ponieważ podpisała umowę partnerską. Wyjaśnił, żeby mogła realizować umowę, te środki muszą być wprowadzone do budżetu. W związku z tym, żeby nie czekać do następnej sesji, Zarząd Powiatu proponuje wprowadzić tę kwotę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu, autopoprawką. Podkreślił, że działania takie są zgodne, a dotyczy to szczególnie wrażliwego tematu, takiego jak realizacja zadań z udziałem środków unijnych, gdzie wkład własny Powiatu jest zero, a całość zadania jest finansowana ze środków zewnętrznych. Robi się to w ostatecznej formule, bo inaczej Zarząd poczekałby na następną sesję.

**Pan Paweł Gonera radny** – czy stało coś na przeszkodzie, by projekt tej autopoprawki w formie pisemnej radni otrzymali dzisiaj.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zamknął dyskusję.

projekt uchwały stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18                      przeciw – 0                      wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr VII/60/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2010 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu)

**ppkt. 12) w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego, jako członka założyciela, do stowarzyszenia pn. Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały Pan Starosta omówił na wstępie przed przyjęciem porządku sesji. Czy chciałby Pan uzupełnić swoją wypowiedź.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 30 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VII/61/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego, jako członka założyciela, do stowarzyszenia pn. Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 31 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr VII/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 31 maja 2011 roku stanowi zał. nr 32 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z 23.05.br. stanowią zał. nr 33 do protokołu.

Wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z 24.05.br. stanowią zał. nr 34 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z 34.05 br. stanowią zał. nr 35 do protokołu)

**Ad. X.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiat** - głos oddaję Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – odnośnie interpelacji dotyczącej obchodów Powiatowego Dnia Godności Osób Niepełnosprawnych i uchwały podjętej przez Radę Powiatu dot. podziału przeznaczenia środków z PFRON na rehabilitację zawodową i rehabilitację społeczną, wyjaśnił, że kwoty 100 tys. zł nie zabrano, tylko przeznaczono na rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych, czyli dla tych samych beneficjentów jest przeznaczona pomoc. Poinformował radnego, że na kolejnej sesji zostanie dokonany ponowny podział środków, ponieważ środki, które Powiat otrzymał były niewystarczające. W wyniku monitów, Powiat otrzymał z PFRON dodatkowe środki w wysokości 253 tys. zł. W związku z tym, Zarząd Powiatu wystąpił do PUP i PCPR

o przedłożenie Zarządowi propozycji podziału. Dodał, że jeśli będzie taka konieczność, to w całości środki te będą mogły być przeznaczone na rehabilitację społeczną. W chwili obecnej, Starosta nie oczekuje od dyrektorów tych jednostek żadnych deklaracji, dopóki Zarząd Powiatu nie podejmie decyzji.

Odnosząc się do kwestii finansowania imprez w Dolinie Charlotty poinformował, że w tym roku Powiat dofinansowuje kwotą 25 tys. zł przedsięwzięcia związane z Festiwałem Legend Rocka Pierwsza część odbyła się 30 kwietnia i 1 maja. Jest to symboliczny udział Powiatu w porównaniu do całej tej imprezy. Natomiast, Powiat uzyskuje świadczenia bardzo wymierne ekonomicznie i promocyjnie.

Odnosnie organizacji dożynek Powiatowych w Dolinie Charlotty, wyjaśnił, że nigdy za tę imprezę Powiat nie płacił. Lokalizacja, media i zorganizowana zbiórka środków w ramach loterii fantowej dla wychowanków Domów dla Dzieci „Towarzystwa Nasz Dom” w Słupsku i w Ustce, Dolina Charlotty nie zarobiła, ale mogła w tym czasie się promować. Dodał, że dożynki w ubiegłym roku zostały zorganizowane we Wrzącej w gminie Kobylnica. W tym roku odbędą się prawdopodobnie w gminie Kępice. Takie dożynki są organizowane wspólnie z gminą.

Odnosnie interpelacji Pana radnego Andrzeja Kordylasa, poinformował, że zostały dokonane ustalenia z dyrektorem Ożarkiem, gdzie na każdą sesję będzie przygotowywał bieżącą informację, co zostało zrobione w zakresie dróg między sesjami.

Poinformował, że wyjaśnienie dotyczące Spółki Aukcji Rybnej zostało przesłane radnemu Zdzisławowi Kołodziejkiemu. Natomiast interpelacja radnego Piotra Wszółkowskiego w sprawie zmiany legislacyjnej w ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP S.A. dotyczącej możliwości przejścia przez samorządy dworców kolejowych, została przekazana do Departamentu Kolejnictwa Ministerstwa Infrastruktury.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** - odnośnie drogi Będzichowo – Drzeżewa, wyjaśnił, że naprawa została już wykonana. Do naprawy pozostały drogi Lipno oraz Skórzyno, które w tym tygodniu, myśli, remonty ich zostaną zakończone. Zostanie zamknięty temat naprawy dróg gminy Główny.

Odnosnie drogi do Stowięcina, wyjaśnił, że dwa tygodnie potrwają prace na Obwodzie Nr 2 (gmina Ustka – Główny – Damnica – Potęgowo), następnie przeniosą się na Obwód Nr1 (gmina Słupsk – Kobylnica – Dębica Kaszubska – Kępice). Poinformował, że prace remontowe potrwają około miesiąca. ZDP planuje zakończyć całkowicie remonty cząstkowe nawierzchni dróg. Dodał, że 70% nawierzchni dróg jest naprawionych. Na powstających ubytkach będą prowadzone remonty doraźne. Odnosnie poboczy, trzeba poczekać, ponieważ wszystkie siły są skierowane do prac remontów cząstkowych.

Odpowiadając radnemu Andrzejowi Kordylasowi odnośnie funkcjonowania Obwodu Drogowego, wyjaśnił, że na Obwodach Nr 1 i Nr 2 pracownicy pracują od godz. 7<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup>, z tym że remonter musi być nagrany wcześniej, jednak nie ma potrzeby przychodzić wcześniej, ponieważ technologicznie ilość emulsji, czy kruszywa, plus waga urządzenia sprawia, że są w stanie wyrobić 6 ton grysów dziennie i jedną tonę emulsji. Pracownicy dziennie na remonterze wyrabiają siedem ton masy emulsyjno -grysowej, kończąc pracę o godz. 14<sup>00</sup>. Nie ma sensu robić następnego nawrotu, bo prace trwały dłużej i nie opłacałoby się finansowo. Obecnie rozpoczęte jest koszenie poboczy, kosiarki pracują do godz. 18<sup>00</sup>. Nie pracują w soboty, bo za tę pracę, musieliby dać dzień wolny.

Natomiast praca w soboty nie jest tak wydajna jak w dzień powszedni. Na następną sesję przedstawi informację, jakie prace w roku bieżącym były dokonane na drogach powiatowych. Myśli również, że zwyczajem poprzedniej kadencji, można przedstawić radnym na sesji, czy komisji, prezentację technologii dróg powiatowych.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** -odpowiedział, kiedy będzie zaplanowana Komisja Bezpieczeństwa można będzie zaplanować taką prezentację, a następnie wyjechać na drogi.

**Pan Radny Paweł Gonera** – zapytał o termin naprawy pobocza drogi Główczyce – Szczypkowice

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – wyjaśnił, że po oszacowaniu przez kierownika prac, odpowie radnemu na pytanie pisemnie lub zadzwoni w jakiej kolejności będzie można wykonać na tym odcinku prace.

**Pan Radny Paweł Gonera** – przypomniał, że poprzedni starosta przedstawiał radnym harmonogram prac, można wówczas do tego się było odnieść. Zastanawia się, czy nie należałoby do tej metody wrócić.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – harmonogram można ustalić, ale o remoncie cząstkowym decyduje kierownik Obwodu. Na przyszły rok taki harmonogram przygotowuje. Nic się nie zmieniło, lecz priorytetem jest pas nadmorski i w tym rejonie pracują nad przygotowaniem tego terenu do końca maja, a następnie przechodzą na drogi główne.

**Pan Radny Paweł Gonera** – powrócił do stanu drogi Karzniczka – Damnica. Mijanie się na tej drodze jest niebezpieczne. Formę jaką zaangażowano do remontów asfaltu poboczy nie zdaje egzaminu. Natomiast nieodzowną formą na tym odcinku byłaby metoda stosowana jak na drogach wojewódzkich. Proponuje o rozważenie tej metody.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – odpowiedział, że droga ta ma szerokość standardową, odpowiadającą drodze powiatowej. Ponieważ jeżdżą nią tiry, przydałoby się poszerzyć 5 – 6 m.

**Pan Radny Paweł Gonera** – wyjaśnił, że mówi o wyremontowaniu jej ubytków.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – wyjaśnił, że nie jest to prosty remont, ponieważ nie ma w dole podbudowy i masa nie ma czego się trzymać.

**Pani Barbara Zawadzka radna** – zapytała, czyim obowiązkiem jest usuwanie wzdłuż części dróg powiatowych z rowów melioracyjnych zarastających krzewów i drzew, które stwarzają niebezpieczeństwo. Rowy w ogóle nie są czyszczone.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – odpowiedział, że obowiązek usuwania zakrzaczeń należy do zarządcy drogi lub właściciela prywatnego. Utrzymanie rowów przydrożnych należy do zarządcy dróg. Dodał, że takie zabiegi są bardzo kosztowne, a ZDP takich środków nie posiada. Będą robić swoimi siłami, ale dodał, są to ograniczone możliwości.

**Pani Walentyna Małek radna** - zgłosiła uwagi mieszkańców Rzechcina dotyczące drogi tej miejscowości. Luźne kamyczki uszkadzają szyby samochodów korzystających z tej drogi.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – wyjaśnił, że jest to rzecz standardowa. Jeżeli remont jest prowadzony grysami i emulsją, górna warstwa luźnego kruszywa, musi się wbić. Może pozostawać luźny grys na jezdni, dlatego jest stawiane oznakowanie.

**Pani Walentyna Małek radna** – zapytała, czy w tej sprawie nic nie będzie robione.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – przyjrzą się tej drodze indywidualnie.

**Pan Radny Paweł Gonera** –poprosił o przekazanie interpelacji do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku w sprawie zakrzaczenia poboczy drogi Słupsk – Łeba na odcinku Żelkowo-Żoruchowo

**Pan Stanisław Gosławski radny** – poinformował, że droga na odcinku Łosino – Sierakowo Górne jest zrobiona ładnie. Natomiast nie zrobiono jej do granicy drogi wojewódzkiej w Barcinie, a znak usunięto. Zapytał, co decyduje o takim przerwaniu robót.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – wyjaśnił, że droga będzie robiona w ciągu i w tym tygodniu remont jej będzie prowadzony do końca. Może być problem oznakowania, ale zapewnił, że droga do końca tygodnia będzie zrobiona.

**Pan Stanisław Gosławski radny** – wie, że remonty częściowe muszą być dokonywane, ale marzeniem radnego jest, by te remonty były wykonane do sezonu. Gmina Kępice w sezonie jest odwiedzana przez turystów, a szczególnie przez Niemców. Poprosił przyspieszyć remonty dróg przed sezonem.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – jest to marzeniem również dyrektora. Przeszkadzają w tym kwestie technologiczne. Na rynku Słupskim nie ma takiej ilości sprzętu, żeby zrobić w ciągu miesiąca, czy dwóch. ZDP wspomaga się firmą zewnętrzną, ale ceny masy są o wiele większe. W gminie Kępice do końca tygodnia remont dróg będzie zakończony.

**Pan Radny Paweł Gonera** – uważa, że przykład w zakresie organizacji pracy należy brać z Holendrów. Tam pracują po dwanaście godzin. Zasłanianie się kodeksem pracy to jest ...

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – żadna firma nie przestrzega kodeksu pracy, a Zarząd Dróg Powiatowych musi.

**Pan Radny Paweł Gonera** – z odśnieżaniem nie ma problemu, bo tą pracę wykonują firmy prywatne. Cała praca koncertuje się w okresie kwietnia, maja.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – przypomniał, że w Słupsku jest dwie firmy prywatne, które prowadzą prace na drogach wojewódzkich.

**Pan Radny Paweł Gonera** – zasugerował, przyjmowanie ludzi do pracy na czas określony.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** – myśli, że na prezentacji wyjaśni wszelkie wątpliwości.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – myśli, żeby dyrektor Ożarek uważał, bo radny wie lepiej jak zarządza się drogami powiatowymi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – niemniej w tym kryzysie mówi się bardzo dużo o przestrzeganiu prawa pracy, ludzie nie chcą pracować na umowę zlecenia, nie chcą pracować okresowo, chcą mieć zatrudnienie stałe. Przewodniczący też nie chciałby być zatrudniony na jedną operację, a radny na złapanie jednego psa, tylko w sposób dający większą stabilizację. Przeszedł do udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego Gonery. Oddział Onkologii i Hemoterapii, bo o tym Oddziale się mówi, chociaż niektórzy myślą go z Oddziałem Chirurgii Onkologicznej, jest Oddziałem, który funkcjonował w sposób stabilny do momentu, kiedy jedna z lekarek urodziła dziecko, a druga miała kłopoty zdrowotne ze swoim dzieckiem i ordynator Oddziału podupadł na zdrowiu. Dodał, że w Oddziale tym pięć lat temu pracował z wielkim trudem jeden lekarz. Udało się namówić lekarkę na zrobienie specjalizacji, którą zrobiła. Udało się namówić kolejne dwie osoby, żeby zrobiły specjalizację i one są w trakcie robienia jej. Udało się namówić człowieka, który przyszedł z chęcią robienia specjalizacji, ale on jest w okresie kończenia stażu lekarskiego. Pięciosobowy zespół lekarski dla Oddziału mającego dwadzieścia łóżek, w tym momencie, kiedy nastąpiła katastrofa kadrowa, chociaż i tak planowano zwiększyć zatrudnienie lekarzy, ponieważ w nowym szpitalu będzie 31 łóżek. Dodał, że cały czas byli w prasie medycznej, szukali lekarza, albo lekarza, który chciałby specjalizować się w onkologii chemioterapii, niestety nie było sukcesu, chociaż niektóre rozmowy były bardzo mocno zaawansowane. W tej chwili udało się zatrudnić dwóch lekarzy, jedna pani będzie dojeżdżała z Gdańska, a druga z Gdyni. Sytuacja jest niebezpieczna, ponieważ NFZ bierze pod uwagę bardzo mocno wymogi kadrowe. Było autentycznym zagrożeniem funkcjonowania Oddziału, zagrożenie koniecznością dojeżdżania na wizyty do innych ośrodków. W chwili obecnej prowadzone są rozmowy z kolegami z Koszalina, którzy na początku choroby dr Kwiatkowskiego przyszli z pomocą, ale oni też nie mają najlepszej sytuacji kadrowej. Natomiast przełom nastąpi jesienią, kiedy lekarka z Oddziału zda specjalizację, będzie wówczas trzech lekarzy spełniających wymogi. Następna lekarka będzie robiła w ciągu dwóch lat i zaawansowaną specjalizację będzie miał wspomniany stażysta. Niemniej ogłoszenie jest wsparte bardzo mocno, bo wsparte przede wszystkim tym, że szpital przemieści się do nowego budynku. Grupa budowlana obiecała, że na pewno klucze oddadzą pod koniec czerwca. Oddział jest w znakomitych warunkach, poza tym dobrze są opłacani lekarze. Z pomocą Prezydenta Słupska, lekarzowi, albo rodzinie lekarskiej, gwarantowane jest mieszkanie o wysokim standardzie. Dodał, że do tej pory nie zdarzyło się tak, żeby pacjent nie był załatwiony. Nawet dodał jeżeli są terminy, też są w stanie je przyspieszyć.

Poinformował obecnych na sesji o bakterii e-coli, która wspiera nasz organizm w wytwarzaniu zespołu witamin pozwalające na normalną pracę przewodu pokarmowego. W tej postaci jest to mutacja, która wytwarza tzw. werotoksynę i ona jest porównywana z bakteriami czerwonki, albo bakteriami cholery. Posiada specyficzną cechę. Nie jest problemem znalezienie leku na e-coli, czyli jelitowo krwotoczną e-coli, ale problemem jest jego zastosowanie. Podobnie jak w przypadku cholery. Cholerę z początku leczono z dużą łatwością, tak się wydawało, ale wcale nie zmniejszano śmiertelności przy pomocy chloramfenikolu.

Problem polega na tym, że podanie antybiotyku powoduje masowy rozkład bakterii i uwolnienie zjadliwych toksyn. Te toksyny powodują zaburzenia krzepnięcia, czyli skrzepy płynące we krwi, zatykają nerki, to zaś powoduje niewydolność nerek. Skłania się do tego, by bardzo ostrożnie podchodzić do tej antybiotykoterapii, a leczyć objawowo – nawadniać, plazmoforeze (zabieg na krwi, polegający na odseparowaniu elementów krwi), patologicznych i dializy. Zainteresowanie jest, dziennikarze się pytają, natomiast w historii naszego szpitala nigdy nie wyhodowano mutacji e-coli. Ma nadzieję, że do czegoś takiego nie dojdzie, a tym bardziej, do skrajnej postaci, czyli zespołu hemolityczno- mocznicowego.

Na zakończenie poinformował radnych, że na otwarcie nowego szpitala zapowiada swój przyjazd Prezydent Komorowski i Premier Tusk.

Poinformował, że ostatnia sesja jeżeli nie będzie żadnych przeszkód, odbędzie się w Warcinie. Sesja ta będzie miała charakter oficjalny i nieoficjalny i będzie okazją do podsumowania dotychczasowej pracy w tej kadencji.

**Pan Radny Paweł Gonera** – zapytał, czy jest tak mała podaż lekarzy, że są problemy w niektórych specjalizacjach. Jeżeli chodzi o zawód radnego, produkuje się ośmiokrotnie więcej lekarzy. Czy środków na studia medyczne jest za mało, że dochodzi do sytuacji o której przewodniczący mówił, że choroba dwóch osób paraliżuje duży szpital, bo nie można ściągnąć lekarzy z zewnątrz, bo też są obłożeni. Dzisiaj niepracujących lekarzy chyba nie ma, mimo pesymistycznych teorii, które były wysuwane. Dodał, że teraz dostać się do specjalisty, trzeba czekać pół roku, a czekanie kilka miesięcy do onkologa powoduje stres wśród pacjentów.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – użył radny sformułowania, że choroba dwóch lekarzy paraliżuje duży szpital, nie paraliżuje, tylko najwyżej paraliżuje jeden Oddział. Trudno zatrudnić dziesięciu lekarzy, wtedy kiedy na bieżąco potrzebnych jest pięciu. Wielu lekarzy chce wciąż być chirurgiem, kardiologiem, internistą, pediatrią. Natomiast, tych lekarzy, którzy chcą być tam, gdzie się umiera i to w straszny sposób, gdzie ma się do czynienia ze zwłokami jest ciężko namówić do tego, żeby w takich oddziałach pracowali. Podobnie jest z pielęgniarkami. Dodał, że onkologia i chemoterapia, są to oddziały na których jest duża rotacja personelu pielęgniarskiego. W czasie organizacji tego Oddziału okazało się, że mniej niż ½ pielęgniarek, którym zaproponowano pracę, została. Podobnie jest z lekarzami. Pracują tam lekarze, którzy posiadają minimum tych właściwości, które powodują, że stykając się wciąż z tą ponurą rzeczywistością jaką jest umieranie, ciężko jest lekarzy namówić. Ten problem dotyczy nie tylko naszego szpitala, ale całego kraju i świata. Mimo tego, że postęp w leczeniu chorób nowotworowych jest ogromny. Myśli, że do katastrofy nie dojdzie. Tak jak NFZ tak nam wszystkim zależy na tym, by Oddział ten wręcz był – tak jak to Państwo będą mogli zwiedzając szpital i inne oddziały zobaczyć, funkcjonował w znakomitych warunkach.

Jeśli chodzi o sytuację kadrową. Na stażu obecnie jest 11 lekarzy. Dyrektor proponuje im tylko specjalizowanie się na Oddziale Onkologii, Chemioterapii i Okulistycznym, gdzie na tym ostatnim brakuje 1 – 2 lekarzy, to nie znaczy, że jest kryzys, ale w zamiarze jest rozbudowa jego. Dodał, jeżeli ktoś będzie chciał robić te specjalizacje, tak jak było kiedyś, że można było robić każdą specjalizację w szpitalu, to alternatywa jest bardzo skromna dla tej jedenastki, która kończy w tej chwili staż. Również spośród tych, którzy przyjdą, będzie się proponowało specjalizowanie się



tylko w tych dziedzinach, które interesują szpital, chyba, że ktoś będzie rezydentem pani minister, to już nie zależy od nas. Ale te rezydentury jesteśmy też w stanie otrzymać na onkologię i chemoterapię.

**Pan Radny Paweł Gonera** – zapytał, czy prawdą jest, że w naszym szpitalu będzie PET.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, żeby PET (pozytonowa emisyjna tomografia) był w Słupsku, jest on w Bydgoszczy i Gdańsku. Wyjaśnił, że badanie to wykrywa najmniejszą zmianę nowotworową. W Gdańsku czynny jest on raz w tygodniu, ponieważ nie ma pieniędzy z NFZ. NFZ powiedział, że nie będzie tych pieniędzy, bo taka diagnostyka jest niepotrzebna. Najpierw musi być wykorzystana w ciągu siedmiu dni w Gdańsku, a następnie będzie można mówić o niej w innych ośrodkach. W naszym szpitalu jest dwa tomografy i jeden rezonans. Dodał, że żaden lekarz nie postawi diagnostyki przed zrobieniem tomogramu. Podobna sytuacja jest z rezonansem, który kilkanaście lat temu był ekskluzywnym sprzętem, a obecnie jednym z podstawowych badań. Myśli, że w miarę postępu technologii spadku cen i rozwoju teleradiologii, ekskluzywność PET-u, nie będzie, aż taka jak w tej chwili. On podzieli losy ultrasonowe. Postęp będzie duży i może dojść do tego, że usprzętowanie tego typu będzie usprzętowaniem powszechnym. Wspominał o badaniach systemem teleradiologii i krótko opisał jego znaczenie. Dodał, że nie wszędzie byłyby PET-y i nie wszystkie miałyby swoje zespoły lekarskie, bo to będzie nie możliwe.

**Pan Radny Paweł Gonera** – chciałby doczekać czasów, kiedy potrzeby zdrowotne były kształtowane przez lekarzy, a nie przez polityków.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – choroba kosztuje, a o środkach długo będą decydowali jeszcze politycy. Na szczęście ten polityk jest coraz częściej lekarzem – Pani Minister, wielu dyrektorów ONFZ, jak i z powrotem narastająca ilość dyrektorów szpitali, którzy są lekarzami. Po takim okresie, kiedy preferowano ekonomistów jako dyrektorów szpitali, myśli, że to wyrabia optymalny pogląd na to, żeby spojrzenie na oszczędność w zakładzie pracy, którym jest szpital, było bardziej ludzkie.

#### **Ad. XI. Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował radnych, że Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej, złożył na ręce przewodniczącego Rady wniosek o przedłużenie do końca czerwca br. kontroli w usteckich jednostkach oświatowych. Potrzebę tą uzasadnia szerokim zakresem kontroli. (wniosek stanowi zał. nr 36 do protokołu)

Zapytał, czy radni mają w związku z tym wnioskiem pytania do przewodniczącego Komisji?

Pytań nie było.

Zaproponował przegłosować wniosek – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przedłużeniem kontroli w usteckich jednostkach oświatowych do końca czerwca br. poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw kto się wstrzymał.

podał wyniku głosowania:

za - 18                      przeciw – 0    wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że Rada udzieliła pozwolenia na przedłużenie do końca czerwca br. przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w jednostkach oświatowych w Ustce.

Zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć inne wnioski lub oświadczenia. Głos oddał Pani Barbarze Podrucznej-Mocarskiej wiceprzewodniczącej Rady.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska Wiceprzewodnicząca Rady** – słuchając wypowiedzi Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Sikorskiego, stwierdziła, że powinni sobie do końca uświadomić jako pewien problem. Powiat ma kompetencje, które wynikają z przepisów, budżetu powiatu i możliwości wydatkowania środków na określone cele, to wynika z zapisów ustawowych. Natomiast, jest szerokie spektrum spraw, o którym Starosta mówił, że poruszane jest to na Konwencji, gdzie wymieniane są również inne uwagi, spostrzeżenia, w zakresie współpracy. Również spotykają się w prasie, w wypowiedziach samorządowców z takimi uwagami, czy starostwo jest potrzebne, czy powiaty są potrzebne, w kontekście pewnych funkcji współpracy pomiędzy gminami. Na takim przykładzie jak schronisko, gmina nie potrzebuje, żeby bezpośrednio u niej było takie schronisko w kontekście problemu, który występuje, jak również jest to ogromne przedsięwzięcie finansowe dla gmin, a wiadomo, że gminy pieniędzy w budżecie mają ograniczoną ilość. W tej sytuacji, kto powinien inicjować taką współpracę między gminami, w takim obszarze, że to trochę wykracza, a może nie do końca, nie jest uzasadnione jeśli chodzi o funkcje, potrzeby, czy nawet finanse, gdyby tą sprawę procedowała jedna gmina. W tej sytuacji, myśli, że dużą rolę do odegrania w tym przypadku, z pominięciem takiego faktu, że są pomysły, żeby był Związek Gmin, który by realizował tego typu sprawy. Dużą rolę w sprawach organizacyjnych, inicjowania pewnych rzeczy, współpracy między gminami jest do odegrania przez starostwo i przez nas radnych, jako takich w pełni świadomych, że tę lukę jako powiat powinien wypełniać. W tym kontekście jednym z dowodów, że Starostwo też to robi, jest to, że będzie robiona monografia ścieżki rowerowej na trasie Słupsk – Ustka, a dotyczy to kilku gmin, jak również, inwentaryzacja obiektów pomilitarnych na sesji, czy komisji, w kontekście wykorzystania promocyjnego, turystycznego. Pani Naczelnik prowadząca zna tę sprawę, mówiła na komisji. Jednak radna osobiście ma niedosyt w tym zakresie. Byłaby ciekawa jakie inne tego typu inicjatywy proceduje Wydział Rozwoju Powiatu i Inwestycji. Byłaby wdzięczna za informacje w zakresie takich spraw, które są procedowane. Jest to jeszcze inną rozmową w kontekście rozmowy na Konwencji, na którym wiesz się flagę i puszcza sygnał, co do jakiegoś problemu, a co innego jest kiedy wpływa pismo do Starostwa, czy państwa gmina zainteresowana byłaby taką, a taką sprawą, prosimy o wypowiedź z doniesień w temacie takim, a takim, i to już trzeba odpisać. Jest to inaczej jako zamykanie sprawy. Wszyscy wiemy, że niektóre sprawy na konferencjach, spotkaniach, konwentach, mogą być przedmiotem dyskusji, a później to się wycisza, problem znika i tego nie ma. Natomiast merytoryczny, Wydział Rozwoju Powiatu i Inwestycji, to byłyby te miejsca, które mogłoby być inicjatorem tak rozumianej współpracy między gminami. Także byłaby wdzięczna za informacje jak i inne sprawy, realizowane w Wydziale w zakresie promocji.

**Ad XII. Zakończenie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął VII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 13<sup>55</sup>

**Przewodniczący Rady**

**Ryszard Stus**

Protokołowała:  
Irena Kaczmaryk