

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0007.8.2011

**Protokół Nr VIII/2011
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 28 czerwca 2011 roku**

Przed rozpoczęciem sesji przewodniczący Rady oddał głos panu Piotrowi Mańce dyrektorowi Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie.

Pan Piotr Mańka dyrektor Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie przywitał radnych i obecnych na sesji i z zaproponował występ chóru kapeli z Warcina.

VIII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie, od godz. 11¹⁰

Ad I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył VIII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Przywitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu

Przywitał zaproszonych gości:

Pana Marka Biernackiego – Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Pana Pawła Lisowskiego przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępicach

Pana Tomasza Majewskiego z-ca Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Panią Marię Szróbkę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku

Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemanowiczem
Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przedstawiciele mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 20 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego radny Andrzej Kordylasa.

Zapytał, czy radny Andrzej Kordylas wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

Pan Andrzej Kordylas radny – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Andrzej Kordylas pełnił obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad został radny Andrzej Kordylas.

Zaprosił do stołu Prezydialnego.

Ad III.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że porządek obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Poinformował, że w dniu 20 czerwca br. do przewodniczącego Rady wpłynął wniosek Zarządu Powiatu (stanowi zał. nr 4 do protokołu) z prośbą o wprowadzenie pod obrady sesji projektów uchwał:

- w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”
- w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. „Wyższe kwalifikacje zawodowe – większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013”

Poprosił pana starostę o przybliżenie radnym konieczność wprowadzenia pod obrady projektów uchwał.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – konieczność wprowadzenia pod obrady projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. „Wyższe kwalifikacje zawodowe – większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013”, wynika z tego, iż został on zaakceptowany do dofinansowania i w związku z tym na początku lipca ma odbyć się podpisanie umowy, dlatego też jest niezbędne podjęcie tej uchwały.

Drugi projekt uchwały dotyczy środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ten temat towarzyszy inwestycji pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego” Niezbędnym elementem wniosku o dofinansowanie w ramach programu dofinansowanego przez NFOŚiGW, należy podjąć ponieważ częścią z montażu finansowego jest pożyczka na Termomodernizację. Ta uchwała jest niezbędna do składania wniosku. Projekt ten został przyjęty do realizacji wspólnie z gminą Słupsk, Kobylnica i Ustka. Projekt będzie prowadzić gmina Kobylnica, a powiat będzie partnerem. Zakres rzeczowy powiatu został włączony w większy projekt, stąd została wniesiona autopoprawka do projektu uchwały.

Wspólnie z wymienionymi samorządami powiat będzie mógł ubiegać się o wyższe środki finansowe, co daje wyższe szanse w punktowaniu polityki finansowej. Dodał, że projekt ten będzie realizowany w ramach partnerstwa, a wkład finansowy, wielkość pożyczki, wielkość dofinansowania z Funduszu, pozostaje bez zmian.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są uwagi? Uwag, nie było.

Przystąpił do głosowania pierwszego projektu uchwały - i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przystąpił do głosowania drugiego projektu uchwały - i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. „Wyższe kwalifikacje zawodowe – większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013”, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Projekty uchwał wprowadził w pkt. 8 ppkt 10 i 11, a ppkt 10 stanie się ppkt 12 itd.

W dniu 27 czerwca br. do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Zarządu Powiatu z prośbą wprowadzenia do projektu uchwały autopoprawki w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Słupskiego do złożenia do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniosków pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego” o dofinansowanie w formie dotacji oraz w formie pożyczki w ramach Programu Priorytetowego NFOŚiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS-Green Investment Scheme)” Część 1) Zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej, w ramach III konkursu 2011 roku. Zwrócił się do pana starostę o wyjaśnienie tej zmiany.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że autopoprawka dotyczy zmiany formuły składania wniosku partnerskiego w tym projekcie w ramach czterech samorządów: powiat Słupsk, gmina Słupsk, Ustka i Kobylnica, która będzie liderem projektu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – projekt uchwały radni otrzymali przed sesją, zapytał, czy są uwagi. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał, czy tylko te cztery gminy deklarowały swoje zaangażowanie w tym projekcie.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że projekt był kierowany do wszystkich samorządów. Natomiast wymienione gminy zdecydowały się realizować go wspólnie, co nie znaczy, że inne samorządy nie realizują. Te siły postanowiono połączyć, by uzyskać większe szanse dofinansowania.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał, czy projekt był kierowany do wszystkich gmin.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że wszyscy zostali zaproszeni, a inicjatorem była gmina Słupsk. Dodał, że wcześniej był zrobiony wspólny projekt, który leży w Regionalnym Programie Operacyjnym, ale nie dotyczy tych samych zadań, które teraz są składane. Może w ramach wspólnego działania jeśli będą środki z rezerwy jeszcze coś nowego się pojawi.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania - i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawki do zmienionego w tytule projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego” w ramach Programu Priorytetowego NFOŚiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS)” Część 1) zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej, w ramach III konkursu 2011 roku, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że autopoprawka została przez Radę Powiatu przyjęta.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Takiej woli nie było.

odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu VII sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2010 rok.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2010 rok,
 - 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słupskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2010 rok,
 - 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Obwodu Lecznictwa Ogólnego S.P.Z.O.Z w Słupsku za 2010 rok,
 - 4) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2010 rok,
 - 5) w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Słupskiego Nr V/38/2011 z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 6) w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie,

- 7) w sprawie powierzenia Gminie Smołdzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smołdzinie,
 - 8) w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - 9) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego” w ramach Programu Priorytetowego NFOŚiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS)” Część 1) zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej, w ramach III konkursu 2011 roku,
 - 10) w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”,
 - 11) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. Wyższe kwalifikacje zawodowe- większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”,
 - 12) w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębница Kaszubska dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G,
 - 13) w sprawie wystąpienia ze Związku Celowego Powiatów Lęborskiego i Słupskiego Województwa Pomorskiego,
 - 14) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020,
 - 15) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę , kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu VII sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół VII sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu VII sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że protokół VII sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V. Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Oddał głos radnemu Marcinowi Białasowi.

Pan Marcin Białas radny – złożył interpelację na piśmie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zwrócił uwagę na zły stan parkingu przed Starostwem. Interpelował o rozważenie przez Zarząd Powiatu zainstalowania elektronicznego systemu głosowania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oddał głos radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Pan Piotr Wszółkowski radny – interpelował w następujących sprawach:

- nie otrzymał odpowiedzi na wnioski Komisji, złożone przez radnego w marcu w sprawach: dostępności komunikacji drogowej, kolejowej i lotniczej powiatu,
- ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa PKP S.A.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił przewodniczącemu Rady Miejskiej Kępice panu Pawłowi Lisowskiemu.

Pan Paweł Lisowski przewodniczący Rady Miejskiej Kępice – zwracając się do Przewodniczącego i Rady Powiatu, podzielił się ze swoimi uwagami nt. remontów dróg powiatowych. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że drogi powiatowe ogólnie są niedofinansowane, co wynika również z raportu NIK, że w Polsce najmniej dofinansowane są drogi powiatowe. Dodał, że dobrze ocenia współpracę. Jak wcześniej powiedział, drogi powiatowe są niedofinansowane, a gminom również zależy na dobrej jakości dróg, ponieważ mieszkańcy na co dzień z nich korzystają. Zwrócił uwagę na zróżnicowanie pod względem zamożności gmin na terenie powiatu słupskiego. Czy nie warto byłoby zastanowić się, by proporcje 50:50 zmodyfikować, szczególnie do tych gmin, które są najbiedniejsze. Na podstawie obiektywnego wskaźnika, podzielił gminy na trzy kategorie: wskaźnika podstawowych dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy, przyjętych do obliczania subwencji dróg na 2011 rok. Z tego porównania, można gminy w powiecie słupskim podzielić na trzy kategorie: gminy bogate – m. Ustka, gm. Słupsk i Kobylnica – wskaźnik jest wyraźnie wyższy w porównaniu z innymi gminami. I tak: gm. Kobylnica 1.600 zł na jednego mieszkańca, a gmina Główny – 655 zł. Gminy średnie – gminy Dębica Kaszubska, Potęgowo, Ustka i gminy wyraźnie biedniejsze, to gminy Damnica, Główny, Kępice i Smołdzino. Nie chce wchodzić w szczegóły jak dofinansowanie powinno wyglądać, ale uważa, że zasadne byłoby rozpocząć taką dyskusję. Myśli, że w gminach średnio zamożnych system 50:50 sprawdza się. Natomiast gminy bogate, myśli, że jest stać na to, by wspomóc gminy biedniejsze, które już wymienił. Dzięki temu np. gm. Kępice mogłaby wyremontować więcej dróg powiatowych. Zdaje sobie sprawę, że bogatsze gminy nie będą chcieli ustępować, natomiast radni w powiecie

reprezentują całą jednostkę samorządową. Słowa te kieruje pod adresem radnych powiatu i liczy na ich pomoc.

Podziękował panu Mariuszowi Ożarkowi dyrektorowi ZDP za wykonanie na terenie gminy Kępice obiecanych bieżących remontów dróg powiatowych. W porównaniu z innymi powiatami w Polsce, stan dróg w naszym powiecie nie jest najgorszy. Zasada 50:50 ma swoje zalety, ale dobre rozwiązania też można modyfikować w dobrym kierunku. Na zakończenie odniósł się do wypowiedzi radnego, dotyczącej zainstalowania urządzenia do głosowania imiennego. Poinformował, że jest przygotowywany przez Prezydenta projekt ustawy o wzmocnieniu udziałów mieszkańców w samorządzie. Jeden z zapisów tej ustawy mówi o głosowaniu imiennym. Takie głosowania będą upubliczniane w BIP. Poprosił o zastanowienie się nad remontem dróg zasady 50:50, a szczególnie w stosunku do gmin biedniejszych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dziękując panu Pawłowi Lisowskiemu, obiecał, że radni w ich rozważaniach wezmą pod uwagę jego propozycje, w każdym aspekcie. Przypomniał, że radni oprócz tego, że są radnymi powiatu, są przede wszystkim przedstawicielami swoich gmin.

Głosu udzielił pani Barbarze Podrucznej- Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna- Mocarska – powiedziała, że jej wyborcami są mieszkańcy Ustki. Ma wielki szacunek do wypowiedzi pana przewodniczącego, a ten element jak najbardziej powinien podlegać dyskusji na komisjach w kontekście do inwestycji. Należy pamiętać, że bogatsza gmina taka jak miasto Ustka, ma nie tylko więcej dochodów, ale ma i więcej wydatków. A te większe wydatki oznaczają ponoszenie ich więcej na infrastrukturę, na oświatę, na drogi, na infrastrukturę kanalizacyjną. Nadmieniła, że miasto Ustka z własnego budżetu dokłada 900 tys. zł do uczniów z gminy Ustka. Podkreśliła, że należy się zastanowić i znajdować kompromisowe rozwiązania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – uznaje argumenty przewodniczącego z Kępic. Jeżdżąc po kraju widzi te dwa światy. Przy głosowaniu jawnym, większość mają ci z biednych gmin.

Ad. VI.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady, przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 5 do protokołu.)

Poinformował radnych zgodnie z obietnicą o zrealizowanych pracach na drogach powiatowych w miesiącu czerwcu. (informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oddał głos panu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny - zwracając się do starosty zapytał, jak to się stało, że zawody sportowo-pożarnicze powiatu słupskiego odbyły się w tajemnicy i nikt z Komisji Bezpieczeństwa takiego zaproszenia nie dostał. Uważa, że warto zapraszać radnych.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że organizatorem była straż pożarna. Zapewnia, że nie była to żadna tajemnica i nie jest to działanie celowe. Impreza była otwarta. Nie umie na to pytanie odpowiedzieć, może tylko przeprosić. Uważa, że wszyscy radni powinni takie zaproszenie dostać.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał starostę, co proponuje, by zintensyfikować naprawy dróg, ponieważ tymi środkami i tymi ludźmi więcej zrobić się nie da.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – uważa, że jest to temat do dyskusji. Natomiast już w autopoprawce do projektu budżetu w sprawie zmian w budżecie, na drogi przeznaczają się dodatkowo 300 tys. zł. Przypomniawszy, że wydatki bieżące muszą się zrównoważyć z dochodami bieżącymi i to co zaplanowano na remonty cząstkowe zostało wpisane do budżetu Zarządu Dróg Powiatowych. Natomiast każdy dodatkowy dochód wiąże się wprowadzeniem po stronie dochodów i po stronie wydatków. Poinformował, że na dzień dzisiejszy zostały wyczerpane wszystkie środki na bieżące utrzymanie dróg. Powiat nie chce realizować inwestycji w formie wydatków bieżących, stąd inwestycje wspólne i należy iść w tym kierunku, bo tam można zaciągnąć kredyt. Obiecuje, że to co robi ZDP, albo Zarząd Powiatu będzie w stanie zwiększyć dochody budżetu powiatu, a środki te zostaną przeznaczone na remonty dróg.

Pan Paweł Gonera radny – to znaczy, że przyczyną są kwestie finansowe.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zawsze tak jest.

Pan Paweł Gonera radny – będzie wiedział, jak planować środki w przyszłym budżecie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że "Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

Ad. VII.**Sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed przystąpieniem do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok, poprosił o zabranie głosu Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, wyjaśnił, że temat związany ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym oraz absolutorium dla Zarządu Powiatu jest nie tylko tematem natury merytorycznej czy finansowej, ale jest też tematem natury politycznej. Jako osoba, która realizowała te zadania i przechodziła przez nie w poprzedniej kadencji i od 9 grudnia 2010 roku w nowym składzie, ale przy tych samych osobach pełniących funkcję starosty i wicestarosty, miał wielki wpływ na wykonanie budżetu. Natomiast rozumie, że to co zostało zrobione w roku ubiegłym w powiecie słupskim, zostało przedstawione w sprawozdaniu, a dodatkowo zostało ujęte w nowej ustawie o finansach publicznych, czyli zawiera znacznie więcej elementów, które mogą być przedmiotem oceny wykonania budżetu przez radnych. Daje też pełniejszy obraz, tego co w tej działalności nie tylko finansowej, ale i merytorycznej powiatu słupskiego, stało się w 2010 roku.

Jeżeli ktoś, by go zapytał, czy jest zadowolony z tego co było w roku ubiegłym, może powiedzieć, iż jest i że udało się w powiecie tak dużo zrobić, nie obciążając ponad miar nakładów finansowych powiatu na tyle, by nie byłby w stanie realizować kolejnych inwestycji w tych dwóch latach. Podkreślił, że działalność inwestycyjna głównie jest skierowana na drogi i ona jest istotą tego, na co ciągle się narzeka, lecz ona będzie ulegała poprawie.

Innym, bardzo ważnym aspektem, który w ubiegłym roku był poruszany w czasie dyskusji dotyczącej budżetu i wydatków, jest oświata, bo inna jest kwestia osobowa, utrzymanie kształtu oświaty. Dodał, że w ubiegłym roku nie dokonano zmian w oświacie ze względu na zakończenie kadencji, gdyż nie było klimatu na te zmiany. Też nie dokonano zmian na początku IV kadencji, ale rzeczywistość okazała się taka, że nabór do szkół zgadza się z tym, co było w ankietach. Nie wie, czy jest to przypadek, czy wynik jego działania, kiedy chciał połączyć placówki oświatowe w Ustce. To co się stało w trawlerze merytorycznym – to taka dygresja, a propos działań, gdzie pewne rzeczy należy robić wcześniej, a nie później. W innym obszarze działalności wie, że Rada patrzy na wydatki związane z administracją i to wszystko co wiąże się z kosztami.

Rok 2010 był założeniem zrównoważenia wydatków bieżących z dochodami bieżącymi. Nie do końca to się udało w poprzednim budżecie, ale Zarząd w tym roku jest blisko tego wymogu, który musi być realizowany. W ubiegłym roku Zarząd Powiatu podjął wezwanie realizowania budżetu według nowej zasady i w tym samym roku Zarząd przestał się zadłużać na działalności bieżącej. On ten fakt ocenia pozytywnie. Plan założony przez Zarząd Powiatu, czyli nie przejadać pieniędzy z kredytu, tylko wyłącznie przeznaczać na inwestycje bądź na spłaty kredytu wcześniej zaciągniętego, udało się zrealizować. Następny aspekt związany z ubiegłorocznym budżetem: myśli, że poprzez systematyczną współpracę z samorządami gminnymi powiat pokazał, iż być może nie przez wszystkich jest odbierany ze względu na duże obciążenia finansowe 50:50%, a w przypadku na inwestycje finansowe 25:25% i 50% zewnętrznego dofinansowania, sprawdził się. Jeżeli udało się zrobić wspólnie znacznie więcej inwestycji i skorzystały na tym

miasto Słupsk, skorzystała gmina Kobylnica, Słupsk, Ustka, Kępice, Potęgowo. Zadanie w Łupawie zostało wykonane, co świadczy o tym, iż formuła otwartego występowania i współdziałania z samorządami, też sprawdziła się i budżet to pokazał. Oczywiście nie jest to miłe, wyciągać czyjeś pieniądze, ale zadania są wspólne, a mieszkańcy ci sami. Też nie jest tak, że mieszkańcy z Kępice korzystają z drogi Gardna Wielka – Stojcino, gdyż to tylko korzystają mieszkańcy Stojcina, czy Smołdzina, bo z Kępice korzystają kiedy Starosta z radnym Walochem przyjeżdżają na jej wizytację. Zadania te mają swoją lokalność. Tak jak Mianowice – Głównicyce jest drogą, którą większość radnych jeździ. Natomiast nigdy nie będzie taką drogą Barcino – Osieki. Dodał, że chciałby nadal łączyć siły i większe zadania realizować wspólnie.

Uważa, że na komisjach odbyły się dyskusje, więc radni mieli czas i możliwość ocenić wykonanie budżetu. Również mogli ocenić działalność starosty i wicestarosty, nieobecnych Mariana Jarzabka, Edwarda Rokosza i Krystyny Oczachowskiej. Myśli, że to co Zarząd Powiatu zrobił w 2010 roku można ocenić jako jedno z istotniejszych zaangażowań. Jeszcze ważną rzeczą jest pozyskanie środków zewnętrznych w obszarze polityki inwestycyjnej. Udane, aczkolwiek trudne ze względów technicznych i terminowych było zadanie Reblino – Wrząca. I ile nieszczęść na to zadanie się złożyło, aby szczęśliwie je zakończyć. Dofinansowanie na to zadanie powiat uzyskał w kwocie ponad 11 mln zł, a wartości zadania wyniosła ponad 13 mln zł i uprawnia to Zarząd Powiatu do tego, by powiedzieć, że był to sukces, aczkolwiek byli tacy, którzy to zadanie krytykowali.

Uważa, że wszystko to co się dzieje, a jest wykonywane za publiczne pieniądze i będzie pod kontrolą społeczną, zawsze będzie wzbudzało emocje, ale też będzie podlegało krytyce. Dlatego też trzeba dużo rozmawiać i jeśli ktoś pyta, to nie będzie błądził, bo odpowiedzi są, tylko trzeba do nich dotrzeć. Sprawy związane z administracją to budynek Starostwa, którego zrobiono elewację zewnętrzną. Uważa, że sposób funkcjonowania administracji jest to jeden z sukcesów i że potrafili ten wizerunek zmienić. Nie znaczy to, że był on zły, ale do powiatu przylega etykieta, iż powiat ma mało pieniędzy, nie umie nic zrobić i w ogóle czy jest potrzebny. Determinacja członków Zarządu i radnych powiatu poprzedniej kadencji, pracowników urzędu za to odpowiedzialnych spowodowała, że jednak ten wizerunek od wielu lat z każdym rokiem jest na coraz lepszym poziomie. Uważa, że sam wizerunek obiektu jest ważny. Cieszy się z inicjatywy radnego dot. wyposażenia sali posiedzeń w urządzenia do głosowania imiennego. Jest to dobry pomysł, bo przejrzystość radnych jest też bardzo ważna.

Gdyby miał wystawić ocenę, to nigdy nie powie, że samorząd nie spełnia oczekiwań, tych którzy tymi działaniami dysponują. Z punktu widzenia co można było zrobić, czy zostały wykorzystane ówczesne możliwości, to myśli, że wykorzystali wszystkie możliwości, możliwości pozyskiwania środków. Mówił o sprawach społecznych, ale bardzo ważnych przecież - o potrojeniu budżetu. Na przykład Powiatowy Urząd Pracy to ludzie, którzy pisali projekty, a potem je realizowali, czego efekty można dostrzec w postaci zatrudnienia, znalezienia pracowników. Są to duże pieniądze, którymi też dysponują w części, chociaż nie są w budżecie Starostwa. Dodał, że to co robią, jest całokształtem działalności powiatu. Ma nadzieję, że radni, przynajmniej część jego pozytywnych uwag na temat budżetu powiatu słupskiego i działalności Zarządu Powiatu w 2010 roku podzielą. W związku z tym oczekuje sprawiedliwej oceny.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - sprawozdanie z wykonania budżetu było omawiane na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu i ocenione pozytywnie.

Również wszystkie Komisje Rady Powiatu zapoznały się ze sprawozdaniem finansowym powiatu słupskiego za 2010 rok.

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić uwagi do wykonania budżetu za ubiegły rok. Otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – stwierdził, że przedstawi własną opinię. Radni mówiąc o realizacji budżetu mówią o Starości. W stosunku do Starosty są prerogatywy i negatywy. On zaś chciałby do tego podejść inaczej. Starosta działa w pewnych granicach określonych przez koalicję i opozycję. Jego zadanie jest wówczas takie, na ile aktywna jest opozycja, ale też takie jaka jest jego pozycja w koalicji rządzącej i czy ta koalicja jest koalicją kreującą w zachowaniu Starosty, czy ujdzie mu klaskająco. Te dwie rzeczy, jeżeli pracują bardzo intensywnie, to wtedy różnic jest mało. Jeśli nie pracują, a śmie twierdzić, że w poprzedniej koalicji tak było, to rozbieżności są duże. Człowiek, który jest pozbawiony kontroli (każdy z nas) nie zawsze spełnia oczekiwania społeczne. Dlatego jego głosowanie nie będzie głosowaniem politycznym, ale głosowaniem ekonomicznym. Głosując nad absolutorium, nie głosuje nad wydatkami i realizacją, bo do tego nie można się przyczepić, ale nad tym czy jego oczekiwania inwestycyjne, czyli ekonomiczne zostały zrealizowane, czy nie. Każdy może mieć inny pogląd na wykonywanie inwestycji, czy realizowanie zadania. On pogląd miał inny. Gmina Główczyce w ostatniej kadencji przegrała, mimo że miała większość radnych i mogła robić co chciała. Nie zawsze zgadza się z sensownością i celowością inwestycji. Najwięcej straciła jego gmina. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji wykonano 120 km dróg i nie było na to środków unijnych, pozostawił powiat z długiem 17 mln zł, natomiast w ostatnim roku dług wzrósł dwukrotnie, a dróg zrobiono na odcinku 52 km z pomocą pozyskanych środków unijnych. Dla niego była to newralgiczna inwestycyjna sprawa, jeżeli chodzi o powiat. Dlatego myśli, że intensywność działania i kreacja, praca nad budżetem zmieni się. Nad przyszłorocznym budżetem będą pracowali radni, wyznaczali będą priorytety i te priorytety realizowali. Kończąc, powiedział, że nie jest to jego polityczna decyzja, ale inaczej poprowadziłby tę inwestycję. To co najbardziej jego niepokoiło, to spadek dyscypliny w jednostkach Starostwa, który skutkuje finansowymi stratami. Powiedział, że w zakresie oświaty, kiedy odchodził pięć lat temu, to Starosta był animatorem zmian w oświacie. Był on pewny, że zmiany te będą robione. Dlatego był przeciwny reformie w Ustce, a co z tego będzie, czas pokaże, chociaż wolałby przekazać środki na utrzymanie tych jednostek, niż podawać je zasodom rygoru.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – po raz kolejny zgadza się z radnym. Natomiast głosowanie w taki sposób przedstawiony, jak radny mówi o swoich motywach, jest głosowaniem typowo politycznym, a głosowanie nad tabelami jest głosowaniem merytorycznym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – po wyczerpaniu dyskusji, zamknął ją.

(sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za 2010r stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Ad VIII. Podjęcie uchwał:

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust. 1 Statutu Powiatu Słupskiego przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt. 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2010 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - powiedział, że podsumowaniem dyskusji nad sprawozdaniem jest podjęcie powyższej uchwały.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 11 przeciw – 0 wstrzymało się – 8 radnych.

Stwierdził, że uchwała Nr VIII/62/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2010 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

ppkt 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - na wstępie poprosił pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 26 maja br. skierowanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Słupskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2010 rok.

Pan Arkadiusz Walach przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – przedstawił Radzie Powiatu wniosek Komisji skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

(wniosek stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - odczytała powyższą uchwałę.

(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - odczytał Uchwałę Nr 089/p212/A/V/11 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 3 czerwca 2011 roku.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 12 przeciw – 8 wstrzymało się - 0 radnych.

Stwierdził, że Uchwała Nr VIII/63/202011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2010 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Obwodu Lecznictwa Ogólnego S.P.Z.O.Z w Słupsku za 2010 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że nie ma pana Kazimierza Czyża kierownika POŁO S.P.Z.O.Z. w Słupsku.

Projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Obwodu Lecznictwa Ogólnego S.P.Z.O.Z w Słupsku za 2010 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VIII/64/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Obwodu Lecznictwa Ogólnego S.P.Z.O.Z w Słupsku za 2010 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2010 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Jeżeli są pytania, zaproponował radnym zadawać je panu Piotrowi Mańce dyrektorowi Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2010 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr VIII/65/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2010 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Słupskiego Nr V/38/2011 z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że Zarząd Powiatu proponuje przyznane dodatkowe środki zwiększające limit dodatków PFRON dla powiatu słupskiego o kwotę 253.320 zł. rozdysponować w całości na rehabilitację społeczną, co oznacza, że w gestii PUP pozostanie kwota 100 tys. zł, natomiast 730.419 zł przeznaczyć na wydatki rehabilitacji społecznej w sposób jak w załączniku do projektu uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/66/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Słupskiego Nr V/38/2011 z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie,

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że zgodnie z zasadami opiniowanych aktów prawnych dot. przekształceń jednostek służby zdrowia, organ prowadzący taką jednostkę, ma obowiązek zaciągnąć opinii wszystkich samorządów, których mieszkańcy korzystali dotychczas z tejże placówki. W związku z tym, że tego zakładu byli pacjenci powiatu słupskiego, z tego tytułu wynika nasz obowiązek. Zarząd Powiatu proponuje pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

ponieważ jest to przekształcenie publicznej placówki zdrowia w placówkę niepubliczną, czyli podobne przekształcenie jak POLO.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję Zamknął dyskusję

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 1 radny

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/67/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie powierzenia Gminie Smołdzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smołdzinie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że ustawowo do prowadzenia realizacji zadania jest powiat słupski. Powiat przekazuje należną część subwencji na utrzymanie Młodzieżowego Schroniska w Duninowie. Jednocześnie jest jeszcze dwa schroniska sezonowe, które są utrzymywane w Smołdzinie. Ponieważ różne są formy realizacji tego zadania, między innymi poprzez przekazywanie środków, Zarząd Powiatu ustalił z Wójt gminy Smołdzino, że to zadanie zostanie przejęte przez Gminę. Z tego tytułu otrzymają z subwencji oświatowej 16 tys. zł, co wystarczy na przygotowanie bazy podstawowej. Po zatwierdzeniu uchwały w kolejnych latach gmina będzie otrzymywała subwencję oświatową należną według zasad jakie będą obowiązywały w danym roku i będzie te zadania realizowała sama, bez udziału finansowego powiatu, na mocy porozumienia do tej uchwały. Na taką realizację jest zgoda gminy Smołdzino.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/68/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie powierzenia Gminie Smołdzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smołdzinie, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu Również głos oddaję Panu Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – konieczność podjęcia uchwały jest potrzebna w tej chwili. W tej części ustawy dotyczącej usuwania i przechowywania pojazdu z obszaru drogi, zadaniem własnym powiatu staje się ustalenie opłat, ale również staje się zorganizowanie, parkowanie, usuwanie tych pojazdów. W związku z tym dochodami powiatu stają się w dniu dzisiejszym ustalone stawki za usuwanie pojazdów. Natomiast środki uzyskane zgodnie z założeniem do ustawy, powiat powinien utrzymać kwestie parkingowe i kwestie usuwania tych pojazdów. To oznacza, że nowe zadanie w trakcie roku być może będzie wyglądało tak, że przeznaczenie środków finansowych będzie po stronie dochodów i wydatków na realizację tego zadania. Podkreślił, że powiat to zadanie musi realizować, jest to obowiązek ustawowy. Niezależnie, czy tych pieniędzy wystarczy, czy nie, pojazdy usuwać będzie trzeba. Dodał, że kłopotem jest to, że pojazdy, które w ciągu trzech miesięcy nie będą odebrane mogą ulec przypadkowi na rzecz powiatu. Stawki jakie są proponowane, są dość wysokie. Ilość pojazdów usuwanych w skali roku ocenia się na 40 – 60 pojazdów. A to zadanie od 21 sierpnia br. staje się zadaniem własnym powiatu i będzie musiało funkcjonować. Dodał, że usługi te będzie wykonywała firma wyłoniona z zadań publicznych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny – zapytał, jakie są górne stawki opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu starosty.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił pani Elżbiecie Matuszewskiej Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i drogownictwa – wyjaśniła, że w uchwale przyjęto stawki z ustawy prawo w ruchu drogowym, które wchodzi w życie z dniem 21 sierpnia br. Z przeprowadzonego rozeznania wynika, że stawki opublikowane w ustawie będą musiały z czasem ulec podwyższeniu (opinia przedstawicieli różnych powiatów)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – na pytanie, czy omawiana uchwała będzie obowiązywała na terenie miasta Słupska, otrzymał odpowiedź, że nie. W związku z tym ma wątpliwość, jeżeli trafi na człowieka z nieszczęściem, to obarczanie go tymi kosztami, uważa, będzie nietaktowne. Zapytał, czy w takich przypadkach starosta będzie mógł umorzyć tą należność.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – odpowiedział, że nie ważne kto jest właścicielem, ale kiedy samochód zagraża bezpieczeństwu podlega usunięciu zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym. To właściciel jest odpowiedzialny za pozostawienie go w miejscu zagrażającym ruchowi drogowemu. Następnie przypomniał tego przyczyny. Sprawa jest jednoznaczna, opłaty się pobiera. Po wypadku, również następuje usunięcie pojazdu, ale są to koszty związane z ubezpieczeniem. Do tej pory taka formuła była realizowana, tylko powiat pobierał opłaty. Powiat ustalał opłaty, a firma robiąca usługi ściągała je na własny rachunek. W praktyce te firmy ponosiły straty z tytułu przechowywania pojazdów. W związku z tym ustalono, że odpowiadają za to samorządy. Na pytanie, czy są możliwości nie pobierania opłat, mówi o tym ordynacja podatkowa, są takie możliwości, tylko trzeba spełnić pewne przesłanki określone w ustawie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się- 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

ppkt 9) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu

pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego” w ramach Programu Priorytetowego NFOŚiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS)” Część 1) zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej, w ramach III konkursu 2011 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że pan starosta omówił projekt uchwały przy przyjęciu porządku sesji. Czy chciałby Pan jeszcze coś dodać. Takiej woli nie było.

Projekt uchwały był omawiany w nieco innej wersji na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. .

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił o podniesienie rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się- 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/70/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu

pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego” w ramach Programu Priorytetowego NFOŚiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS)” Część 1) zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej, w ramach III konkursu 2011 roku, została przyjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że każdy z partnerów będzie zaciągał pożyczkę w wysokości 60% wartości tego projektu. Na powiat słupski przypadnie w 2012 roku kwota 690.934 zł w 2013 roku – 605.855 zł. Każdy z partnerów będzie w swoim zakresie zaciągał część kredytu termomodernizacyjnego. Nie zmienia to innych ustaleń, które okazały się systemem własnym powiatu, czy też wysokością dofinansowania z NFOŚiGW.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/71/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

ppkt 11) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. Wyższe kwalifikacje zawodowe- większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że kolejny projekt przeznaczony dla PCPR o wartości 235 tys. zł wymaga wniesienie wkładu własnego w wysokości 5,25%, co w przypadku złożonego projektu wyniesie 12.385 zł. Dodał, że projekt został zaakceptowany przez Zarząd Województwa. Aby realizować te zadania należy podjąć przedłożoną uchwałę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/72/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pn. Wyższe kwalifikacje zawodowe-większe możliwości na rynku pracy” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

ppkt 12) w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębica Kaszubska dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – przypomniał, że uchwała taka już była podjęta przez Radę Powiatu w maju br. Jednak Wójt zaproponował korektę do przedsięwzięć inwestycyjnych. Nie jest to korekta zmieniająca wartość projektu, tylko zmieniająca jego przedmiot. Drogi, które powiat chciałby zrealizować, to Skarszów, Mielno, Brzezinec.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 33 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw -0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/73/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Dębica Kaszubska dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1136G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu)

ppkt 13) w sprawie wystąpienia ze Związku Celowego Powiatów Lęborskiego i Słupskiego Województwa Pomorskiego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że wystąpienie powiatu słupskiego spowoduje likwidację Związku Powiatów, która w swych skutkach przyniesie taki efekt, że udział majątku likwidowanego Związku Powiatu, każdy z powiatów uzyska swoją przypadającą część akcji przedsiębiorstwa PKS miasta Słupsk. Oznacza to, że 40% akcji będzie przypadało na powiat lęborski, 60% na powiat słupski, to z kolei oznacza, że każdemu z partnerów Związku daje swobodę dysponowania swoją częścią akcji i nie będzie wymagane współdziałanie w celu realizacji tych zadań. Do tej pory były różne zdania na temat akcji, chcieliśmy jak najszybciej sprzedać i poprawić sytuację finansową przedsiębiorstwa, czyli czekać, aż nowy Zarząd poradził by sobie z sytuacją finansową, nie wie jakie byłyby efekty, ale sprzedawanie akcji w sytuacji kiedy jest największa stawka jest niewskazane. W związku z tym, że żadna z tych decyzji nie mogła dojść do skutku postanowiono po Zgromadzeniu Związku, powiat słupski zaproponuje wystąpienie z tego Związku. Poprosił o poparcie tej uchwały. Już powiedział skutków prawnych na PKS nie ma żadnych, nie zmienia się stan spółki, nie zmienia się jego siedziba, nie zmieniają się organy spółki, tylko każdy z powiatów będzie miał odpowiednią ilość przypadającą proporcję do liczby ludności. Likwidacja tego Związku Powiatów nastąpiłaby do końca roku bieżącego, a to oznacza, że każdy z udziałowców swobodnie będzie mógł decydować o tym co ze swoimi akcjami zrobić, jak również właściciele będą mogli wykonywać prawa właścicielskie do swojej części akcji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosu udzielił panu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada radny – wspomniał starosta, że sprzedawanie akcji, w sytuacji kiedy kondycja finansowa zakładu nie jest najlepsza jest nie wskazane – podziela to zdanie. Ale redukując, należy spodziewać się, że w momencie kiedy kondycja firmy poprawi się, będą czynione kroki, żeby tą firmę sprywatyzować.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że w dzisiejszym stanie prawnym Rada Powiatu nie miałaby nic do powiedzenia w kwestii obligacji, czy prywatyzacji firmy, bo decydowałby Związek Powiatów. W momencie kiedy wyjdą ze Związku Powiatów, do radnych będzie należała decyzja, sam Zarząd Powiatu nic nie będzie mógł zrobić. Rada Powiatu będzie mogła ustalić, sprzedać akcje, bądź poczynić inne działania w tym zakresie. Do Rady Powiatu będzie należała decyzja suwerenna, co z 60% zrobić. Daje to większą gwarancję, że tutaj będzie decyzja i jest faktycznie odpowiedzialność.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – zacytował § 33 pkt 2 Statutu Związku Powiatów, czy ten punkt naszych interesów, bo my występujemy, nie jest za obopólna zgodą – to jest jedno pytanie. Poza tym nie rozumie uzasadnienia, w którym pisze, że przyjęcie aukcji PKS od Skarbu Państwa na

rzecz samorządu na terenie których działała spółka. Transport zbiorowy jest zadaniem własnym powiatu określonym ustawą o samorządzie powiatowym.

Ustawa z 16 grudnia 2010r, o publicznym transporcie zbiorowym nałożyła na powiat dodatkowe zadania dotyczące organizowania publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich. W związku z tym występujemy ze Związku tych dwóch powiatów. Zapytał, co nowego wniosła ta ustawa, czy na dzień dzisiejszy jest lepiej wystąpić, czy pozostać w tym Związku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiadając na pierwsze pytanie, wyjaśnił, że cytat przetoczony przez radnego nie dotyczy tej sytuacji, ponieważ akcje nie są majątkiem wniesionym do Związku. Związek utworzył się bez żadnego majątku, przyjął akcje nieodpłatnie w drodze umowy od Skarbu Państwa. Uzasadnienie, które przetoczył radny, brzmi gładko. Natomiast istotą jest to, że jest różnie myślenie na temat PKS-u. W związku z tym niech każdy odpowiada za swoje. Dalej w jakiś sposób będzie to uzależnione. 100% akcji będzie miało dwa powiaty, tylko każdy z osobna i każdy z osobna będzie mógł podjąć decyzje. Starosta myśli, że Lębork nie jest temu przeciwny, bo nie zaproponowali w tej sprawie.

Pan Paweł Gonera radny – radny ma wątpliwości, ponieważ powiat słupski ma jeden punkt widzenia, a drugiego nie widzi. Radny w tym się nie orientuje, ale dmucha na zimno.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – jak już powiedział, w sytuacji gdzie jest po50%, jak się jeden nie zgodzi, to drugi nic nie robi. I ta sytuacja, ani nam, ani Lęborkowi nie jest na rękę. W sytuacji, w której każdy będzie odpowiadał za swoje jest przynajmniej jasna odpowiedzialność i jasny sposób decydowania. Powiat Słupski będzie decydować o swoich 60%, a dzisiaj radni mogą mieć swoje oczekiwania, a powiedzą, że zrobiliśmy źle w tym Związku bo nie jest tak jak radni chcą. A dzisiaj będą mogli robić to co będą chcieli. Takie jest uzasadnienie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Andrzej Zawada radny – jego pytanie brzmiało - jeżeli Zarząd mówi o wizji firmy, to na dzień dzisiejszy jakie jest zdanie Zarządu, zakładając, że uchwała uzyska większość i powiat wyjdzie ze Związku, a Rada Powiatu będzie właścicielem, jeśli kondycja finansowa poprawi się na tyle, czy będą szli w kierunku prywatyzacji.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że jakiegokolwiek deklaracje co do przyszłości są bardzo trudne, a on nie chciałby przesądzać. Może zdarzyć się sytuacja, że za 60% akcji będzie propozycja sprzedaży firmy za 20 mln zł. Taka sytuacja może mieć miejsce i tylko w taki sposób wyobraża sobie decyzję prywatyzacji poprzez konkretną ofertę za konkretne pieniądze i wówczas Rada będzie mogła podjąć decyzję, wszystko jest kwestią ceny.

Pan Paweł Gonera radny – zapytał, czy ten oferent zapewni transport publiczny na terenie gminy Głównicy. Chodzi tu o czynnik społeczny. Od kiedy pogarszała się sytuacja ekonomiczna firmy, czy to jest sprawa ostatnich lat.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna - Mocarska- radna – uważa, że w tym przypadku, bardziej sensownym rozwiązaniem jest wyjście z tego Związku. Wszelki racjonalizm podpowiada, że jest to sensowna i właściwa decyzja. Analiza takiej spółki może być przedyskutowana na komisji. Myśli, że trzeba zdać się na własny rozsądek, na racjonalne myślenie w przyszłych decyzjach, bo dzisiaj o przyszłości nie rozstrzygną.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 35 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 11 przeciw – 6 wstrzymało się - 3 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/74/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie wystąpienia ze Związku Celowego Powiatów Lęborskiego i Słupskiego Województwa Pomorskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 36 do protokołu)

ppkt 14) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - - głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że w uzasadnieniu szczegółowo są opisane wszystkie tytuły w jakich wprowadza się zmiany do prognozy finansowej. Dotyczą zadań inwestycyjnych, przedsięwzięć, które dotyczyły zadań za rok 2011. Poprosił o zadawanie pytań.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było. Przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 37 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/75/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu)

ppkt 15) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - - głos oddał panu staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał, że uchwała była omawiana na wszystkich komisjach i uzyskała pozytywną opinię. Natomiast Starosta zaproponował wprowadzić do projektu uchwały autopoprawkę, która jest załącznikiem do projektu uchwały, a polegająca na wprowadzeniu do budżetu kwoty 332 299 zł w związku z wnioskiem Zarządu Dróg Powiatowych, który osiągnął dochody z tytułu naliczonej kary pieniężnych od osób prawnych. W związku z tym zaproponował, żeby środki te przeznaczyć na zakup materiałów i wyposażenia – 132 299 zł, zakup usług remontowych – 50 tys. zł i zakup usług pozostałych z przeznaczeniem w dziale transport i łączność, po to żeby móc kontynuować prace remontowe. Poprosił o przyjęcie uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję i głosu udzielił panu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – dzisiaj radni dowiedzieli się, że niemrawość niekiedy nie jest spowodowana mocami, ale brakiem środków. Tu te środki się pojawiły. Zwracając się do dyrektora ZDP zapytał, czy to są środki do wykorzystania, czy środki już wykorzystano, a faktury wpłynęły.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że środki te będą przeznaczone do realizacji po wprowadzeniu ich do budżetu poprzez przyjęcie na dzisiejszej sesji autopoprawki do projektu uchwały i podjęcia uchwały. Wcześniej nie może zaciągnąć zobowiązań nie mając pokrycia.

Pan Paweł Gonera radny – rozumie, że środki w kwocie 332 tys. zł, które otrzyma na jakiś czas wystarczą, a co potem.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – myśli, że pojawią się dodatkowe dochody, a szczególnie w branży, której dyrektor ZDP nadzoruje, są to kwestie zajęcia pasa ruchu drogowego, przewozów, z tego te pieniądze wpływają, a Zarząd Powiatu będzie konsekwentnie dochody z tego tytułu przeznaczać na remonty dróg.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję. przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 39 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2011 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw -0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr VIII/76/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011r, w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2011 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 40 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr VIII/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 28 czerwca 2011 roku stanowi zał. nr 41 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 20.06. br. stanowi zał. nr 42 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 21.06. br. stanowi zał. nr 43 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 22.04. br. stanowi zał. nr 44 do protokołu)

Ad IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił pana starostę o udzielenie odpowiedzi na zadane przez radnych interpelacji.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiadomił, że odpowiedź na interpelację radnego Białasa (zał. nr 45 do protokołu) zostanie przekazana na piśmie i podana do wiadomości radnym. Uważa, że jest szansa budowy ścieżek rowerowych.

Odpowiadając radnemu Pawłowi Gonerze na interpelację dotyczącą złego stanu technicznego parkingu przed Starostwem, wyjaśnił, że od 1 lipca będzie obowiązywać płatna strefa parkowania. Również Powiat wystąpi do Zarządu Dróg Miejskich w tej sprawie . Rozmowy o poprawę stanu technicznego parkingu prowadził już wicestarosta.

W sprawie zainstalowania elektronicznego systemu głosowania, powiedział, że priorytetowo temat zostanie rozpatrzony przy zakresie remontowym. Natomiast zwrócił uwagę, że wiąże się to przedsięwzięcie z finansami. Niemniej będzie rozważał tę propozycję z pozytywnym nastawieniem.

Odpowiadając radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu na interpelację dotyczącą dostępności komunikacyjnej, powiedział, że wystąpił z kilkoma propozycjami i pytaniami do przewoźników. Dodał, że rozumie intencję radnego, a zadaniem powiatu jest dbanie o połączenie komunikacji dla osób, które przybywają do nas w sezonie letnim, by mieli możliwość w dogodny sposób dotarcia i dotarcia również za pośrednictwem przewoźnika kolejowego. Natomiast trudno oczekiwać od jednego przewoźnika, kiedy ten monopol jest w chwili obecnej rozbity. Po otrzymaniu odpowiedzi, niezwłocznie poinformuje radnego.

Inną kwestią jest komercjalizacja i prywatyzacja ustawy. Dzisiaj nie ma szansy, żeby ktokolwiek podjął taką inicjatywę przed wyborami, bo nie ma szans, by uchwał dotrwała do końca. Taki wniosek do Ministra Infrastruktury przekaże, nie tylko w kwestii dworców, ale również starych linii kolejowych, które są nie używane jako transport linii kolejowych. Złożyli też wniosek do Kolei o zainteresowanie likwidowaną linią Korzybie – Bytów - Lipusz. Ta linia leży w dużej części powiatu słupskiego i powinniśmy przejąć te tereny, ale zależy to od woli kolej.

Natomiast prawnej możliwości w realizacji wniosku nie ma. Kolej próbuje sprzedać dworce, a sceptycznie podchodzi do przekazywania dworców dla samorządów. Zdaniem Starosty tylko taka forma zachęca samorządy do ich przejmowania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Pan Paweł Gonera radny – w związku z tym, że są nowe środki do poruszania się po naszych drogach transportem na budowę wież na gaz łupkowy, a taka wieża jest budowana na terenie gminy Głównicy, zapytał jakie środki z tego tytułu wpłynęły na konto powiatu.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – odpowiedział, że żadne.

Ad X. Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski radny – poprosił by radnym dostarczyć mapkę sieci dróg z numeracją oraz wykaz zatrudnienia w oświacie na koniec grudnia 2006 i koniec grudnia 2010, by można było ocenić w jakim kierunku zmierzamy.

Pani Barbara Podruczna – Mocarska – na komisjach radni dyskutowali na temat dokonania zmian w uchwale Nr XLVII/342/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 sierpnia 2010r w sprawie procedury uchwalania budżetu powiatu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Wniosek o rozszerzenie informacji o 12 pkt. do budżetu na 2012 rok Komisje zaopiniowały pozytywnie. Dodała, że są to informacje strategiczne, przekrojowe jeśli chodzi o budżet. Wnosi, żeby na najbliższej sesji te zmiany były ujęte i zatwierdzone w uchwale.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował Radę Powiatu o wynikach zakończonej kontroli w jednostkach oświatowych w Ustce i przedstawił wnioski skierowane do kontrolowanych placówek oraz do Zarządu Powiatu Słupskiego.
(wnioski stanowią zał. nr 46 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – podziękował za pozytywne odniesienie się radnych do działalności Zarządu Powiatu, przynajmniej tej większości radnych, która była za udzieleniem absolutorium. Uważa, że to głosowanie pokazało pewien podział, polityczny, podział Rady Powiatu. Myśli, że jest to wspólne zadanie, by wypracować, by taki podział nie był spowodowany tylko i wyłącznie źródłem skąd się znaleźliśmy, ale żeby spróbować mimo wszystko w tych bolączkach zdobywać wspólne zdanie i wspólnie rozwiązywać problemy. Każdy ma z radnych taki sam obowiązek w stosunku do naszych wyborców, chociaż mamy różną moc sprawczą, ale obowiązki takie same, a oczekiwania jeszcze większe. Proponuje zmienić poglądy, będzie się lepiej pracowało.

Ad XI. Zakończenie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany. Zamknął VIII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.
zakończenie godz. 14²⁰

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:
Irena Kaczmarek

Załączniki nr 47 i 48:
Pismo skierowane do Zarządu Powiatu w sprawie wniosków radnych
Odpowiedzi na powyższe wnioski

