

**RADA POWIATU  
w SŁUPSKU**

**OR-II.0007.9.2011**

**Protokół Nr IX/2011  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 30 sierpnia 2011 roku**

IX sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Szkole Policji w Słupsku, od godz. 11<sup>10</sup>

**Ad I.**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył IX sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Panią Lidię Orłowską – Getler – Wójt Gminy Smóldzino.

Pana Wojciecha Jakubowskiego - z-ca Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku.

Pana Andrzeja Gomulskiego – Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku.

Panią Marię Szróbkę - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku.

Pana Mariana Dalewskiego – przedstawiciela Powiatowej Weterynarii w Słupsku.

Pana Ryszarda Kwiatkowskiego – Wiceburmistrza Miasta Ustki.

Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemianowiczem.

Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Podziękował gospodarzom obiektu za zrozumienie naszej chwilowej, aczkolwiek bardzo istotnej potrzeby, a mówi o remoncie sali konferencyjnej w Starostwie i goszczą nas w pięknym obiekcie w tej pięknej sali.

**Ad II.**

**Stwierdzenie kworum.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 20 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną panią Bogumiłę Lenard.

Zapytał, czy Pani Bogumiła Lenard wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

**Pani Bogumiła Lenard radna** – wyraziła zgodę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pani Bogumiła Lenard pełniła obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została Pani Bogumiła Lenard. Zaprosił do stołu prezydyjnego.

### **Ad III.**

#### **Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że porządek obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Poinformował, że w dniu 26 sierpnia br. do Przewodniczącego Rady wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Poprosił, Pana Starostę o przybliżenie radnym konieczność wprowadzenia pod obrady projektu uchwały.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – konieczność wprowadzenia pod obrady projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, wynika z tego, że uchwała podjęta w związku z nowelizacją ustawy prawo o ruchu drogowym, która zobowiązuje powiat do realizowania nowych zadań, polegających na usuwaniu pojazdów porzuconych bądź zagrażających bezpieczeństwu ruchu z dróg powiatowych poprzez wynajęcie odpowiednich firm, nastąpił błąd. Uchwała wchodzi w życie nie w tym terminie, w którym określono jako wejście w życie nowej ustawy tj. 21 sierpnia br., natomiast musi wejść po 14 dniach od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Tego dotyczy zmiana w tej uchwale i poprawkę tą należy wprowadzić. Jej legislacja polega na ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. W związku z tym poprosił Wysoką Radę o jej wprowadzenie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy są uwagi? Uwag, nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad w pkt. 8 ppkt 12 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 20            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 8 ppkt 12.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Takiej woli nie było.

**Odczytał projekt porządku obrad po zmianach:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu VIII sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami dla powiatu słupskiego za lata 2009 – 2010.
8. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie przekazania dotacji celowej Miastu Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z organizacją Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych,
  - 2) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego z przeznaczeniem na częściowe dofinansowanie kosztów odbudowy budynku Szpitala Powiatu Bytowskiego Spółka z o.o. Pion Miastko, zniszczonego podczas pożaru w dniu 31 maja 2011 roku,
  - 3) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”
  - 4) w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu dwóch samochodów pożarniczych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku,
  - 5) w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości oddanych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym Powiatu Słupskiego,
  - 6) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Głównyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Głównyce nr 1143G, 1128G, 1126G,
  - 7) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Bierkowa do granic miasta Słupska,
  - 8) w sprawie uchylenia uchwały Nr XLVIII/354/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 września 2010 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smółdzino dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1123G Smółdzino-Kluki oraz drogi powiatowej w miejscowości Żelazo”,
  - 9) w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/71/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”,
  - 10) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
  - 11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok,

12) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

10. Wnioski i oświadczenia radnych.

11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę , kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek obrad, został przyjęty.

#### **Ad IV.**

##### **Przyjęcie protokołu VIII sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że protokół VIII sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z radnych jest za przyjęciem protokołu VIII sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że protokół VIII sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

#### **Ad. V.**

##### **Interpelacje i zapytania.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Oddał głos radnemu Marcinowi Białasowi.

**Pan Marcin Białas radny** – interpelował o drogę Nr 119G gmina Ustka – częściowo odpowiedź znalazł w materiałach, że jest odpowiedź remontów cząstkowych, niemniej zapytał, czy oprócz remontów cząstkowych planowane są prace na tej drodze mające na celu polepszenie jej jakości.

Druga interpelacja – chociaż zdaje sobie sprawę, że kieruje ją pod niewłaściwy adres, zapytał, czy jest możliwość wysłania pisma do Urzędu Marszałkowskiego o udroźnienie, czy oczyszczenie z gałęzi, konar spływu rzeki Słupi między miejscowościami Włynkówko – Bydlino. Może okoliczne osp mogłoby pomóc w oczyszczeniu. Odpowiedź na te interpelacje poprosił na piśmie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Pan Zdzisław Kołodziejski radny** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji Rady Powiatu ubiegłej kadencji poruszył sprawę złożenia radnym informacji Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Nie chodzi radnemu o sprawozdanie, którego kiedyś Rzecznik miał obowiązek złożenia Radzie, lecz o informację. Dodał, że często spotyka się w naszej prasie z informacją rzecznika miejskiego, natomiast w powiecie tak jakby nie było problemu. Radnych interesują problemy jakie są u nas, które mają mieszkańcy zarówno jeśli

chodzi o sprawy przyżyciowe jak również poważniejsze, które spotykają na styku obywatel - urząd, czy obywatel różne firmy usługowe itd. W związku z tym myśli, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na następnej sesji taką informację Powiatowy Rzecznik Konsumentów przedstawił.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – interpelował w sprawie przepustu na drodze Główczyce – Skórzyno na wysokości przepompowni. Brak tego przepustu powoduje w zimie zamrażanie wody w efekcie czego droga jest nieprzejezdna. Przepływ miał być zrobiony do końca lipca jest wrzesień, przepustu nie ma, a zima za pasem.

Interpelował w sprawie sterty gałęzi leżących od trzech lat w rowach na trasie Stowięcino – Poblocie. Firma, która obcinała, pozostawiła gałęzie. W efekcie gałęzie te tamują przepływ wód w okresie jesienno-zimowym niszcząc drogę. Zapytał w jakim terminie te prace zostaną wykonane. Obiecано radnemu, że do 15 czerwca.

Interpelował w sprawie konserwacji drogi Główczyce – Ciemino. Zapytał, czy w ramach 200 tys. zł jakie są w budżecie, nie wygospodarowano by środków na konserwację tej drogi. Droga ta była wykonywana 10 lat temu, w ramach zaciągniętego kredytu. Droga ta jeżeli nie będzie konserwowana w tym roku, po zimie będzie nadawała się do kapitalnego remontu. Dlatego jest prośba o przeznaczenie jakiś środków dla Zarządu Dróg Powiatowych, żeby tą drogą konserwować, a także oczyścić rowy przydrożne, szczególnie prawy rów. Nieoczyszczenie rowów spowoduje to, że płynąca rzeka rozmywa drogę i to co zostało zainwestowane 10 lat temu popłynie z falami roztopów wiosennych, czy zimowych Dlatego prosi o skierowanie na ten cel jakiś środków.

Prosi o odpowiedź na piśmie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej

**Pani Barbara Podruczna- Mocarska** – w związku z tym, że we wczorajszej prasie była informacja, prosi o weryfikację, czy prawdą jest, że dopiero trzy dni przed rozpoczęciem roku szkolnego 50 uczniów szkoły zasadniczej technicznej dowiedziało się, że nie będzie pierwszych klas. Jeżeli tak, to w jaki sposób Wydział Oświaty pomógł uczniom w znalezieniu innej szkoły.

Poprosiła o weryfikację informacji prasowej. Czy prawdą jest, że sytuacja finansowa części tych uczniów jest taka, że właśnie z uwagi na sytuację materialną podjęli decyzję o podjęciu szkoły w Ustce, żeby nie narazić się na wydatki finansowe związane z kosztami dojazdu. Prosi o weryfikację tego stanu. Spodziewa się w takiej sytuacji, jeżeli byłaby taka trudna sytuacja rodzinna, o pomoc starostwa, czy tej młodzieży można pokryć koszty dojazdu.

Prosi odpowiedź na piśmie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Pan Andrzej Kordylas radny** – zapytał o drogę 1139 w sprawie remontu mostu w Damnie Pamięta, że w ubiegłym roku z pieniędzy powiatu i jednej z firm ten most był wyremontowany w tej chwili część mostu jest zdjęta Zapytał starosty jaka jest przyczyna tego stanu, że most jest ograniczony.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - oddał głos radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

**Pan Stanisław Gosławski radny** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Starosty i Rady Powiatu, powiedział, w związku z tym, że coraz bardziej zaczyna cenić czas własny i innych, a interpelacja dotyczy dróg, składa interpelację na ręce przewodniczącego na piśmie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - oddał głos radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

**Pan Piotr Wszółkowski radny** - kontynuując wątek zawarty w wystąpieniu radnej Barbary Podrucznej – Mocarskiej, chciałby prosić pana starostę, aby z racji tego, że w czasie kiedy podejmował pewne działania w bardzo delikatny, subtelny w sferze oświatowej - był to okres dla Rady okresem wakacyjnej, aby omówił sytuację jaka wyniknęła w procesie naboru w poszczególnych placówkach oświatowych w Ustce i jaka była perspektywa stworzenia klas. Z informacji, które posiada, wynika, że w niektórych placówkach oświatowych były nadwyżki uczniów. Dlaczego nie powołano trzeciej klasy i jak przedstawia się sytuacja w ZSZT. W tym temacie ma głód informacyjny, dlatego prosi pana starostę jakie decyzje podjął i jakie są jej skutki. O części już się dowiedział. A z racji tego, że jest w okresie urlopowym jest z tematów społeczno-oświatowych troszeczkę wyłączony. Prosi pana starostę o rozszerzenie.

Druga sprawa – parę miesięcy temu złożył pakiet, jego skromnym zdaniem, ważnych wniosków dotyczących sfery następczości komunikacyjnej powiatu. Na dzień dzisiejszy nic w tym temacie się nie dzieje, nie ma pism, ani wystąpień od pana starosty z odpisem do jego skromnej osoby. Zapytał o los tych wniosków.

Podziękował panu staroście o udostępnienie materiałów dotyczących problematyki tarczy antyrakietowej. Szanując czas radnych, poprosił o odpowiedź na piśmie, na pięć pytań, które złożył do sekretarza obrad.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnej Bogumile Lenard.

**Pani Bogumiłą Lenard radna** – również zapytała o ustecką oświatę. Jakie konsekwencje będą dla usteckiej oświaty ponadgimnazjalnej, kiedy nie będzie możliwe utworzenie w ZSZT pierwszych klas. Byłoby to uzupełnienie do informacji o które prosił pan Masłowski.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – udzielił głosu Panu Ryszardowi Kwiatkowskiemu wiceburmistrzowi Ustki.

**Pan Ryszard Kwiatkowski Wiceburmistrz Ustki** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Starosty i Wysokiej Rady, powiedział, że przyjechał na sesję zaniepokojony informacjami prasowymi w sprawie niedokonania naboru w ZSZT w Ustce. Chciałby zaapelować i przekonać radnych, że jest to krok błędny, krok szkodliwy, krok szkodliwy przede wszystkim dla kilkudziesięciu uczniów Ustki i gminy Ustka, którzy będą musieli ponosić dużo wyższe koszty

kształcenia, albo będą musieli kształcić się nie w tych kierunkach i nie w tych szkołach, które sobie wybrali. To jest krok szkodliwy dla Ustki, która jest częścią powiatu, o randze, o prestiżu, o pozycji miasta dużego, świadczy poziom i rozbudowanie szkolnictwa wyższego, instytucje kultury takiej jak filharmonie, teatry, opery. O prestiżu i randze takiego miasta jak Ustka świadczy między innymi poziom szkolnictwa ponadgimnazjalnego. Dodał, że ta decyzja jest bardzo poważnym ciosem w szkolnictwo. Ustkę śmiało można nazwać „perłą w koronie powiatu słupskiego” Perłą ta, żeby zachować swoją wartość nie może być zarysowana, nie może być zaproszona. Ta decyzja to taka rysa na tej perle. Namawia radnych, by postarali się zlikwidować tą rysę. Wydawało by się, że rzecz niewielka, nie dokonano naboru do klas pierwszych, ale to jest konsekwencją tego, że będzie likwidacja Zespołu Szkół Technicznych w następnych latach, a w tym roku konsekwencją tego będą wyższe koszty ze strony Powiatu, będzie wyższy koszt jednostkowy utrzymania ucznia. Kilku nauczycieli prawdopodobnie, którzy nie będą mieli godzin nadliczbowych, a jak zna się trochę na oświacie, to oni już złożyli podania o urlopy płatne, roczne dla podratowania zdrowia, albo to zrobią. Jeżeli tego nie zrobią, to dyrektor jakimś sposobem jeśli były godziny nadliczbowe może rozłożyć na tych nauczycieli. Cóż się stanie dalej, nauczyciele zostaną z gołymi etatami, to spowoduje, że nie osiągną średnich wymaganych art. 30 ustawy karty nauczyciela, wobec tego samorząd powiatu będzie musiał do tego dopłacić już teraz, w tym roku. W następnych latach będzie jeszcze gorzej, ta szkoła będzie zlikwidowana, a może wróci wariant połączenia jej z liceum ogólnokształcącym, co będzie również szkodliwe działanie, głównie dla LO, spadnie ranga tego liceum, spadnie jego poziom. Dlaczego spadnie - najlepszym przykładem są licea słupskie, to są licea nie wchodzące w skład zespołów, tylko licea samodzielne, liceum nr1,2,4, 5, to są najsilniejsze słupskie licea. O poziomie szkoły ponadgimnazjalnej świadczy głównie materiał ludzki, który do niej trafia, czyli uczniowie. Jeżeli do usteckiego liceum będą trafiali dobrzy absolwenci gimnazjów, to będzie dobre liceum. Jeśli będą trafiali uczniowie, którzy mają poniżej 90 pkt. po gimnazjum, to nawet największe wysiłki, wielki talent pedagogów tam uczących nic nie dadzą. Będzie to słabe liceum, a do słabego liceum nie będą chcieli przychodzić uczniowie. W konsekwencji, to będzie prowadzić do likwidacji następnej szkoły. Wydawałoby się jeden nieznaczny ruch może spowodować likwidację całej oświaty ponadgimnazjalnej w Ustce. Cytując prezydenta Kwaśniewskiego, powiedziałbym radni powiatu, panie starosto, nie idźcie tą drogą, bo to nie jest dobra droga. Jedynym beneficjentem tego posunięcia będą słupskie szkoły ponadgimnazjalnym. Ma wielki sentyment do słupskich szkół ponadgimnazjalnych, zajmował się nimi wiele lat, wie z jakimi trudnościami się borykają, jak z wielką ochotą czekają na pięćdziesięciu uczniów ze strony Ustki i gminy Ustka. Mimo sympatii do szkół słupskich ponadgimnazjalnych w tej chwili dla niego są ważniejsze interesy Ustki i oświaty usteckiej. Zajmując się kilka miesięcy Ustką, odnosi coraz większe wrażenie, że wśród radnych jest dziwny podział, jakby Ustka nie była częścią tego powiatu. Jeśli przegląda się budżet powiatu, wykonanie budżetu powiatu, inwestycje jakie tam są, to Ustki raczej nie widać, a na pewno nie widać w tej skali na jaką zasługuje.

W dawno minionym ustroju było hasło „każdemu według potrzeb”. Rozumie, potrzeby tej lądowej części powiatu są duże, i nie wyczerpane, ale należałoby inaczej podejść do tego tematu „każdemu tyle ze wspólnego budżetu ile do niego wnosi, może z lekką korektą, ale ta kolebka, którą powiat stosuje jest od wielu lat zbyt daleko idącą. Apeluje do radnych, a nie chce rozwijać tematu inwestycji drogowych, bo to nie jest miejsce i czas. Apeluje do Państwa w sprawie oświaty,

by zweryfikowali tę decyzję i pozwolili tym uczniom uczyć się w swoim mieście, uczyć się w szkole do której chcą chodzić, a będzie to z korzyścią dla całego powiatu. To nie jest korzyść Ustki, to jest korzyść powiatu, a ta decyzja jest szkodliwa dla powiatu.

#### **Ad. VI.**

#### **Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głos oddał Panu Sławomirowi Ziemanowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.)

Ponadto poinformował radnych, iż Zarząd Powiatu odbył 9 posiedzeń i w tym czasie przedłożył 12 projektów uchwały Rady Powiatu. Wszystkie były przedmiotem Komisji. Poprosił o podjęcie przez Wysoką Radę wszystkich uchwał, które są w porządku obrad Rady. Zwrócił uwagę na fakt, że żadna z tych uchwał nie dotyczy działalności oświaty w powiecie słupskim. W związku z tym Rada Powiatu, ani Zarząd Powiatu nie podejmował w ostatnim czasie żadnych decyzji w sprawie szkół technicznych. Ostatnia decyzja w sprawie Zespołu Szkół Technicznych Panie Burmistrzu, było ustalenie zakresu naboru. Określenie minimalnego naboru jaki chcieli osiągnąć, żeby dopłacać tyle ile w tym roku, tj. dwie klasy szkoły Technikum i ewentualnie jedna klasa zawodówki, bo zawodówka ma nie wielką wagę w subwencji oświatowej, nie wiele wnosi. Ubolewa nad tonem jakim wiceburmistrz przemówił do Rady Powiatu. Musi odnieść się do tego na gorąco, ponieważ jest Pan gościem, a chciałby, żeby usłyszał odpowiedź zanim opuści obrady. Po pierwsze, ton pouczający w stosunku do Rady Powiatu jest nie na miejscu. Po drugie informacje i przesłanki z jakimi Pan przyszedł świadczą, że nie ma Pan pojęcia o czym jest mowa. Ubolewa nad tym, że tej wypowiedzi nie usłyszeli w lutym, kiedy mieli możliwość decydowania o oświacie usteckiej. Wszystkim, którzy zapomnieli co się na sesji Rady Powiatu działo, kiedy była decyzja i możliwość otrzymania oświaty ponadgimnazjalnej w Ustce odsyła do protokołu z lutego. Powiedział, że decyzja, której odmawiamy utworzenia Zespołu jest decyzją likwidującą Zespołu Szkół Technicznych de facto, bo naboru nie będzie. Czy jest dobrym prorokiem, czy fałszywym, nie wie, czy to było uzasadnione co wówczas powiedział, jego zdaniem tak. Dlatego, ci wszyscy, którzy wtedy podjęli decyzję, o tym żeby nie tworzyć Zespołu, niech dzisiaj przyjmą skutki tej decyzji na siebie. Podkreślił, że nie wolno nikomu kto odpowiada za finanse publiczne wydawać tych pieniędzy niecelowo, jeżeli może zrealizować to samo zadanie nie wydając dodatkowych środków. Poprosił, żeby pan burmistrz, a wcześniej prezydent, który zajmował się oświatą w mieście Słupsku, przypomniał sobie jakie decyzje podejmował, a ile wówczas zespołów szkół powstało, i prosi przypomnieć sobie jakie wtedy przesłanki o tym decydowały. Ideą tworzenia Zespołu Szkół w Ustce nie było zlikwidowanie oświaty w Ustce, tylko jej utrzymanie. Prosi siebie uzmysłowić taki fakt, że jeśli do szkoły, która jest Zespołem przychodzi cztery oddziały, to taka szkoła ma rację bytu. Natomiast jeżeli do dwóch szkół oddzielnych – do jednej przychodzi 1/3 oddziału – bo zawodową szkołę trzeba liczyć jako 1/3, a do drugiej dwa oddziały, to ani jedna, ani druga szkoła



nie ma racji bytu. Powiat decyduje się w tej decyzji, która zapadła w lutym, na dwie odrębne szkoły, to co dzisiaj mają jest skutkiem tej decyzji. Być może jest skutkiem też opieszałości, być może braku pamięci, braku pamięci tych którzy podejmowali decyzje, żeby nie tworzyć Zespołu, ale opieszałości tych, którzy mieli wykonać tę decyzję, a więc dyrekcji szkoły. Przecież Zarząd Powiatu nie realizuje naboru, Zarząd Powiatu określa zasady tego naboru. Tak jak burmistrz w mieście, który określa jakie orzeczenia organizacyjne do poszczególnych szkół są przygotowane. Nasze były takie, że te minimalne spełnić. Zwracając się do Burmistrza, uważa, jeżeli jest taka wola ze strony miasta i miasto chce, żeby powiat tego błędu nie popełniał, jeżeli miasto dopłaci na przyszły rok 1300 tys. zł na utrzymanie Zespołu Szkół Technicznych, otworzą nawet 1,5 klasy, albo po 10 osób. Natomiast stawianie nas w takiej sytuacji, w której Pan lepiej wie co jest dobre dla powiatu, to nie jest dobra formułą, nawet w sytuacji, w której utożsamia się Pan silnie z Ustką, on to rozumie. Obrażliwe dla Rady Powiatu i dla Zarządu Powiatu, uważanie, że nasza pozycja w stosunku do Ustki – „nasza” to czyja, nie bo pochodzę z Kępic, czy Arka Walacha, który pochodzi ze Smołdzina, to jest przeciwko Ustce. To jest co najmniej niekulturalne, ale obraźliwe na pewno w stosunku do tych radnych, którzy uważają się za radnych powiatu słupskiego, bo on nie czuje się starostą kępickim, ani starostą damnickim, tylko starostą słupskim, w skład którego wszystkie te rzeczy wchodzi. Gdyby taką filozofię jak Pan mówi, przyjął Zarząd Wojewódzki, to ciekawe jaki pieniądze dostałby Słupsk, czy powiat słupski od Marszałka. a jakie pieniądze dostałby Gdańsk. Zwracając się do zebranych, powiedział, że są Radą Powiatu, odpowiadają za finanse powiatu, w powiecie jest Zespół Szkół Technicznych, jest Liceum Agrotechniczne jest liceum usteckie jest Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczych w Damnicy, są jeszcze inne placówki i inne instytucje, za które odpowiadają. Chciałby, żeby nie wrywając z kontekstu i dzisiaj nie przechodzić do tematu oświatowego, który już przewracali we wszystkie strony. Prosi tych dziesięciu radnych i jednego wstrzymującego, żeby sobie dzisiaj przypomnieli, co wówczas powiedziano. Co on mówił z trybuny, co mówili ci radni, którzy popierali ideę utworzenia Zespołu. Zwracając się do zebranych, powiedział, że mogą utrzymywać szkołę, w której będzie jeden oddział w każdym roku, tylko skąd wziąć pieniądze, żeby dopłacić do kosztów jej funkcjonowania. To nie jest tak, że jest to kwestia, żeby były dwie szkoły. Jeszcze jedno, jeśli nie będzie chętnych do tej szkoły, to po co jest ta szkoła, komu jest ona potrzebna. Dobrze, że w liceum udało się utworzyć dwa oddziały, gdyby był jeden oddział, to nie byłoby też naboru, bo nie opłaca się takiej szkoły utrzymywać. Ale mając jedną szkołę, w której jest Technikum i Liceum, to Państwo uznali, że tych dwóch szkół nie da się w Ustce pogodzić. A on mówił, że może to skutkować całkowitą likwidacją oświaty, bo nas nie będzie na to stać. Być może do tych wszystkich aspektów i do tych wszystkich interpelacji odniosą się na piśmie. Dodał, że trzeba pamiętać jak było się cielęciami. To jest sprawa bardzo ważna. Zdaniem jego Rada podjęła wówczas błędną decyzję, a jej skutki widać dzisiaj. Nie tylko on jest tej myśli. Jeśli zapytają każdego fachowca od oświaty, to powie, czy jest to opłacalne. Gdyby ktoś powiedział, że on był przeciwnikiem takiej oświaty w Ustce, to może mu dzisiaj powiedzieć, że kłamie. Poprzednią kadencję ścierali się i spierali z radnymi, między innymi z panem Kołodziejским, z panem Jankiem, na temat dopłacania milionów do szkół usteckich. Kto zapomniał o tym, odsyła do protokołów i prosi sobie poczytać, są to akta kategorii A. Trzeba o tym też pamiętać jak się zmienia zdanie ze względów politycznych, a nie merytorycznych. Jeśli ktoś uważa, że dzisiaj jakakolwiek decyzja została podjęta, to on mówi, że ta decyzja została

podjęta pół roku temu, a dzisiaj mają skutki. Ci co ją podjęli, mogą powiedzieć, że to nie myśmy podjęli, bo my chcieliśmy dobrze, tylko Zarząd źle zrobił, starosta nabrał za mało oddziałów. Niechby i pięć oddziałów przyszło do Zespołu Szkół Technicznych, ale gdzie one są, gdzie są uczniowie. Też można dzisiaj powiedzieć, ponieważ narobiono szumu, to uczniowie poszli, gdzie indziej. Prosi o przypomnienie sobie jaki był nabór do szkół jakie było zapotrzebowanie na uczniów. Dzisiaj ubolewa nad tym, nad brakiem swej skuteczności, że nie podjął tej decyzji, że nie potrafił przekonać. Dzisiaj nie ma innej drogi, bo dzisiaj nie ma szans utworzenia Zespołu, dzisiaj nie ma szans utrzymania z naborem jednej klasy Technikum. Sam musiałby swoje działanie zgłosić do Prokuratury jako niegospodarny, bo. może to zrobić nie wydając publicznych pieniędzy w Zespole Szkół Agrotechnicznych, który w większości tych uczniów jest w stanie przyjąć. Oprócz tego pan burmistrz powiedział znając sytuację w mieście Słupsku. Większość szkół słupskich jest otwarta i chętnie przyjmie uczniów. Tylko pytanie jak powinni zrobić w tej sytuacji. Dzisiaj jest 30 sierpnia, a 15 września, być może z 50 uczniów Zespołu Szkół Technicznych zostanie 40, czy 35, bo oni jak się dowiedzą, że w Słupsku są miejsca, zechcą przyjść. Próbuje się stworzyć sytuację jakby byli oni pokrzywdzeni, albo z jakiś względów ekonomicznych mieli utrudniony dostęp. Jeżeli będzie formalna możliwość, a ktokolwiek będzie uprawniony do takiego wsparcia, bo trzeba spełnić dwie przesłanki, my możemy, a ktoś będzie posiadał uprawnienie, to wolałby dopłacać za koszty dojazdu do Słupska, niż utrzymywać szkołę do której będzie się dopłacać miliony. Jak już mówił, żeby mieć jedną szkołę do której się dopłaca milion, to Rada Powiatu stwierdziła wówczas, że lepsze są dwie szkoły w Ustce. Prosi, żeby dokładnie sobie uzmysłowić i żeby ci którzy wtedy poszli trochę na przekór, być może czasami z pewną formułą- opozycja naprzeciwko, niech wiedzą, że ta decyzja nic nie miała wspólnego z polityką, była to merytoryczna i ważna dla oświaty powiatowej decyzja. Wtedy trzeba było takie wnioski wyciągać. Wtedy był potrzebny pan burmistrz, żeby powiedzieć, to co dzisiaj powiedział „nie likwidujcie oświaty tą swoją niemądrą wówczas decyzją.” Dzisiaj żadnej decyzji ta Rada nie podejmowała Panie Burmistrzu, przez ostatnie dwa miesiące też żadnej decyzji nie podjął Zarząd Powiatu w tej materii. Ostatnią decyzję podjął ustalając zasadę naboru, ustalił je na takim poziomie, żeby dopłaty do oświaty na rok przyszły nie były wyższe niż w tym roku, czyli zakładał, w Ustce przeszło 2 milionowy deficyt. Z czego ten deficyt pokrywany jest dzisiaj. Ten deficyt jest pokrywany kosztem Damnicy, kosztem dochodów własnych jednostek oświatowych i kosztem dopłaty z innych dochodów bieżących powiatu. Zaczęli od dyskusji w ubiegłym roku od dopłaty 3 milionowej do oświaty w roku 2010 – czy zapomnieli o tym? Za 3 miliony zł, gdyby starczyło subwencji na dochody własne oświaty, czy dzisiaj byłoby tyle interpelacji drogowych, ile za 3 miliony można zrobić dróg, a ile za 3 miliony plus dopłaty z gmin można zrobić dróg, a ile za 3 miliony, gdyby to był wkład własny do pieniędzy unijnych można zrobić dróg. Jeżeli pomnoży się przez utrzymywanie takiego stanu rzeczy przez ostatnie 4 lata, to jakie pieniądze zostały wydane. Nie mówi, że trzeba przeliczyć oświatę na drogi, tylko mówi, że trzeba przenieść filozofię, że wydatki bieżące muszą być zbilansowane. Nie jest winą powiatu, czy Ustki, że subwencja oświatowa jest taka jaka jest i że organizację szkół mamy taką jaką mamy. Trzeba dostosowywać do możliwości finansowych organizacji szkół, a nie do wymaganych idei - niech by była szkoła z szyldem, prawie bez uczniów, ale będzie miasto twórcze. Szyld może zostać, ale gdzie jest młodzież w tej szkole. Niż idzie dalej, za trzy lata będzie to samo.

Po raz kolejny powtarza i odsyła do protokołu i zapisu magnetofonowego. Przepraszył za być może surowy ton tej oceny, ale jest to też surowa ocena jego własnego działania, bo wtedy on nie osiągnął skutecznie tego czego chciał i to traktuje jako swoją osobistą wielką porażkę, że Państwo uznali jeszcze pod presją być może różnych prowokatorów, którzy próbowali stawiać nas pod ścianą, a teraz próbują stawiać pod ścianą Radę Powiatu – tak traktuje wypowiedź pana burmistrza „jak wy to robicie w tej Radzie Powiatu, że niszczyicie tą Ustkę.” Nie niszczymy. Gdyby pan burmistrz poczytał sobie sprawozdania z budżetu, popatrzył na kadencję kiedy przewodniczącym Rady był pan Tomasz Wszółkowski, a starostą Stanisław Kądziera, kiedy Zdzisław Kołodziejcki był starostą i popatrzył na inwestycje w Ustce, gdyby sobie przypomniał skąd się wzięła ul Kopernika, ul Wróblewskiego, ul Grunwaldzka i za jakie pieniądze, to może nie mówiłby, że Ustka traktowana jest po macoszemu. Nie mógłby sobie pozwolić na dużo uwag na ten temat, ale uważa, że nie zrobili tego co powinni zrobić w lutym. Może mógłby przyjmować odpowiedzialność za decyzje, którą sam podjął. Natomiast chce, żeby ci którzy podjęli decyzję, szkodliwą dla Ustki i faktycznie likwidującą działalność Zespołu Szkół Technicznych – tak powiedział na tej sesji, która ta decyzja zapadła, że oznacza to śmierć Zespołu Szkół Technicznych. Niektórzy powiedzieli ważne jest, żeby było liceum. Za chwilę będą pracować nad przyszłorocznym budżetem i radni zobaczą ile ta decyzja będzie kosztowała. Niech dzisiaj ktoś jego przekona, że on tego wtedy nie powiedział, to się ukloni i powie dobrze, za słabo przekonywał, ale to wszystko mówił kilak razy. Nad degresją nie tylko nad interpelacjami, ale głównie nad wypowiedzią pana burmistrza, bo uważa, że w nie takiej formie by przyszedł, gdyby chciał z takim wnioskiem wystąpić na sesji. Zaoferowałby być może w tej materii pomoc. Poinformował, że powiat do miasta Ustki zwracał się, proszę bardzo jeszcze dzisiaj te wszystkie szkoły może przekazać i przekazać subwencję oświatową w całości dla miasta. Jak to będzie kiedy znajdą się w takiej sytuacji i jakie będą podejmować decyzje. Podkreślił, że nie jest to zabawa, są to poważne decyzje, one dotyczą ludzi, później są takie skutki, opieszałość, wstrzemięźliwość, udawanie, że nie ma problemu, doprowadza do sytuacji, w której – nawet pan dyrektor, upominany specjalnie trzy tygodnie temu, żeby nie zapomniał tych ludzi zawiadomić o tym, że naboru w takim stanie rzeczy nie będzie, nie zrobił tego, bo myślał, że jakoś to będzie, że może pod presją rodziców, mediów, krzyków i różnych innych metod jakie stosuje się czasami też w tej polityce, ktoś się ugnie i powie, będziemy dalej trwonić pieniądze publiczne podatników, nawet z Ustki. Ciekawe, czy oni by chcieli by te pieniądze wydawać celowo lub rozrzutnie. To co mówi, to zaczyna może być trochę jak ton kaznodziejski. Wcześniej próbował przekazać formą merytoryczną, dzisiaj próbuje stosować pewne porównania i przenośnie, nie przygotowywał się do tego co dosyć mocno płynie z serca, bo jest osobiście przejęty tą całą sytuacją, nie lekceważył nikogo, nie deprecjonuje Ustki, nigdy nie mieli takiego celu. Jeżeli ktoś tak uważa, to albo za mało na ten temat wie, albo po prostu trzeba wejrzeć w to w perspektywie czasu, a nie jednego, dwóch, czy kilku miesięcy. Dlaczego rozmawiają o ulicy Wczasowej w Ustce, o inwestycji dziewięćmilionowej i dlaczego on się martwi, czy Rada Powiatu przyjmie taką inwestycję na swój ciężar, gdzie za cztery miliony robi się drogę od Głębina do Rowów wspólnie z gminą Ustką. A w Ustce każda inwestycja jest o wiele droższa. Czy mówią, że nie trzeba inwestować, czy nie rozmawiają z burmistrzem Ustki, sekretarzem, że nie przygotowują wspólnego montażu, czy nie rozmawia z marszałkiem, czy nie rozmawia z wojewodą o możliwości pozyskania pieniędzy na schetynówkę. Prosi nie oceniać tak tej działalności, bo jest to niesprawiedliwe i nie

uczciwe. Czy pan radny Kordylas ma coś przeciwko Ustce, może czasami przeciwko Głównicy, ale na pewno nie ma przeciwko Ustce. Cieszy się, że na ten powiat patrzą wspólnie i tak nie traktują. Jeżeli ktoś tak odbiera, to prosi spojrzeć na radnych tutaj, wśród tych radnych począwszy od Pawła, to są ludzie, którzy zęby zjedli na powiatowej polityce i trzeba ich racje, wiedzę, doświadczenie uznawać. Chociaż nie zawsze się zgadzają, to potrafią wysłuchać i potrafią sobie w tych sprawach czasami przyznać racje. Bądźmy konsekwentni w działaniu, działając dla dobra tego powiatu, bo taki cel on sobie stawia, stawia sobie Zarząd Powiatu i stawia grupa ludzi, która nas wybrała. Nie stawiamy sobie celu, żeby ich wspierać i konsultować. Natomiast nie jest celem, że wszyscy mają klaskać i popierać co mówi starosta, czy co mówi Zarząd, ale przyznać się do sytuacji, która była dobrą propozycją i źle wyszło i nie należy obarczać winą, tych którzy chcieli, żeby był zysk, bo to jest tych wina, którzy tego zespołu nie przyjęli. Podkreślił, że dwanaście projektów uchwał jakie przedłożył Zarząd Powiatu, Radzie Powiatu, żaden nie dotyczył Zespołu Szkół Technicznych w Ustce.

Poinformował Radę, że w ramach posiadanych kompetencji Zarząd Powiatu podjął dwadzieścia trzy uchwały własne (wymienione w Sprawozdaniu)

Pani Mariannie Matias podziękował za elastyczną i bardzo otwartą postawę dotyczącą przyjęcia i dania wszystkim uczniom, którzy nie mogli skorzystać z naboru do ZSZT w Ustce możliwość kontynuowania nauki. Być może nie są to ich wyczerpujące oczekiwania, ale na pewno w placówce o wyższym poziomie i placówce o lepiej zorganizowanej i z długą perspektywą działania na przyszłość.

Omawiając analizę planu finansowego po stronie wydatków jednostek budżetowych powiatu na dzień 31 maja br. dodał, że sytuacja w tym zakresie nie jest spowodowana brakiem naboru, ale spowodowana tym, że w ZSZA będzie być może konieczna z końcem roku dopłata do nauczycieli o wyższym stopniu awansu zawodowego. Zarząd będzie tę sytuację monitorować, czyli oszczędzanie w oświacie w pewnych sprawach musi być też umiarkowane. Jeśli nie osiąga się pewnej kwoty awansu zawodowego w poszczególnych stopniach, to należy nauczycielom wyrównywać do tej kwoty. Poziom wydatków z tym związanych będzie na koniec roku dokładnie określony - Zarząd poda. Na dzień dzisiejszy kwota szacunkowa ponad 100 tys. zł. - są to dodatkowe koszty, które wiążą się z niezyskiwaniem przez nauczycieli średniej.

Omawiając przebudowę drogi powiatowej w gminie Słupsk, dodał, że są oszczędności na schetynówki i zadanie na drogę w Jezierzycach. Wójt jest zainteresowany kontynuacją z powiatem zadania na drodze Karzcinno w kierunku Smołdzina – Gąbino. Te oszczędności w tym kierunku zagospodaruje, ale będą uzgodnione z ZDP.

Poinformował, że trwają rozmowy i jest przygotowywany do sprzedaży obiekt na ul Wileńskiej. Być może kiedy spółka okrzepnie w bojach będzie zainteresowana wykupem, a powiat będzie miał z tego tytułu środki na inwestycje.

W zakresie realizacji uchwały dot. opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg, dodał, że w ostatnim czasie powiat stał się właścicielem 20 pojazdów. Ustawa ta powoduje, że sprzęt, który nie został odebrany nie zapłacony, powiat będzie starał się spieniężać. Natomiast, powiat będzie zobowiązany tym podmiotom, które usuwają, przechowują i zabezpieczają te pojazdy, zapłacić należną kwotę. To zadanie powoduje dodatkowe ciężary i dodatkowe środki na przyszły rok, które powiat będzie musiał zaplanować. Natomiast powiat musi występować, bo jest

to sądowa formuła, która jest przewidziana w ustawie i obowiązkiem jest przejmowanie tych pojazdów, które są bezpieczeństwa, nie mają właściciela, czy też właściciel nie uregulował należności związanych z przechowywaniem tego pojazdu. Problemem jest to, że często pojazdy te są z obszarów miejskich – Słupska. Ludzie porzucają pojazdy nie w mieście Słupsk, tylko w lesie, czy przy drodze. Takich przypadków jest sporo, co do których występujemy o przewłaszczenie tego pojazdu, a są mieszkańcami nie koniecznie powiatu, ale taka jest formuła tego zadania.

Omawiając uchwałę o wystąpieniu powiatu ze Związku Celowego Powiatu, powiedział, że na jednym posiedzeniu Zgromadzenia Związku zostaną przygotowane w tym zakresie stosowne uchwały, a na następnym posiedzeniu Zarząd zakończy procedurę i złoży wnioski o likwidację, to oznacza, że około 60% udziałów w PKS, akcji przejmie powiat słupski, 40% akcji przejmie powiat lęborski, to również oznacza, że powiat będzie mógł samodzielnie tymi akcjami dysponować, a Rada Powiatu będzie decydującym tych akcji. Poinformował Radę o sytuacji w PKS. Pozytywnie odbiera działalność nowego Zarządu. Prezes nie skarży się i niczego nie oczekuje. To dobry prognostyk. Wie, że PKS próbuje w różnych miejscach startować do przetargów i realizować przewozy i usługi publiczne. Ostatnio wygrali przetarg na dowóz dzieci w Lęborku, aczkolwiek miastu ten fakt się nie podoba, bo ma własną firmę przewozową.

Na zakończenie powiedział, jeżeli każdemu z nas zależy na tym, żeby realizować i decydować bardzo merytorycznie i żeby odchodzić od polityki co jest jak widać na tym ostatnim przykładzie, lepsze niż działanie impulsywne, pod wpływem emocji, to bardzo prosi i zaprasza wszystkich do takiej debaty i próbować mimo wszystko, mimo tych utrudnień, jednak ten klimat budowania, a nie rozbijania utrzymywać. Dodał, że jeżeli jego działalność doprowadziła do takiej sytuacji, że część z Państwa czuje się, że są dyskredytowani, czy nie mają nic do powiedzenia w tej Radzie, to myśli, że choćby to lutowe głosowanie pokazało, że tak nie jest, czyli nie zawsze można przyznać rację Zarządowi, czy staroście. Chciałby, żeby tam, gdzie widzimy sensowność, racjonalność nie działać politycznie i pójść za głosem merytorycznego działania. On deklaruje otwartość na propozycje, co oznacza, że w tym działaniu, które realizuje, z pewnością powinny nastąpić pewne zmiany, to oznacza, że powinni w szerszym gronie o pewnych sprawach dyskutować. Deklaruje też takie działanie. Rada Powiatu przez całą kadencję będzie odpowiedzialna za funkcjonowanie Zarządu Powiatu. Im mniej na wzajem będą sobie przysparzali stresów tym których beneficjentami jest nasza działalność, czyli mieszkańców powiatu. Tak jak dzisiaj, myśli się o tych uczniach, których nie mogą przyjąć do Zespołu Szkół Technicznych, ale w lutym zupełnie inaczej myśleli. Proponuje spróbować nad tym się pochylić. Jeśli jego odpowiedzi były zbyt ostre i kogoś uraził, to idąc przykładem innych polityków, mówi, przepraszam. Ale te słowa które mówił, mówił w wielkim przekonaniu i z wiarą, że jest to właściwy sposób działania. Nie miał na celu obrażania kogokolwiek, natomiast chciał w bardzo silny i mocny sposób zarekomendować na to, że nie można czasami sobie na takie błędy pozwolić na jakie pozwolili sobie w lutym, bo później jest bardzo ciężko i wszyscy czują się źle z tą sytuacją.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – podziękował staroście za sprawozdanie Zarządu poszerzone o komentarz do problemu bieżącego. Zwracając się do starosty, powiedział, że to wyjaśnienie było bardzo potrzebne. Otworzył dyskusję jednocześnie prosząc, aby odnosiła się ona do sprawozdania Zarządu. Głos oddał radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – zwracając się do starosty, powiedział, że nie rozumie starosty wypowiedzi, nie rozumie starosty zdenerwowania. Obydwoj są politykami i muszą się liczyć z tym, że na pytania trudne muszą odpowiadać. Przyjmowanie formuły, że najpierw mimo świętej prawa gościnności polskiego, obrażanie gościa, a potem mówimy „przepraszam” uważa, że w tym momencie nie załatwia sprawy, a radny w tym momencie poczuł się nie swoje. Wypowiedzią pana burmistrza nie czuje się ani urażony, ani obrażony, a rozumie jego stanowisko jako obrońcy lokalnej społeczności i obrońcy oświaty, ma prawo. Radny nie widział ani jednej przesłanki, która by wskazywała, że celem pana burmistrza jest obrażenie Pana i Rady. Chciał powiedzieć, że słowa, które wypowiedział starosta, powiedział w imieniu starosty, nie Rady, a na pewno nie w imieniu radnego Pawła Gonery, za co Pana Burmistrza przeprasza. Prosi pana starostę, bo nie jest to pierwszy raz, a polityka jest taką rzeczą, że nie każdy musi grać, ale jak już gra to powinien trzymać emocje na wodzy. Jeżeli chodzi o szkoły uesteckie, to radny nie brał czynnej dyskusji w tym temacie, ale powiedział wtedy, że daje 3% szansy na utrzymanie się tych szkół w momencie połączenia, czy nie połączenia 3%. Robił to dlatego, że była taka wola społeczna, a radny nie chciał utracić inicjatywy społecznej. I cieszy radnego to, że jego stanowisko się nie spełniło, a 50% planu zostało wykonane w postaci tego, że utrzymuje się LO uesteckie. Jednak mimo radnego czarnowidztwa i wtedy głosowania tak, a nie inaczej, to nie było polityczne głosowanie. Uważał wtedy i to też jest zapisane, że dyskusje na temat oświaty uesteckiej były zbyt późno prowadzone, pochopnie i budziła ona nie potrzebne emocje. Myśli, gdyby ta dyskusja rozpoczęła się dwa lata wcześniej, rozeszła by się po kościach. Jeśli chodzi o dofinansowanie o którym mówił starosta, stanie na straży finansów publicznych. Nie chce być złośliwy i przemilczy pewne sprawy, ale powie, że inwestowanie oświaty jest najsensowniejszą formą lokowania pieniędzy, o czym przekonały nas trzy kraje skandynawskie, które dzisiaj nie mają kryzysu, bo w dziewięćdziesiątym roku pieniądze Związku Radzieckiego zainwestowały w oświatę. To, że często gęsto tych środków nie ma i to, że niekiedy trzeba podejmować takie, czy inne decyzje. Decyzje można wynegocjować, decyzje należy podejmować, ale nie tak, że przychodzi ktoś i mówi, że tak trzeba, do tego trzeba przekonać. A propos wymiany zdań między panami, widzi, że współpracy między starostą, a Ustką mogą zapomnieć, chyba po tych wypowiedziach. Zwracając się do burmistrza, powiedział, że jest przedstawicielem Ustki, a oni są przedstawicielami mieszkańców powiatu słupskiego. Z radnymi można negocjować, chociaż nie będą to łatwe i krótkie negocjacje. Jeżeli chodzi o te środki, o których pan starosta mówił, nie chce wspominać o schładzaniu powietrza na sali posiedzeń, czy adaptacji pomieszczeń starostwa, wydawaliśmy pieniądze, czy patrzono jak te pieniądze w naszych jednostkach przepływały cztery lata. Tak jak pan starosta powiedział, te pieniądze przepłynęły, stało się tak jak się stało. Zwracając się do burmistrza, powiedział, że największe lobby, a myślał, że z nim będzie największy problem, to jest gra interesów.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos panu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Pan Zdzisław Kołodziejski radny** - zwracając się do Starosty, zwrócił uwagę, że nie jest to ocena działalności Rady i podejmowania przez radnych decyzji, dlatego, że nie ma żadnego dowodu na to, że powstał Zespół, gdyby szkoły zostały połączone byłby nabór lepszy. Poza tym oczekiwali

choćby nawet nieformalnej inicjatywy Zarządu, że spotkają się na początku sierpnia i będą na ten temat rozmawiać. Niektórzy mają pomysł, żeby dwie szkoły były w jednym budynku, ale nie Zespół. Tak jak też dzieje się w innych szkołach, że w jednym budynku, oddzielne wejścia i dwie niezależne szkoły. Natomiast koszt jednego etatu dyrektora nie jest tak wielkim kosztem. Czyli mówiąc zabrakło dalszego ciągu debaty, którą rozpoczęli w lutym, czy na początku tego roku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – oddał głos radnej Barbarze Podruczej-Mocarskiej

**Pani Barbara Podruczna- Mocarska radna** – ponieważ w poprzednich wystąpieniach były aspekty dotyczące oświaty, chciała podkreślić zasadniczą rzecz. Uważa, że w takich sprawach ważnych dla powiatu, w żadnym razie nie mogą być podejmowane decyzje ad-hoc, ot tak po prostu. Z krótkim uzasadnieniem dla swojej decyzji: Co ważne, decyzje istotne, takie jak dotyczące szkół w Ustce, powinny być poprzedzone konsultacjami, zrobione sensownie, przygotowane mocno, z pewnością, żeby radni wiedzieli co i jak. Radna na razie jest głęboko przekonana i na bazie jej doświadczenia w pracy w gospodarce rynkowej- a w samorządach także pracowała ponad sześć lat - trochę jest inny w samorządach system myślenia niż w gospodarce rynkowej, a rynek zna. Traktuje usługi oświatowe jako usługi rynkowe. Są to usługi takie jak inne. Na taki podmiot świadczący usługi oświatowe trzeba patrzeć jak na usługi, które po prostu istnieją na rynku. Ze swoją wiedzą, którą nie przecenia - ale prosi brać pod uwagę chociaż w dyskusji – z całym jej doświadczeniem życiowym (jest matką, wychowała dwóch synów) wie, że rodzice patrzą na szkołę jak na podmiot, który świadczy usługę nauczania. ZSZT to podmiot, który daje wykształcenie techniczne, aby młodzież szybko stanęła na nogi finansowo, aby zarabiać na życie. Jest to kształcenie rzemiosła. LO z kolei przygotowuje na studia. Mieszanie tych dwóch rzeczy jest tym samym jakby wstawić tezę, że kiedy stocznia upadała i upadał Korab, gdyby połączyć razem te dwie firmy to one by się utrzymały. Radnej zabrakło jednej rzeczy i w nosi o to, żeby w decyzjach ważnych, konsultować np. poprzez z ankietę wśród dzieci i młodzieży, rodziców. Jak oni postrzegają ten problem. Bo radna ma taki sposób myślenia i właśnie to zdetronizowało jej głosowanie, ale może jest inna prawda, może nie ma racji. Zabrakło takiej analizy, żeby nie przerzucać się tylko gołosłownymi argumentami, żeby w wyniku tej analizy było umocowanie do decyzji. Co jest ważne - w przekonaniu radnej łączenie profilów szkół spowodowałoby nieuchronnie, w perspektywie dalszych lat, utratę obecnych dwóch szkół usteckich. Żałuje bardzo, że radni nie mają wiedzy, czy w ostatnich latach była pomoc ze Starostwa dla ZSZT, czy nie. Technikum jakby pozostawało samo. Ono powinno zmienić profil, dostosować się, zobaczyć co rynek oferuje i wejść w tą lukę. Stało się to co się stało. Teraz spijamy tego koszty. Też przychyła się raczej do takiego myślenia, że zdecydowanie powinny być dwie specjalizujące się szkoły, a jeśli już, to ostatecznie z funkcjonowaniem w jednym budynku, ale w dwóch odrębnych podmiotowo szkołach.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzcie.

**Pan Andrzej Zawada radny** – nawiązał do słów starosty „ci wszyscy, którzy podjęli decyzję przed rokiem o nie przejściu Zespołu, niech przejmą na siebie odpowiedzialność” powiedział, że tę odpowiedzialność za swoją decyzję na siebie przyjmuje. Co więcej, znając fakty tej decyzji i gdyby miał ją podjąć ponownie, nie zmieniłby. Może było to radnego błędem, może szczęściem, może nieszczęściem, ale na co dzień pracując z młodzieżą ma okazję ją słuchać i w tej konkretnej sytuacji nie tyle dyskutować, ale słuchać. Wie i nikt by nie mógł go przekonać i nie przekona do tego, że gdyby powstał Zespół, ta część młodzieży, która mówiła, że nie wyobraża sobie i nie będzie z inną grupą młodzieży, w tym przypadku z ZSZT chodziła do jednej szkoły. Wie, że ta grupa młodzieży do liceum nie poszła. Zwracając się do starosty powiedział, że były rozmowy i obaj stoją na tym samym stanowisku i chyba każdy z radnych wie, że w duchu tolerancji nie można przyjmować takiej sytuacji kiedy młodzież będzie stawiana, czy będzie chciała się uczyć z inną grupą młodzieży, czy nie, ale takie są fakty i my tych faktów nie zmienimy. W obliczu sytuacji jaka miała miejsce – powołać Zespół, czy też nie, on wiedział, że młodzież podejmie taką decyzję, a więc jakaś grupa młodzieży nie przyjdzie. Pod koniec swojej wypowiedzi, czy sprawozdania odnośnie sytuacji dotyczącej obu szkół starosta powiedział, że „nie obarczajmy winą Zarządu, bo to jest wina tych, którzy wtedy tego Zespołu nie przyjęli” Ma Pan prawo w czasach demokracji mówić, że coś jest w kategoriach czyjaś samorządową winą. Radny przyjmuje z pokorą te słowa, natomiast chciałby, żeby zamiast rozmawiać, kto jest winny, bardziej może pomyśleli o tym, czy czasami nie lepiej być człowiekiem, nie urzędnikiem, nie radnym, a człowiekiem w sytuacji kiedy fakty są takie, że Zespołu nie ma, a młodzież musi zmienić szkołę, przejść do innej szkoły. Czy w takiej sytuacji, nie spadłaby komuś korona z głowy, gdyby mimo pism, gdyby nie wie, nie zna relacji między starostą, a Zarządem i naczelnikami wydziałów, między naczelnikami wydziałów, a jednostkami w terenie, ale radnemu wydaje się, że w obliczu tak trudnych decyzji jeden email może, dyrektor jednej drugiej, trzeciej szkoły nie jest przecież dzieckiem i zna swoje obowiązki. Artykuły, które ukazały się w prasie, nie chce mówić, kto jest winny, czy dyrektor, czy ktoś z urzędu, nie zna faktów, natomiast wie, gdyby było więcej rozmów, szybszy i lepszy przepływ informacji na pewno czwórka uczniów, którą wczoraj widział w trudnej sytuacji, kiedy wychodząc ze szkoły z sekretariacie, która odbierała dokumenty, mówili, „gdzie my teraz pójdziemy”. Myśli, że młodzież mogła być mniej zestresowana. Nie wie, na przyszłość w sprawach oświatowych nie będą może już mieli nadzieję takich kłopotów, ale wtedy panie starosto, gdyby pojawiły się jakieś problemy i pan czuł że mogą być jakieś problemy i Rada będzie musiała nad czymś długo dyskutować, prosi jak najszybciej pokazać, że coś nas będzie czekało ważnego. Myśli, że wtedy w obliczu trudnych decyzji, kiedy będą mieli okazję pospierać się, ale podjąć wspólną decyzję, to decyzję podejmiemy i ona będzie przede wszystkim dla naszych mieszkańców powiatu korzystna. Reasumując, rozmowa i jeszcze raz rozmowa, nawet kiedy nie wypada staroście prosić naczelnika wydziału, żeby ten prosił i dzwonił, bo to jest obowiązek dyrektora, to wydaje się, że nikomu korona z głów nie spadnie. Nie wie, może tak było, że dodatkowo Zarząd monitorował, ale fakty są takie, że młodzież nerwowo w ciągu ostatnich dwóch, trzech dni będzie musiała biegać od szkoły do szkoły.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił staroście.



**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – zwracając się do radnego Zawady, powiedział, żeby spróbował zapytać się tych wszystkich, którzy dzisiaj zostali wysłani do szkoły w Słupsku, czy oni nie chcieliby pójść do Zespołu Szkół w Ustce. Prosi, by odpowiedział sobie na to pytanie i wtedy, żeby się dobrze zastanowił, czy dobrze powiedział, czy to była trafna decyzja, którą podjął w lutym. Dzisiaj, gdyby ci uczniowie byli chętni do Zespołu, to by ich przyjęli. Natomiast do dwóch szkół do których co roku ponad milion trzeba dopłacać, powiat nie jest w stanie prowadzić. Również to co mówił radny Zdzisław, że do jednego budynku dwie szkoły zmieścić, to jest też zmiana waszej optyki w stosunku do lutego. On o tym mówił, to jest też jakiś wariant do rozwiązania, bo jak połączą wodę z ogniem, to nikt nie pójdzie do liceum. Proponuje przypomnieć sobie dobrze, tym, którzy dyskutowali za nie łączeniem. Niech zapytają wszystkich tych, którym nie można zapewnić możliwość nauki w Ustce, czy oni by poszli do tego Zespołu. A my zapytaliśmy tych krzyczących z trzeciej klasy liceum, czy oni chcą być z tymi z technikum. Jeszcze oni powiedzieli, że ci z technikum są „głupsi, a my jesteśmy lepsi”, w takim kontekście była ta dyskusja. Czy radni zapomnieli o tym, tak to było, dzieliliśmy na lepszych i gorszych i ci powiedzieli, że „z takimi nie chcemy mieć nic do czynienia”, to niech zapytają tych, którym nie mogą dać nauki w Ustce. Czy oni poszliby do szkoły w Ustce, która mieściłaby się w budynku liceum, ciekawe co odpowiedzą, że oni by nie poszli do takiej szkoły. Co by się stało, czy pani dyrektor Kołakowska nie zrobiłaby naboru do liceum, zrobiła, zrobiła dwa oddziały. Czy to oznacza, że będzie ekonomiczna szkoła, nie. Jak w przyszłym roku będzie jeden oddział, to też nie powinni go stworzyć na podstawie tylko jednego oddziału. Takiej szkoły z trzema klasami nikt nie utrzyma, w takim obiekcie - Zespół w jednym obiekcie. Zapytał, czy ma dodawać tych argumentów więcej. Za kilka miesięcy wszyscy zmienią zdanie. I nie nerwy nim kierują, ale emocje, emocje zawsze są nerwami. Stara się spokojnie do tego podchodzić, natomiast emocje powstały w wyniku tego, że każdy ton pouczający powoduje taką reakcję. Może jego ton jest też pouczający i z pewnością ma takie brzmienie. Natomiast on ma dużo większą odpowiedzialność będąc starostą. On tą odpowiedzialność czuje i ją nie odrzuca. Mówi też o tym, że ta odpowiedzialność, to jest brak skuteczności przekonania radnych do jego dobrej decyzji i też w tej sprawie nie uchyla się od tego. Gdyby dzisiaj przybyło argumentów przymawiających za Zespołem, gdyby dzisiaj mogli widzieli więcej niż wtedy. Zapytał, jeśli mieliby robić ankietę, to z kim, z tymi, którzy są w liceum, czy chcą być razem z tymi z technikum. Zna wynik tej ankiety, bo oni odpowiedzieli na sesji Rady Powiatu. I jeszcze jak powiedzą, że jest to likwidacja liceum - jaka likwidacja. Czy dzisiaj dwie klasy liceum plus jedna klasa technikum, plus te wszystkie klasy, które już są, nie zmieściłyby się w budynku liceum. Odpowiedź jest prosta – zmieściłyby się. Dzisiaj mówią, a do jednej szkoły, a co z tą drugą zrobić. Dzisiaj zaczynają dyskusję, dzień przed rozpoczęciem roku szkolnego. Kontynuacja dyskusji o oświacie była panie Zdzisławie, była. Dyskutowali o reformie, proponował stworzenie Zespołu Obsługi Szkół – obstrukcja, „nie wycofujemy się”. Jeszcze jedna ważna rzecz, żeby wyprostować pewien sposób myślenia. Jeśli mamy tak działać, że będziemy wiedzieć lepiej jakie są nasze obowiązki niż dyrektorów, to nie potrzebni są pan Masłowski, pani Kamińska, pani Kołakowska, zrobić pana Zbyszka za wszystko odpowiedzialnym i on będzie dyrektywy szkołą wydawać, co mają robić, po co dyrektorzy, czy radni wiedzą ile etatów zaoszczędzą. Należy przyjąć do wiadomości, że za działalność placówki odpowiada dyrektor szkoły. Kilka miesięcy temu przypomnijmy sobie dyskusję na temat dochodów szkoły i kto z kim zawierał umowy, komisja rewizyjna badała.

Mówi o tym że placówką kieruje dyrektor szkoły, a pan radny pyta, czy chodzi urzędnik i pyta co on ma robić, czy wydaje jemu polecenie, super dyrektor, radny chciałby być takim dyrektorem może. Podkreślił z całą odpowiedzialnością, że on jest za to odpowiedzialny co się dzieje w Ustce. Zawsze będzie odpowiadał za nadzór i Zarząd ten nadzór wykonuje i pilnuje. Natomiast dzisiaj przekładanie tej odpowiedzialności za to, że kogoś czegoś nie zrobił, że urzędnik za niego powinien zrobić, to jest inna „para kaloszy”. Jest to kwestia oceny, bo zawsze będzie to ocena polityczna. Starosta nie ma w kompetencji prowadzenie szkoły, ma jako Zarząd tą oświatą zarządzać. Polecił przeczytać ustawę o oświacie za co odpowiada dyrektor, jakie realizuje zadania. Prosi kierować zgodnie z kompetencjami. Jak radni uważają, że nad szkołami nie musi być nadzoru Zarządu – wtedy trzeba zmienić ustawę, wówczas szkoły będą samodzielne i nikt nie będzie musiał nimi kierować. Ale ustawa mówi kto jest organem prowadzącym i jakie ma kompetencje. Nabór został ustalony, warunki brzegowe zostały ustalone, wszyscy wiedzieli jak to będzie, wszyscy mieli swoje zadania. W Zespole Szkół Technicznych można byłoby otworzyć 12 oddziałów, gdyby była młodzież.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że było to Sprawozdanie Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej działalności. Wydaje się, że sytuacja między Ustką, a Słupskiem nie wygląda źle, zawsze wydawało się nie bez podstaw, że byli przykładem dwóch współpracujących samorządów z obopólną korzyścią nie licząc tego, że od czasu do czasu były zastrzeżenia, że to Ustka jest zbyt dużym beneficjentem możliwości skromnych, bardziej, czy mniej ze strony powiatu Tak samo jest optymistycznie nastawiony do poziomu nauczania w szkole, która będzie uczyła zarówno uczniów w zakresie technicznym jak i w zakresie licealnym. Uważa, że to nie ta część ogólnokształcąca straci na poziomie, ale podciągnie się poziom uczniów Zespołu Szkół Technicznych. Natomiast przetaczanie możliwości tego co się dzieje w zakresie oświaty w krajach skandynawskich, wydaje się, że jeszcze nie dorośliśmy ekonomicznie do tego tematu, podobnie zresztą jak mówiąc, że istnieje rynek usług oświatowych, powinniśmy powiedzieć, że jedną z podstaw każdego rynku, nie tylko rynku oświatowego jest ekonomia i zawsze nad tą ekonomią warto się trochę zatrzymać. Myśli, żeby zakończyć tą dyskusję, chociaż przybrała ona rozmiar wykraczający nasze oczekiwania. Międzyczasie pojawi się na sali pan radny wojewódzki Marek Biernacki, dobrze, że zdążył go przywitać.

Zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", poprosił o podniesienie ręki, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18                      przeciw - 0                      wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że "Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

## **Ad VII.**

**Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami dla powiatu słupskiego za lata 2009 – 2010.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przypomniał, że Sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego.

Zapytał, czy Starosta chciałby wziąć głos. Takiej woli nie było.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem Sprawozdania, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami dla powiatu słupskiego za lata 2009 – 2010, zostało przyjęte.

(sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Ogłosił 15 minut przerwy.

Przerwa: godz. 12<sup>50</sup> Wznowienie obrad godz. 13<sup>15</sup>

#### **Ad VIII. Podjęcie uchwał:**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

#### **ppkt 1) w sprawie przekazania dotacji celowej Miastu Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z organizacją Powiatowych Zawodów Sportowo- Pożarniczych**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głos oddał Panu Staroście Sławomir Ziemianowicz.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że Regionalna Izba Obrachunkowa czuwa nad porządkiem prawnym. W związku z tym, że zamiast w § 23 i 20 została ujęta dotacja na realizację tego zadania jest konieczna zmiana tej uchwały, żeby doprowadzić do zgodności z prawem. RIO zwróciła uwagę o niewłaściwym zaklasyfikowaniu tego wydatku W istocie uchwała polega na zmianie paragrafu przeznaczenia dotacji, a cesja została przekazana, zadanie zostało zrealizowane, bo są to powiatowe zawody sportowo-pożarnicze. Komenda Miejska otrzyma te środki za pośrednictwem Urzędu Miasta.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18            przeciw – 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/77/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie przekazania dotacji celowej Miastu Słupsk z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku na realizację zadań związanych z organizacją Powiatowych Zawodów Sportowo- Pożarniczych, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu)

**ppkt 2) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego z przeznaczeniem na częściowe dofinansowanie kosztów odbudowy budynku szpitala Powiatu Bytowskiego spółka z o.o. pion Miastko, zniszczonego podczas pożaru w dniu 31 maja 2011 roku.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy Pan Starosta chce zabrać głos, dodał, że sprawa była znana. Zaprosił radnych do dyskusji. Głosów w dyskusji nie było.  
(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw -0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/78/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego z przeznaczeniem na częściowe dofinansowanie kosztów odbudowy budynku Szpitala Powiatu Bytowskiego Spółka z o.o. Pion Miastko, zniszczonego podczas pożaru w dniu 31 maja 2011 roku, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

**ppkt 3) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009 – 2015”**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.  
(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu? podał wyniki głosowania

za - 20    przeciw -0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/79/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009 – 2015”, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

**ppkt 4) w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu dwóch samochodów pożarniczych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że już po posiedzeniach komisji, Komendant Miejski Straży Pożarnej wystąpił z pismem, w którym przedstawił jakie ma do zrealizowania zadania, pilniejsze jest zakończenie prac remontowych w budynku w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1, W związku z tym, Komendant zwrócił się o zwiększenie dotacji z kwoty 50 tys. zł na 90 tys. zł i o przeznaczeniem nie na zakup samochodów, ale na remont. Zarząd Powiatu przychylił się do tego wniosku i wnosi autopoprawkę. Również do pomocy dla Komendy dołączył się Prezydent Słupska. Rzecz wynikała z potrzeby czasu, pieniądze zamiast na zakup samochodów, środki zostaną przeznaczone na prace inwestycyjne.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy radni mają pytania do Komendanta Straży Pożarnej. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania

za – 20            przeciw – 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/80/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z rozbudową pomieszczeń garażowych w jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1 w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

**ppkt 5) w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości oddanych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym Powiatu Słupskiego**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy radni mają zapytania do Starosty. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu? podał wyniki głosowania

za - 20            przeciw -0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/81/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości oddanych w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu)

(na sesję przyszedł Andrzej Konieczny, którego przywitał)

**ppkt 6) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Główczyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Główczyce nr 1143G, 1128G, 1126G.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały również był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta** – zwracając się do Przewodniczącego i Wysokiej Rady, wyjaśnił, że nie ma pewności, czy za tą uchwałą będzie głosował radny Andrzej Kordylas, to Klub Samorządność będzie głosował za podjęciem tej uchwały, bo gdyby miał się kierować takimi przesłankami jakimi kierowali się ci którzy głosowali przeciw połączenia szkół w Ustce w lutym, to głosowałby dzisiaj przeciw. Dlatego informuje, że takie głosowanie będzie. Zadanie będzie realizowane w tym roku, płatności będą w przyszłym. Przypomniał i o tym mówił w sprawozdaniu, że rozpoczyna się realizacja drogi powiatowej Główczyce w kierunku do Warblina, która będzie wykonana przez firmę prowadzącą wiercenia poszukiwawcze gazu łupkowego.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Pan Andrzej Kordylas radny** – zwracając się do Przewodniczącego i Wysokiej Rady, powiedział, że jest za tym jak na ostatniej sesji mówił pan przewodniczący Rady Miasta Kępic, żeby ten rozwój w naszym powiecie był bardziej zrównoważony, tzn. żeby gminy biedniejsze mogły dokładać mniej do budowy dróg i wtedy te gminy były wymienione. Radny byłby za tym, żeby gminie

Główczyce i Smóldzino, darować te drogi, bo w końcu jest to nasze wspólne dobro. Natomiast jeśli chodzi o porozumienie, w tym względzie jest ostrożny, ponieważ tutaj dochodzą radnego słuchy, że gmina Główczyce w ubiegłym roku nie dała nagrody dla nauczycieli, że fundusz socjalny został bardzo późno wpłacony, że 8.5 mln ma wziąć kredytu na swój rozwój. Zastanawia się, czy jest sens głosować za uchwałą, za rok, że im darujemy, może darujemy im od razu. Radny będzie za tym, żeby im darować. Natomiast Panie Pawle, może się myli, może gmina Główczyce jest w dobrej kondycji, może zatrudniają najmniej urzędników w całym powiecie, przeliczając na jednego mieszkańca, dlatego takie radnego uwagi. Jeśli szanowni radni uważają, że należy to, żeby pan starosta nie mówił, że radny będzie winny, też zagłosuje za tą drogą.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Pan Paweł Gonera radny** – nie będzie się odnosił do wypowiedzi radnego Kordylasa, niech pilnuje swoich dróg, bo jemu opadają ręce jak musi pilnować dróg radnego Kordylasa Damnica – Mianowice, radni się zabijają, chyba mu o to chodzi. Zwracając się do starosty, powiedział, że jest pragmatykiem i nie chce żeby ktoś powiedział, że tak było, że ktoś usłyszał, napisane w protokole z tej sesji będzie .Na komisji niepokoił radnego § 2, który został wprowadzony do ustaw drogowych, chociaż przyznaje, „upoważnia się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w umowie w którym mowa a § 1” Tu ma obietnicę starosty, że gdyby była taka konieczność zmiany umowy na niekorzystniejszą to radnego poinformuje, a radny przyjmuje to z pokorą bo na finansach radny się zna. Druga radnego propozycję, która została już wyjaśniona, czyli wykonanie tej drogi w tym roku nie dlatego, że radnemu się spieszy, tylko dlatego, że gdyby trzeba było remontować tę drogę przez okres zimowy, która jest, to wydadzą 30, czy 100 tys. zł na remont, lepiej zdaniem radnego zrobić ją za te kilkaset tysięcy, a gmina potem będzie spłacała. Jeszcze jedna radnego uwaga, będzie spłacała, bo można zaciągnąć kredyt - zresztą trzysta tysięcy. Ad vocem do pana Kordylasa, nie ma gmin biednych i bogatych, są gminy lepiej lub gorzej zarządzane, tak to wygląda w całej Polsce, w Europie też są lepiej i gorzej zarządzane. Ale co radnego nie pokoi i tu będzie prosił o zwrócenie uwagi, bo chyba zgadzają się ze starostą, że jest to inwestycja. A jak jest to inwestycja to powinna być ujęta w wieloletnim planie inwestycyjnym, a tego będąc dokładnym i pracowitym radnym nie znalazł. Myśli, że ten drobny uszczerbek legislacyjny trzeba będzie poprawić.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – jest autopoprawka.

**Pan Paweł Gonera radny** – chyba po jego interwencji, bo on pracuje i pilnuje. Prosi zapisanie tego dokładnie, bo radny sobie potem to zabierze. Jest to może żart, ale potem często, gęsto mając takie, czy inne społeczeństwo, zapytają, a co Pan tam robił. Radny ma zestaw pisemek, które bierze i pokazuje co robi, ewentualnie odsyła do internetu.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – pan radny Zdzisław Kołodziejcki zdecydował się podjąć misję rozdzielenia stron walczących.

**Pan Zdzisław Kołodziejcki radny** - nie nawiąże do wypowiedzi kolegów. Natomiast ma prośbę, w projekcie uchwały, w którym jest mowa o umowach, powinien być załączony projekt umowy, do którego się odnosi ta uchwała. To jest jedna uchwała, będzie później druga, gdzie również będzie

podpisywana umowa z samorządem, a radni nie wiedza jakiej treści będzie ta umowa. Myśli, że w przyszłości powinien być również projekt umowy załączony do projektu uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu? podał wyniki głosowania

za – 18                      przeciw – 0                      wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/82/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Główczyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Główczyce nr 1143G, 1128G, 1126G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu)

**ppkt 7) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Bierkowa do granic miasta Słupska**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały również był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Jeżeli radni mają zapytania do starosty Otwiera dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania

za - 19                      przeciw - 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdzam, że uchwała Nr IX/83/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Bierkowa do granic miasta Słupska, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu)

**ppkt 8) w sprawie uchylenia uchwały Nr XLVIII/354/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 września 2010 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smoldzino dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1123G Smoldzino-Kluki oraz drogi powiatowej w miejscowości Żelazo”**



**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** -przypomniął, że projekt uchwały również był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Jeżeli radni mają zapytania do starosty Otwiera dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.  
(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania

za - 18            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdzam, że uchwała Nr IX/84/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie uchylecia uchwały Nr XLVIII/354/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 września 2010 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Smołdzino dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1123G Smołdzino-Kluki oraz drogi powiatowej w miejscowości Żelazo”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

**ppkt 9) w sprawie uchylecia uchwały Nr VIII/71/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** Projekt uchwały również był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Jeżeli radni mają zapytania do starosty Otwiera dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania

za - 18            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/85/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia w sprawie uchylecia uchwały Nr VIII/71/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu słupskiego”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu)

**ppkt 10) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – w stosunku do przedłożonego przez Zarząd Powiatu poprawy, chciałby złożyć autopoprawkę wynikającą z tego, że wojewoda udzielił dotacji 21.200 zł na zadanie z zakresu administracji rządowej na utrzymanie nadzoru budowlanego.

Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Prosi to wprowadzić w formie autopoprawki do wieloletniej prognozy finansowej oraz to co dzisiaj zostało uchwalone, czyli zwiększenie wydatków majątkowych w związku wprowadzonych prowadzeniem rozbudowy pomieszczeń w Jednostce Ratowniczo- Gaśniczej nr 1 na kwotę 90 tys. zł. Pozostałe zmiany w autopoprawce dotyczą przesunięć w dochodach majątkowych tak aby zbilansować to zadanie związane z realizacją inwestycji w Państwowej Straży Pożarnej oraz przesunięcia w ramach zadania Ciecholub – Osowo. Przebudowa drogi powiatowej 1121G. są to wydatki nie wygasające, które zostały wprowadzane na wydatki w tym roku- 43345 zł, czyli z wydatków niewygasających przechodzą na wydatki inwestycyjne tego roczne. Te wszystkie zmiany w autopoprawce prosi Wysoką Radę o przyjęcie. Pozwoli to na przekazanie środków finansowych strażakom, które pilnie są potrzebne.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt był omawiany na komisjach i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było (projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18            przeciw - 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr IX/86/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

**ppkt 11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że takie same w kwotach poprawki chciałby złożyć autopoprawkę wynikającą z tych zmian, które zostały wprowadzone na dzisiejszej sesji

Główna zmiana dotyczy prowadzeniem rozbudowy pomieszczeń garażowych w Jednostce Ratowniczo- Gaśniczej nr 1, czyli wprowadzenie tego zadania do budżetu. Zwiększenie dochodów o kwotę o 21200 zł dotacji wojewody i przeznaczenie na wydatki związane z nadzorem budowlanym przesunięcie z niewygasających wydatków na wydatki inwestycyjne. środków na przebudowę drogi powiatowej Ciecholub – Osowo, czyli dokończenie schetyńówki. Poprosił o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2011 rok. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18            przeciw - 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr IX/87/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r, w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2011 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

**ppkt. 12) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - Pan Starosta omówił projekt uchwały, przy wprowadzeniu go do porządku obrad. Czy chciałby Pan uzupełnić swoją wypowiedź. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Takiej woli nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym pytam, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał od głosu?

podał wyniki głosowania

za - 18            przeciw – 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/88/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokość kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr IX/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 30 sierpnia 2011 roku stanowi zał. nr 30 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z 22.08.br. stanowią zał. nr 31 do protokołu.

Wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z 23.08.br. stanowią zał. nr 32 do protokołu)

Wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu z 24.08 br. stanowią zał. nr 33 do protokołu)

#### **Ad IX.**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – jeśli radni wyrażą zgodę, zaproponował odpowiedzi na interpelacje radnych udzielić na piśmie w terminie 14 dni od sesji. Jeśli nie usłyszy sprzeciwu, to oznacz, że jest zgoda. Sprzeciwu nie było.

W związku z tym informuje, że wszystkie interpelacje zgłoszone na dzisiejszej sesji zostaną udzielone na piśmie w terminie 14 dni zgodnie ze statutem.

#### **Ad. X.**

##### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że Komisja Polityki Społecznej wystąpiła do Przewodniczącego Rady z inicjatywą przekazywania członkom Komisji wszystkich projektów uchwał, które będą podejmowane na sesji. Zdaniem Komisji, radni będą mieli możliwość wcześniejszego zapoznania się z projektami uchwał i wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości na posiedzeniu Komisji. (wniosek stanowi zał. nr 34 do protokołu)

Poprosił Przewodniczącego Komisji pana Andrzeja Zawadę o zabranie głosu w tej sprawie.

**Pan Andrzej Zawada przewodniczący Komisji Polityki Społecznej** – wyjaśnił, że jeśli występują takie sytuacje, że część radnych jest członkiem komisji jednej i drugiej, na której danego projektu chwały się nie rozpatruje, to jest większa szansa, że radny mógłby się lepiej przygotować do sesji, gdyby mając pakiet uchwał, które już są wcześniej przygotowane, mógłby w wolnych wnioskach przy okazji tych komisji problemowych, w których uczestniczy zapytać. Wydaje się że wniosek komisji był zasadny i nie wprowadzi to większej pracy Biura Obsługi Rady Powiatu. Dlatego prośba o pozytywne rozpatrzenie inicjatywy tego wniosku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że działają zgodnie ze statutem powiatu i regulaminu organizacyjnego powiatu. Dodał, że uchwałą Rady Powiatu zostały ustalone Komisje, ich kompetencje. I w ramach tego podziału Rada Powiatu przydzieliła tym komisjom określony obszar działalności,

a dalej w tych dokumentach też jest napisane, że komisje rozpatrują uchwały im merytorycznie przepisane. Formalnie należy się trzymać tych statutowych przepisów, chyba że Rada Powiatu zechce to zmienić. Każdy z radnych otrzymuje wszystkie projekty uchwał na sesję. Wszystkie, chyba, że są wprowadzane w trybie poza porządkiem. Te które są w zawiadomieniu na sesję są radnym dostarczane. Może się zdarzyć, że niektórych uchwał nie będzie, wiedzą o tym, bo zgłaszają takie projekty jako Zarząd w trybie albo zmiany w porządku obrad i wprowadzeniu ich poza tym całym obiegiem i to jest dopuszczalne też statutowo, albo korzystając z przepisu ustawowego każda uchwała jest przedłożona Radzie Powiatu siedem dni przed sesją i musi być przedmiotem jej obrad. Jest to uprawnienie Zarządu, czyli do siedmiu dni przed sesją Zarząd każdy projekt uchwały może przedłożyć Radzie do uchwalenia. Natomiast nie ma takiej sytuacji w której radni nie otrzymują wszystkich projektów uchwał. Musiałyby nastąpić zmiany statutowe. Jeżeli ktoś zechce i będzie miał uwagi do projektu uchwały, a my nie zawsze mamy, Zarząd przygotowując projekty uchwał też je przygotowuje pod komisje, bo niektóre uchwały trzeba podjąć wcześniej, żeby były przygotowane dla merytorycznej komisji. Nie jest to niezasadne dla radnych, którzy chcą się ze wszystkimi uchwałami zapoznać. Statutowo na komisję są przekazywane tylko te uchwały, bo w wolnych wnioskach może być wszystko, natomiast w przedmiotem obrad komisji są uchwały, które mieszczą się w obszarze działalności ich komisji. Na wszystkich komisjach są projekty uchwał dotyczące organizacji pracy Rady, wyborów, funkcji w Radzie. Te wszystkie projekty uchwał komisje rozpatrują, ponieważ są one przepisane do kompetencji wszystkich komisji, gdyż dotyczą Rady w całości. Nie ma dzisiaj technicznej, ani formalnej możliwości, żeby ten wniosek został zrealizowany. Natomiast jeśli będą projekty uchwał dostępne wcześniej o których radni wiedzą, to starosta nie może ingerować w to o czym na komisji będzie mowa i kto o czym będzie chciał dyskutować. Natomiast Zarząd nie jest w stanie dostarczyć wszystkich projektów uchwał i zakładać, że one będą przedmiotem obrad wszystkich komisji. Dodał, że wiąże się to z osobami referującymi, naczelnikami wydziałów, organizacją pracy Biura Rady. Wszystko to jest niezbędne, żeby nad wszystkimi projektami uchwał w sposób merytoryczny dyskutować. Taki wniosek może być, ale w kontekście przepisów jakimi powiat jest uregulowany i uchwalony przez tę Radę, czy Radę poprzedniej kadencji nie jest formalny, czyli naruszałby obowiązujące ustalenia statutu i regulaminu pracy Rady Powiatu Słupskiego.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

**Pan. Zbigniew Kamiński radny** – zwracając się do Starosty, myśli, że odpowiedź ta powinna być trochę wychodząca naprzeciw tej prośbie. W miarę możliwości to będzie robione, dotyczy to może dwóch, trzech radnych i nie ma tu wymogu stawiania tego na komisji. Myśli, że i tak te wszystkie papiery są wysyłane o jednym czasie, pewnie nic się nie stanie jak ktoś kiedyś jednego projektu nie dostanie z uwagi na to, że dostaje w ostatniej chwili na komisji budżetowej, a na oświatowej nie będzie i z tego wszyscy zdają sobie sprawę. I komisja oświaty z tego też będzie sobie zdawała sprawę, że już po jej obradach może być jeszcze projekt uchwały. Uważa, że należałoby wyjść bardziej z otwartością i odpowiedzieć jeśli będzie to tylko możliwe, że ta dwójka, trójka radnych, bo podejrzewa, że więcej ich nie ma, te dokumenty dostanie, a co przewodniczący komisji dalej

zrobi, czy będzie w stanie nad danym projektem dyskutować, czy będzie mu się chciało, czy naczelnicy będą dostępni, to jest już jego sprawa. Spróbować należy tak postąpić.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – tak właśnie odpowiedział, że można, ale nie można obradować nad projektem uchwały, którego jeszcze nie będzie.

**Pan Zbigniew Kamiński radny** – nikt tu nie domaga się obradowania nad uchwałami.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – jeszcze raz powtórzył, jeśli w porządku posiedzenia komisji jest projekt uchwały zawsze może być omawiany na tej komisji, nie ma przeszkód prawnych. Natomiast jest przeszkoda formalna, żeby każda komisja dostawała wszystkie uchwały, po pierwsze tych wszystkich uchwał może nie być na dzień posiedzenia komisji, po drugie jest to sprzeczne ze statutem.

**Pan Andrzej Kordylas radny** - przed chwilą dzwonił do niego radny Paweł Gonera i prosił, żeby przekazać, że chce podziękować Panu Staroście, że w tej chwili odbywa się remont parkingu przed starostwem. Jednocześnie chciał przekazać radnym z Ustki, że jest bardzo skutecznym radnym, że załatwił sobie drogę w Głowczycach i z chęcią im pomoże w różnych sprawach.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – podziękował duchowi radnego Gonery, że czuwa nad obradami.

Zapytał, czy są jeszcze wnioski i oświadczenia radnych, ale prosi, żeby to obecni na sali je składali.

**Ad XI.**

**Zakończenie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął IX sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym i panu Pawłowi Gonerze za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 13<sup>47</sup>

**Przewodniczący Rady**

**Ryszard Stus**

Protokołowała  
Irena Kaczmaryk

Odpowiedzi na interpelacje radnych:

Barbara Podruczna-Moculska, Paweł Gonera

Andrzej Kordylas, Zdzisław Kołodziejcki, Marcin Białas,

Stanisław Gosławski, Bogumiła Lenard, Piotr Wszółkowski

złożone na sesji w dniu 30.09.2011 roku.