

**RADA POWIATU  
w SŁUPSKU**

**OR-II.0007.12.2011**

**Protokół Nr XII/2011  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 6 grudnia 2011 roku**

XII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Szkole Policji w Słupsku, od godz. 11<sup>00</sup>

**Ad I.**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył XII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości, i podziękował Komendantowi za udostępnienie na sesje lokalizacji.

Panią Marię Jodłowską – Sobczyk - Wójt Gminy Ustka

Powitał Pana Tomasza Majkowskiego - z-cę Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku

Pana Grzegorza Walkowskiego – Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Panią Dominikę Stasińską – Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku

Panią Józefa Pawluka - z-cę Dyrektora SANEPID w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemanowiczem. Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.**

**Stwierdzenie kworum.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 20 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną panią Barbarę Podruczną - Mocarską

Zapytał, czy Pani Barbara Podruczna - Mocarska wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

**Pani Barbara Podruczna - Mocarska** – wyraziła zgodę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pani Barbara Podruczna - Mocarska pełniła obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została Pani Barbara Podruczna – Mocarska.  
Zaprosił do stołu prezydialnego.

### **Ad III.**

#### **Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że porządek obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

W dniu 1 grudnia br. do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady Rady projektów uchwał:

- w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011 – 2020
- w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego w 2011 roku.

Zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi? Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zwrócił uwagę, że po raz kolejny nie dotrzymano punktu regulaminu o terminie przysyłania radnym projektów uchwał. Radny je otrzymał dopiero w piątek, a regulamin mówi o siedmiodniowym terminie. Nie widzi pośpiechu wprowadzania pod obrady dzisiejszej sesji tych projektów. Jak przewodniczący powiedział, będzie jeszcze jedna sesja i te uchwały w tym czasie można będzie procedować. Próbował na Komisji Budżetu zadać kilka pytań w sprawie tych projektów, ale nie dopuszczono radnego do zadania pytań. Jest zmuszony zadawać pytania na sesji, a chciał tego uniknąć.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przystąpił do głosowania – zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu słupskiego na lata 2011 – 2020, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18            przeciw - 1    wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu słupskiego na lata 2011 – 2020, został przyjęty w pkt. 7 ppkt. 13.

Poddał pod głosowanie drugi projekt uchwały – zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego w 2011 roku. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18            przeciw - 1                    wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego w 2011 roku, został przyjęty w pkt. 7 ppkt. 14.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Głosów nie było.

**odczytał projekt porządku obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XI sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał rady Powiatu.
7. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie obowiązujących w 2012 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
  - 2) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Smołdzino na realizację zadania polegającego na modernizacji chodników w miejscowościach Gardna Mała i Gardna Wielka,
  - 3) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z rozbudową pomieszczeń garażowych w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1 w Słupsku,
  - 4) w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok,
  - 5) w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu systemowego pn. „Pomorskie – dobry kurs na edukację. Szkolnictwo zawodowe w regionie a wyzwania rynku pracy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, Priorytet IX, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego,
  - 6) w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ul. Bursztynowej 12,
  - 7) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2012 roku,
  - 8) w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego,
  - 9) w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego,
  - 10) w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok,
  - 11) w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
  - 12) w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
  - 13) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu słupskiego na lata 2011-2020,
  - 14) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19                      przeciw – 0                      wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

#### **Ad. IV.**

##### **Przyjęcie protokołu XI sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że protokół XI sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XI sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20              przeciw - 0              wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XI sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

#### **Ad. V.**

##### **Interpelacje i zapytania.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnej Ewie Lewkowicz.

**Radna Ewa Lewkowicz** – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Starosty i radnych, poprosiła o informację w sprawie stanu zatrudnienia w Starostwie na 31 grudnia 2006 roku i na 31 grudnia 2011 roku. Odpowiedź poprosiła na piśmie po 31 grudnia br.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – na ostatniej sesji interpelował w dość nerwowej atmosferze w sprawie środków ortopedycznych, na które NFZ miał przekazać środki. Otrzymał odpowiedź dyrektor PCPR, ku jego zadowoleniu, bo już wtedy PCPR wysłało pismo do NFZ, który odpowiedział. Cieszy radnego, że była aktywność ze strony PCPR. Niemniej radny zapytał, czy wobec tego, że zostały przesunięte środki ze środków ortopedycznych na turnusy rehabilitacyjne i w związku z deklaracją NFZ, że środków jest tyle samo, a nawet więcej, czy PCPR będzie miało te środki PFRON na spełnienie tych dopłat, które będą refundowane przez NFZ.

Kolejna interpelacja skierowana była do p. Stusa. W związku z art. w gazecie. Zapytał, jak wygląda i będzie wyglądała sytuacja Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Słupsku, czy środki w budżecie następnego roku będą wystarczające, jeśli nie, to jakie działania należałoby podjąć, żeby zabezpieczyć funkcjonowanie ważnego oddziału w szpitalu.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnej Podrucznej Mocarskiej

**Radna Barbara Podruczna - Mocarska** – zwracając się do Przewodniczącego i Wysokiej Rady przypomniała, że na poprzedniej sesji zgłaszała interpelację w sprawie przedstawienia kierunków oświatowych na przyszły rok i lata następne. Otrzymała odpowiedź, która radną nie zadowoliła.

W jej ocenie odpowiedź na interpretację jest dość enigmatyczna, mało konkretna. W odpowiedzi wskazano kierunek „odrodzenia powiatowego szkolnictwa zawodowego” jako kierunek priorytetowy, przyświecający działaniom oświatowym dotyczącym naszych placówek w powiecie.

W tej sytuacji składa ponownie interpelację w następującym brzmieniu, otrzymana odpowiedź na moją interpelację złożoną podczas poprzedniej sesji, a dotycząca kierunków polityki oświatowej na przyszły rok szkolny i lata następne jest dalece niezadawalająca, mało konkretna i prezentuje niewiele z realnych i konkretnie sprecyzowanych zamierzeń w zakresie kształcenia strategii polityki oświatowej Powiatu Słupskiego na rok przyszły i następne lata. Wobec czego ponownie wnoszę o:

1. Jednoznaczne określenie wcześniejszych działań zaplanowanych na rok szkolny 2011/2012 i lata następne, a mających na celu podniesienia atrakcyjności usług oświatowych świadczonych w ZSzO i ZSzT.
2. Skonkretyzowanie działań podjętych przed rokiem szkolnym 2011/2012 w ramach kierunku zawartego w pkt 3 na str. 2 otrzymanej odpowiedzi z dnia 17.11.2011r. a nazwanego „odrodzenie powiatowego szkolnictwa zawodowego”, który uzyskał rangę (wg otrzymanej odpowiedzi na interpelację) „priorytetu”. Co zrobiono przed rokiem szkolnym 2011/2012 celem faktycznego j/w „odrodzenie powiatowego szkolnictwa zawodowego”?  
Zapytanie w formie pisemnej interpelacji złożyła na ręce przewodniczącego.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Radny Andrzej Kordylas** – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, przypomniał, że zgodnie ze statutem radni powinni uzyskać odpowiedź ustną starosty na interpelację złożoną przez radnych na poprzedniej sesji. Rozmawiając o odpowiedziach, część radnych nie wie o co w tej chwili chodzi. Powrócił do interpelacji, która została na ostatniej sesji skierowana do starosty przez radną Barbarę Zawadzką i radnego w sprawie wycięcia drzew na drodze powiatowej Mianowice - Zagorzyc. Otrzymali odpowiedź od dyrektora Ożarka, za którą podziękował. Niemniej odpowiedź ta wywołała burzę na sesji Rady Gminy Damnica. Między innymi Wójt kwestionował koszty modernizacji tej drogi, a radni chcieli od powiatu wstępnej ekspertyzy, o której wspomina dyrektor w odpowiedzi. Również o tym rozmawiali na komisji i radny przyjął wyjaśnienia dyrektora, że była to wstępna analiza, że dyrektor był w podobnej sytuacji w ub. r. w sprawie innych dróg. Niemniej radny prosi dyrektora, aby w tej sytuacji podejść do tej sprawy może w sposób inny. W rozmowie z Barbarą Zawadzką doszli do wniosku, że może rozpocząć wycinkę drzew, które rosną najbliżej krawędzi jezdni, ponieważ część drzew jest poniżej 1,5 m, a może metr. Może od tego rozpocząć w drodze indywidualnych decyzji, żeby w perspektywie kilku lat drzewa te usunąć.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

**Radny Arkadiusz Walach** – powiedział, że jeżeli chodzi o Gminę Smołdzino jest w kontakcie z dyrektorem Ożarkiem i o co radny prosi dyrektor wykonuje. Dzisiaj będzie mówił o gminie Głównicy. Na sesji Rady Gminy Głównicy pozyskał informację na temat drogi Stowięcino –

Poblocie od strony Dargoleza oraz drogi Będzichowo. Radny chciałby uzyskać odpowiedź, czy w tej kwestii zostało coś zrobione.

Drugie zapytanie skierował do dyrektora Chałubińskiego w sprawie zabezpieczenia prac interwencyjnych w sezonie zimowym dla mieszkańców gminy Smóldzino. Ludzie ci nie mają środków do życia.

#### **Ad VI.**

#### **Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** - – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.)

Na wstępie poinformował Wysoką Radę, że ostatnie dwa projekty przedstawione w Sprawozdaniu były omawiane w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Budżetu. Dodał, że na koniec roku jest konieczność dokonywania zmian, które nie do końca są zdefiniowane, kiedy jest przygotowywany projekt uchwały. Ze względu na to, że ta sesja odbywa się w grudniu, a następna sesja odbędzie się na koniec grudnia, w związku z tym będzie zbyt późno by dokonać te zmiany i zrealizować te przedsięwzięcia i przesunięcia, dlatego na tej sesji w trybie przyspieszonym te zmiany przekazane radnym mogą być omówione. Dodał, że zmiany te są często związane z ruchami zewnętrznymi źródłami finansowania, niezależnymi od Zarządu Powiatu. Dlatego jeśli chce się sprawnie uzupełnić niedociągnięcia na koniec roku, to tylko w takim trybie można to zrobić. Jest to normalna praktyka nic nadzwyczajnego. W innych przypadkach, których można zaplanować, radni otrzymują projekty uchwał do zapoznania się z nimi odpowiednio wcześniej.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – powiedział, że nikt nie kwestionuje konieczności zmian z budżecie na koniec roku i terminu jego wykonania. Problemem jest, że przewidzianym w statucie terminie radni nie otrzymali informacji na ten temat, w związku z tym radni zostali pozbawieni możliwości przedyskutowania na komisji i zasięgnięcia wiedzy na temat ważnych przedsięwzięć, a jest to kwota 1800 tys. zł, a wpływ ich na przyszłoroczny budżet jest niebagatelny. Dlatego podniósł tę sprawę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił pani Beacie Sadowskiej radcy prawnemu.

**Pani Beata Sadowska radca prawny** – wyjaśniła, jeżeli projekty uchwał do radnych wpłyną siedem dni przed datą, wówczas przewodniczący zobowiązany jest je umieścić w porządku obrad Rady. Natomiast, gdy projekty uchwał wpłyną w terminie późniejszym, to Rada o tym decyduje.

Przekroczenie terminu siedmiodniowego dla podjęcia decyzji o zmianie porządku obrad nie ma żadnego znaczenia. Gdyby termin był dokonany, nie byłoby potrzeby głosowania, natomiast jeżeli jest głosowanie i Rada wyraża wolę, czy chce wprowadzić projekty pod obrady, czy nie chce przyjąć wniosek. Nie ma co tej kwestii podnosić, bo zawsze będą pojawiały się uchwały, a zwłaszcza finansowe, które będą przedkładane dwa dni przed sesją, będzie potrzeba wprowadzenia ich na sesję.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głos oddał Panu Staroście.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – dodał, że tryb ten nie narusza prawa i jest dopuszczalny. Gdyby ktoś w tej chwili zaproponował zmiany porządku obrad, składając wniosek formalny i jeżeli uzyska bezwzględna większość ustawowego składu Rady, to zmiany zostaną wprowadzone. Ten tryb zależy od Rady, Starosta nie narzuca, tylko prosi. Nie jest to formuła, że Rada musi przyjąć, Rada może przyjąć. Zależy Staroście, żeby nie spotykać się w każdej sytuacji, która taka zmiana nastąpi, ale przy skomasowaniu wszystkich zmian. Natomiast o tych zmianach, że one będą, Zarząd Powiatu wiedział, tylko nie wiedział jakie będą.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – gdyby była to incydencjonalna sprawa, przeszedłby do porządku dziennego, ale jest to nagminne, a w efekcie utrudnia radnemu wykonywanie mandatu radnego. Prosi, żeby w takich przypadkach umożliwić konsultację najlepiej na komisjach. Gdyby te terminy zostały utrzymane ułatwiałoby to zorientowanie się w dość ważnych sprawach. Jak każdy radny znajdzie wyjście z sytuacji, ale radny myśli, że nie o to chodzi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił pani Beacie Sadowskiej radcy prawnemu.

**Pani Beata Sadowska radca prawny** – przypomniała, że powiedziała o tym co zapisane jest w Statucie Powiatu w §12 ust 6, który został uchwalony przez Radę Powiatu.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?  
podał wyniki głosowania

za - 20            przeciw – 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że "Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zostało przyjęte.

**Ad VII. Podjęcie uchwał:**

**ppkt.1) w sprawie obowiązujących w 2012 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – przypomniał, że taka uchwała była podejmowana w sierpniu na 2011 rok, teraz są w okresie przejściowym. Dodał, że Minister Finansów ogłosił nowe stawki maksymalne. Przedłożony projekt uchwały jest dostosowany do tych stawek, które będą obowiązywały w 2012 roku, w wykonywaniu tego zadania, które jest dzisiaj zadaniem własnym za co powiat płaci i pobiera opłaty. Przypomniał, że o tym w szczegółach mówił na komisjach.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 20                                      przeciw – 0                                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/105/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r w sprawie obowiązujących w 2012 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

**ppkt.2) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Smóldzino na realizację zadania polegającego na modernizacji chodników w miejscowościach Gardna Mała i Gardna Wielka.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – przypomniał, że tak jak mówił o tym w sprawozdaniu, zadanie to chcą skończyć 15 grudnia br. Dyrektor Ożarek realizuje, tylko należy zatwierdzić. Dodał, że powiat robi chodnik przy drodze powiatowej za pieniądze gminy Smóldzino.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?



podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/106/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Smołdzino na realizację zadania polegającego na modernizacji chodników w miejscowościach Gardna Mała i Gardna Wielka, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

**ppkt.3) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z rozbudową pomieszczeń garażowych w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1 w Słupsku.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – uważa, że trzeba uchwalić.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 19            przeciw – 0    wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/107/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z rozbudową pomieszczeń garażowych w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1 w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosy udzielił Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – ponieważ nie ma Komendanta Gomulskiego, prosi zastępcę o przekazanie, że dwa razy ta sama uchwała podejmowana jest tylko ze względu na straż i to ostatni raz.

**ppkt. 4) w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** - powiedział, że starostwo ma pozytywne doświadczenia z tej współpracy, wiele organizacji z tego korzysta. Myśli, że aktywność obywatelska będzie rosła i nasze nakłady na ten cel też powinny być coraz większe, bo obszary w jakich się poruszają współpracując z organizacjami pozarządowymi z każdym rokiem są coraz większe. Uważa, że projekt uchwały spełnia wszystkie kryteria o których mówił. Należy z tego korzystać, a powiat powinien tą współpracę i finansowanie tego obszaru zwiększać z każdym rokiem pomimo kryzysu.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu-** dodał, że każda złotówka zainwestowana w organizację pozarządową zwraca się siedmiokrotnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw – 0            wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/108/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

**ppkt.5) w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu systemowego pn. „Pomorskie – dobry kurs na edukację. Szkolnictwo zawodowe w regionie a wyzwania rynku pracy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, Priorytet IX, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu-** przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – poinformował, że Marszałek Województwa wystąpił do wszystkich powiatów, które podpisały wstępną deklarację udziałów w tym projekcie w ramach konwentu starostów województwa pomorskiego. Jest to projekt jako wszyscy organizatorzy oświaty zawodowej będą beneficjentami polegającym w dużej części na doposażeniu pracowni praktycznej nauki zawodu. Beneficjentami mogą być ZSZA i ZSzT i O od 1 stycznia jeśli taki

w Ustce powstanie – nad czym będą obradować. Jest to jedno z tych działań, żeby uatrakcyjnić i podnieść jakość szkolnictwa zawodowego w powiecie, ale również w odpowiedzi radnej Barbary Podrucznej, częściowo odpowiada udział w tym projekcie, ale częściowo.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał czy są głosy w dyskusji. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/109/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu systemowego pn. „Pomorskie – dobry kurs na edukację. Szkolnictwo zawodowe w regionie a wyzwania rynku pracy” w ramach

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, Priorytet IX, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

**ppkt. 6) w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ul. Bursztynowej 12**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego. Technikum to od kilku lat nie dokonało naboru, nie ma uczniów, również w tej placówce nie są zatrudnieni nauczyciele. Jest ona częścią ZSZT w Ustce. W takiej sytuacji w której szkoła jest martwa, a podejmowane były już działania tego typu, żeby uporządkować ten system edukacji, dlatego też Technikum Uzupełniające zostanie zlikwidowane kolejną uchwałą, której data podjęcia musi być nie później niż sześć miesięcy przed rozpoczęciem roku szkolnego, po zaciągnięciu opinii Kuratora i rodziców. W tym przypadku opinii rodziców nie będzie można zasięgnąć ponieważ nie ma uczniów. Natomiast po podjęciu tej uchwały zostanie ona przekazana do Kuratorium celem jej zaopiniowania.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/110/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ul. Bursztynowej 12, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

**ppkt.7) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2012 roku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji z poszczególnymi samorządami powiatu słupskiego, z funkcjonującymi aptekami, oraz z Środkowopomorską Okręgową Apteką Lekarską w Koszalinie. Jest to projekt, który zawiera konsensus, zawiera też harmonogram dyżurów aptek dostępnych w Ustce i godzin funkcjonowania wszystkich aptek na terenie powiatu słupskiego. Czy uchwała spełnia oczekiwania pacjentów, nie wie, czy da się to wszystko zrobić, a szczególnie na terenie wiejskim, ale jest taki rozkład sieci aptek i rozkład ich dyżurów, że ta dostępność jest możliwa przy tym potencjale jakim te apteki dysponują. Poprosił o podjęcie uchwały zgodnie z przedłożoną treścią.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zgadza się, w historii medycyny nie ma takich zdarzeń, które by odpowiadały wymogom pacjentów. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.  
(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/111/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2012 roku, została podjęta.  
(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

**ppkt.8) w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że Pani Lidia Rynda złożyła do przewodniczącego Rady Powiatu rezygnację z pracy w Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, i wyraziła chęć uczestnictwa w Komisji Budżetu i Finansów. Prośbę swą uzasadniała tym, iż wczesne godziny posiedzeń Komisji Rolnictwa kolidują z jej pracą zawodową.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 1 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/112/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

**ppkt. 9) w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - uzasadnienie do tej uchwały jest takie jak do powyższej.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw -0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/113/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego., została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

**ppkt.10) w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - plan pracy był opracowany na posiedzeniu Komisji. Czy są jeszcze inne uwagi?

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/114/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

**ppkt.11) w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - plany pracy były opracowane na merytorycznych posiedzeniach komisji Rady Powiatu.

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze inne propozycje do planów pracy?

Otworzył dyskusję - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonera

**Radny Paweł Gonera** - zwracając się do przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów zaproponował, by w planie pracy komisji budżetowej w kwietniu dodać pkt. struktura zatrudnienia w starostwie powiatowym oraz kształtowanie funduszu płac w latach 2006 – 2011. Jest to wniosek radnego do pracy komisji budżetowej.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych ma inne propozycje do planów prac i do propozycji radnego P. Gonery. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – myśli, że nie ma przeszkód, żeby takie tematy były na każdej komisji i jeszcze innych dziesięć tematów zgłoszonych. Jeśli jest przygotowany projekt uchwały w takim przedłożeniu i zaopiniowany przez wszystkie komisje, oczywiście Rada może zmienić, niemniej uchwalenie tego planu pracy komisji nie zamyka możliwości procedowania w każdej komisji tematami, które są zgłaszane przez radnych, a i tak więcej tematów jest niż w planie pracy.

Uznając, że jest to zgłoszony wniosek i przewodniczący komisji taki temat wprowadzi w kwietniu pod obrady komisji, proponuje, żeby uchwalić ten przedłożony plan pracy i nie traktować tego jako zmianę, tylko jako uzupełnienie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - myśli, że jest to odpowiedź satysfakcjonująca. Zamknął dyskusję

**Radny Paweł Gonera** – odpowiedział, że niesatysfakcjonująca.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – więc traktuje wniosek radnego Gonery jako wniosek formalny.

Przystąpił do głosowania i zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku radnego Gonery, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 7                      przeciw - 9                      wstrzymało się – 4 radnych

Stwierdził, że wniosek radnego Pawła Gonery został odrzucony.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 19            przeciw - 1    wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/115/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie planów pracy Komisji Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

**ppkt.12) w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś chciałby z Państwa radnych wnieść propozycje do planu pracy Rady?

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 19            przeciw - 0    wstrzymało się – 1 radnych

Stwierdził że uchwała Nr XII/116/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie planu pracy Rady Powiatu Słupskiego na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

**ppkt.13) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi

**Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta** – projekt uchwały był przedłożony na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Są to zmiany związane z wieloletnią prognozą finansową z przedsięwzięciami i zadaniami inwestycyjnymi i korektami do tych zadań faktycznie realizowanych. Co do kwoty, co do terminu i co do nazwy inwestycji, szczegółowo zostały one opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jeśli są pytania, z panią Skarbnik jest do dyspozycji.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - otworzył dyskusję głosy udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – ponieważ nie mógł pytać zadawać w innych warunkach, będzie musiał zadawać na sesji. Na komisjach radni procedowali nad wpf na 2012 r. Zapytał jak te zmiany wpłyną na zmiany wpf w 2012 roku i w latach następnych. Chodzi radnemu o wskaźnik 0,5%, który jest w następnych latach o możliwości ewentualnego zaciągania kredytów. Jak te zmiany, czyli zmniejszenie dochodów budżetu o około 2 mln zł będą miały wpływ na wpf w przyszłych latach i w okresie budżetu przyszłorocznego. Czy Pani Skarbnik uwzględniła to pracując nad budżetem 2012 roku, który radni będą procedować na koniec miesiąca.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że zmiany dochodów i wydatków nie wpływają na wpf w 2011 roku. Mają natomiast wpływ na przedsięwzięcia, bo zmieni się kwota nakładów i wydatków danego roku i lat przyszłych, ale nie ma to wpływu negatywnego na wskaźniki, które w tym momencie zostały przedłożone w projekcie budżetu na rok 2012.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 19            przeciw – 0            wstrzymało się – 1 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/117/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011- 2020 , została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

#### **ppkt.14) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że w przedłożonym projekcie uchwały, dotyczącym zmian w budżecie na 2011 rok umieszczone zostały wszystkie niezbędne zmiany w budżecie powiatu słupskiego na rok 2011, żeby we właściwy sposób i w optymalnych nakładach finansowych wykonać wszystkie zadania przewidziane do realizacji w budżecie tego roku oraz uwzględnić ewentualne zwiększone dochody lub też odjąć z budżetu te rzeczy o których wiadomo, że dochody nie będą mogły być wykonane, tak, żeby jak najbardziej została urealniona kwota faktycznych dochodów i wydatków do końca roku budżetowego. W związku z tym projekt ten zawiera kilkanaście różnych zmian dotyczących przeniesień między działami, zwiększenia dochodów. Dodał, że są to w większości odpowiedzi na wnioski składane do Zarządu Powiatu Słupskiego przez jednostki organizacyjne, bądź też kierowników wydziałów Starostwa Powiatowego dysponujących określonymi częściami budżetu. Jeśli są pytania, na każdy szczegół z Panią Skarbnik odpowiedzą.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – zapytał o uzasadnienie do projektu uchwały. Radni mają informację, że jednym z pomniejszych dochodów jest niewykonanie planów dochodów przez jednostki oświatowe w kwocie 172425 zł. Zapytał, czy w tej kwocie jest zmniejszenie z tytułu nie wykonania usług w MOS-e, czy ewentualnie są inne składniki. Drugie pytanie dotyczyło przebudowy drogi powiatowej Reblino – Wrząca i w związku z tym zadaniem zmniejszenie dochodów o kwotę 684 tys zł. Czy chodzi o projekt, a w konsekwencji tego projektu złe zakwalifikowanie środków,



czy projekt ten, a także inne ewentualne projekty są opracowywane przez pracownika ZDP, czy opracowywanie ich jest zlecane firmom zewnętrznym.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że zmniejszenie dochodów w jednostkach budżetowych, przede wszystkim dotyczy MOSW, MOS w Ustce i SOSzW w Damnicy, w pozostałych jednostkach są to zmniejszenia minimalne. Dość duże zwiększenie dochodów jest w Zespole Szkół Ogólnokształcących, bo o 93 tys. zł. Zadanie związane z przedsięwzięciem Reblino – Wrząca, wyjaśniła, że samo wykonanie zadania jest w dużo mniejszej kwocie niż planowano. Po przetargu okazało się, że wartość zadania jest dużo niższa. Ponadto po kontroli koszty kwalifikowane związane z zadaniem zostały zmniejszone na rzecz kosztów niekwalifikowanych.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – dodał, że wszystkie programy podlegają szczegółowej analizie i każdy wydatek, nie tylko poszczególne faktury, ale zawartość ich jest realizowana i to według uznania osób kontrolujących. Część wydatków, które powiat zakłada, że są kwalifikowane nie są uznawane. Dodał, że jest możliwość odwoływania się i prowadzenia polemiki w tym zakresie i udowadniania swoich racji, tak robili w wielu przypadkach i w tym przypadku również i w trakcie kontroli. Natomiast te różnice kwot wydatków niekwalifikowanych są niewielkie do tego co było planowane, ze względu na to, że bardziej opłaca się szybko dostać refundację, niż zaciągać kredyt bankowy. Zarząd nie polemizuje w tym momencie nawet jeśli to zwiększenie wydatków niekwalifikowanych jest kilku lub kilkunastu tysięcy złotych w stosunku do planowanych, bo korzystniej jest dostać szybciej refundację. Dodał, że od moment złożenia wniosku o refundację, jest to moment, w którym zadanie się zakończyło, wykonawca wystawił ostateczną fakturę. Do momentu przekazania środków trwa to często pół roku. Jeżeli kontrola np. pojawia się w listopadzie jest zagrożenie, że w grudniu nie będzie refundacji, a są to kwoty 4 – 5 mln zł. Gdyby tej refundacji powiat nie otrzymał, dzisiaj Zarząd byłby zmuszony przedłożyć projekt uchwały o kolejnym kredycie, a powiat nie chce się zadłużać. Dodał, że pieniądze przyszyłyby, tylko nie 700 tys. zł, ale wydatki niekwalifikowane wzrosłyby o kwotę 147 tys. zł. Natomiast refundację otrzymują w kwocie 3867 tys. zł. Oprócz tego, zadanie w przetargu zmniejszyło się o około 684 tys. zł. W wyniku przetargu, został złożony wniosek na kwotę dużo większą, natomiast przetarg zawsze weryfikuje wartość projektu. Urząd Marszałkowski przede wszystkim obniża środki kwalifikowane, mając na uwadze, to co wyszło z przetargu. Jest to normalna procedura, nie ma żadnych nieprawidłowości. Jest to dostosowanie do faktycznych wyników przetargu.

**Radny Paweł Gonera** – w odpowiedzi, to co powiedział starosta, to Zarząd tak uznał. Radny myśli, że zadanie Reblino – Wrząca i efekt tego taki jaki jest, czyli nie zakwalifikowanie pewnych kwot. Zapytał, czy te kwoty nie zostały zakwalifikowane, bo tak kontrola chciała, czy były

to powiatu życzenia, gdzie było wiadome, że są nie do zaklasyfikowania. Uważa, że ta sprawa powinna być szybciej procedowana przez Komisję Rewizyjną. Radny na tych czterech liniijkach nie może wysnuć wniosku i zastanawia się, czy nie doszło w tym przypadku do nieprawidłowości, czy jest to zbieg losowy. Poprosił, żeby w przyszłości radnemu udowodnić, że korzystniejszą sytuacją było zrezygnowanie z pewnych roszczeń w stosunku do Urzędu Marszałkowskiego i odpuszczanie kilkuset tysięcy złotych, czy zmusiła do tego rzeczywistość, że nie można było zaciągać kredytu na przyszły rok, w związku z nie otrzymaniem refundacji. Zdaniem radnego sprawa ta jest dość ważna, bo kwoty nie są banalne. Będzie prosił o wyjaśnienie radnemu, dlaczego przyjęto takie rozwiązanie, a nie inne i jaka była symulacja finansowa w przyjmowaniu tego rozwiązania. Myśli, że tą odpowiedź otrzymałby na Komisji Budżetowej, ale nie było Pani Skarbnik, w związku z tym prosi na piśmie o wyjaśnienie radnemu tej sprawy. Drugie pytanie dotyczyło wydatków majątkowych uzasadnienia § 2 cyt. „rozdysponowuje się rezerwę celową w kwocie 190418 zł w zakresie oświaty i edukacji w związku” dalej zapytał – z niewykonaniem planów dochodów przez jednostki oświatowe w kwocie 172 435 zł – zapytał, co to znaczy „nie wykonano” oraz na wynagrodzenia osobowe ZSzT w kwocie 17 tys. zł”. Następne wyjaśnienie o które prosi, dotyczą zmniejszenia dochodów ze zbycia Aukcji Rybnej w Słupsku. Powiat miał pozyskać 5 mln zł, a otrzymał 4350 tys. zł, czyli o 650 tys. zł mniej. Zapytał, z czego wynika niezrealizowanie tych dochodów. Czy w tej sytuacji nie należy się szybko ewakuować z 2 mln zł.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – odpowiadając na pierwsze pytanie, wyjaśniła, w związku z tym, iż rezerwa celowa na wydatki oświatowe została zaplanowana w takiej wysokości, a nie innej, dochody nie zostały zrealizowane. Żeby zrównoważyć budżet zmniejszając dochody należałoby zmniejszyć wydatki jednostkom oświatowym, a pod koniec roku jest to nierealne, bo wydatki zostały już wykonane. W związku z tym dokonano takiego ruchu, czyli zmniejszenia rezerwy celowej, co się równoważy. Ponadto jest mała różnica, dlatego o nią zostały zwiększone wydatki Zespołu Szkół Agrotechnicznych - też na wniosek jednostki. Odnośnie Aukcji Rybnej, poprosiła o wyjaśnienie starostę.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – uzupełniając wypowiedź skarbnik, powiedział, że wyjaśniał już wcześniej. Powtórzył, lepiej jest otrzymać refundację jeszcze w tym roku, niż zaciągać w tym roku kolejny kredyt. Dodał, że nie jest to kwestia wyboru, tylko kwestia, czy będzie możliwość uzyskiwania w tak krótkim czasie procedury przetargowej. Nie byłoby w stanie zaciągnąć kredytu, dlatego specjalnego wyboru nie ma. Wyjaśnił skąd się biorą wydatki niekwalifikowane w inwestycjach drogowych. Mianowicie, z lokalizacji wjazdów na posesję, kiedy jest zrobiony projekt jest określona powierzchnia wjazdów i dojazdów na posesję. Natomiast, kiedy wykonawca wchodzi na teren z inwestycją, wówczas właściciel posesji wskazuje miejsce, co wywołuje różnego rodzaju spory. Olbrzymie problemy są stwarzane już na etapie realizacji, bo na etapie projektu ich nie ma. Kwestie zatok autobusowych i ich lokalizacji. Często w trakcie prac wychodzi zmiana lokalizacji i wówczas wychodzi różnica powierzchni chodnika, np. jest mniejsza niż w projekcie. Kontrola w takich sprawach dokonuje obmiarów w sposób szczegółowy i uznaje ile chodnika można uznać za kwalifikowany, a ile za niekwalifikowany. Natomiast powiat

robi to co jest niezbędne w danej sytuacji. Często działania ułatwiające życie mieszkańcom powodują takie skutki. Jest to głównie tym spowodowane, a szczególnie w inwestycjach drogowych. Jeśli ktoś śledził inwestycję Reblino – Wrząca, to wie ile było protestów jeżeli coś nie pasowało i tak długo, aż dyrektor ZDP nie wykazał sporą elastyczność, by za to ponieść takie skutki. Dodał, że nie robi się sztywno według projektu, tylko często uwzględnia się lokalne potrzeby. Jeżeli jest różnica powierzchniowa, czy długościowa do złożonego projektu, wówczas urzędnicy z Urzędu Marszałkowskiego ustalają, że miało być 105 m chodnika jest 104 m i za ten 1 m chodnika są wydatki niekwalifikowane. Albo jest 108 m, a miało być 104, refundacja będzie nie za 108 m, tylko za 104 m, a za różnicę trzeba zapłacić własnymi środkami. Na tym polega idea wydatków niekwalifikowanych. Myślał, że dobrze wyjaśnił i dodał, że nie są to wydatki nielegalne, nieprawidłowe, niewykonalne, tylko zrealizowane w tym zadaniu, które są rozbieżnością w stosunku do wniosku złożonego w projekcie trzy lata wcześniej. Przy realizacji od projektu są odstępstwa wynikające z konieczności, a nie dlatego, że się popsulo, czy ktoś źle realizował. Natomiast one stwarzają często takie skutki, że część wydatków z tym związanych są wydatkami niekwalifikowanymi. Czyni się starania, aby takich wydatków było jak najmniej i czyni się starania, aby wyjaśniać te wydatki, ponieważ często są to logiczne uzasadnienia wynikające z potrzeb takich, że trzeba to zrobić tak, a nie tak jak było w projekcie. Nie zawsze projektant wie dobrze, a szczególnie w inwestycjach, w których dokonuje się odwodnień, kiedy trzeba odprowadzić wody deszczowe i umieścić dodatkową studzienkę, za którą refundacji się nie uzyska, ponieważ nie było jej w projekcie, ale ona być musi, żeby nie zbierała się woda. W tym wyjaśnieniu zmierza do jednego, żeby radni zrozumieli, co to są wydatki niekwalifikowane i skąd one powstają. Odnośnie Aukcji Rybnej wyjaśnił, że zakładano 5 mln zł i byłyby one zrealizowane. Ponieważ publicznym twierdzeniem stało się konflikt, czy nielubienie powiatu przez miasto Ustka, żeby temu zapobiec, zgodził się na prośbę burmistrza Ustki, by tymi pieniędzmi podzielić się. W wyniku podziału miasto Ustka dostało więcej, ponieważ musiałyby dłużej czekać na swoją część pieniędzy. Jest to ukłon powiatu w kierunku miasta Ustki, które otrzymało 1.200 tys. zł i poczeka jeszcze na 500 tys. zł. Miasto Ustka zyskało od powiatu 650 tys. zł. Dodał, że wiązało się to z tym, że miasto potrzebowało gotówki, dlatego Burmistrz bezpośrednio zwrócił się do Zarządu Powiatu. Ponadto zostało uzgodnione, też z Aukcją Rybną, stąd takie przesunięcie. Dodał, że Zarząd Powiatu patrzył na skutki wydatków powiatu, ale wiedząc o tym, że nie będą realizowane zadania na Armii Krajowej to się zrekompensowało. Starosta planował, że nie wykona na tą kwotę pewnych wydatków, dlatego mógł sobie na taką rzecz pozwolić. Jest to ukłon do miasta Ustki po to, żeby mogli wykonać swoje dochody w tej kwocie. Drugą przyczyną jest to, że Aukcja poręczyła rybakom w formie lokaty kredyt, który zaciągnęli na nową Aukcję Rybacką, by mogła już funkcjonować. Poręczenie to kończy się w przyszłym roku. W związku z tym środki finansowe są zablokowane, leżą na lokacie bankowej, a Aukcja z tego tytułu czerpie odsetki. Powiat natomiast w ramach umorzenia na tą brakującą kwotę poczeka do końca przyszłego roku. Gdyby powiat chciał, to by to wykonał, ale byłoby to kosztem miasta Ustki. Zostały ustalone z burmistrzem miasta Ustki takie parytety. Dodał, że zostało to zrobione z premedytacją, czyli z zamiarem i świadomie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – podziękował Pani Skarbnik za bardzo szczegółowe wyjaśnienia. Panu Staroście podziękował za wyjaśnienie mechanizmu dotyczącego środków kwalifikowanych, niekwalifikowanych. Zapytał, czy projekt pisał pracownik ZDP, czy pisało biuro zewnętrzne.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że wniosek o dofinansowanie realizowany jest przez Wydział Rozwoju Powiatu i Inwestycji oraz Zarząd Dróg Powiatowych, który ma wiodącą rolę, ponieważ przygotowuje wszystkie wnioski technicznie, a stroną składającą jest powiat. Natomiast projekt budowlany robi na zlecenie fachowiec. Sam projekt jest realizowany przez naszych urzędników. Dodał, że w większości przypadków nie wynajmują firm zewnętrznych do opracowań tego typu projektów. Robi się to w urzędzie. Nasi urzędnicy przygotowują wszystkie dokumenty przy współpracy z ZDP lub wyłącznie Zarząd Dróg Powiatowych jeśli dotyczy to mniejszych zadań jak np. „schetynówek” Starostwie umowy, projekty, przetargi robi ZDP.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zwracając się do Starosty, powiedział, że rozumie co to są środki kwalifikowane, ale radny musi wierzyć na słowo, że środki tam zarzucono, to jest akurat złośliwość rzeczy martwych, a on jako radny powinien się dowiedzieć, czy przypadkiem nie było tam niedopatrzeń np., czy zbudowano przystanek tam, gdzie nie ma miejscowości. Takie dane radni powinni mieć, a przynajmniej Komisja Rewizyjna i Komisja Infrastruktury tym powinna się zająć, dlatego, że kwota jest duża. Nie rozumie dlaczego odstąpiono i uważa, że jest to strata dla budżetu od roszczeń od Urzędu Marszałkowskiego skoro powiat jest na prawie i uważa, że ma rację i że obcięte środki były przez Urząd Marszałkowski środkami, które powinny wpłynąć do powiatu, a nie zostały nam zakwalifikowane. Dlatego apeluje do Komisji Rewizyjnej o zajęcie się tą sprawą i nie dlatego, że radny szuka afery, ale wyjaśnienia i udowodnienia tego. Symulacja finansowa, że opłaca się powiatowi uzyskać te środki teraz, a nie robić roszczenia w stosunku do Urzędu Marszałkowskiego do radnego nie trafia i taką symulację radni powinni w ramach budżetu usłyszeć, dlaczego powiat nie występował z tym problemem. Wracając do Ustki radny zrozumiał, że zbyto akcje i środki przekazano miastu Ustka, w związku z tym większa transza powinna wpłynąć do Starostwa w przyszłym roku. Będzie o tym pytał na komisji, bo dla radnego jest to nie zrozumiałe. Powiat ma 5 mln zł i nagle jakaś część Ustki jest w budżecie na ten rok, nagle mamy 430 tys. zł. Myśli, że do tego tematu jeszcze powrócą, teraz nie będzie zabierał czasu. Starosta powiadomił, że 2 mln, które leży na lokacie będzie do osiągnięcia w przyszłym roku. W związku z tym zapytał, czy na pewno będą sięgać po te 2 mln zł i jeżeli będą, to dlaczego tego nie ma w projekcie budżetu na 2012 rok. Uważa, że te 2 mln rozwiązałyby większość problemów inwestycyjnych budżetu powiatu w 2012 roku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – ponownie powtórzył, że tłumaczył, ale radny nie zrozumiał, że wydatki niekwalifikowane są legalne i nie są nieprawidłowością, są normalne przy realizacji projektu. Wydatki dzielą się na kwalifikowane i niekwalifikowane. Jedne i drugi są legalne. Natomiast różnica polega na tym, że niekwalifikowane są kosztem wnioskodawcy, a kwalifikowane refundowane są przez Urząd Marszałkowski. To Urząd Marszałkowski podczas kontroli, określa według swoich reguł i kryteriów, które uznaje za kwalifikowane, a które nie. Powiat może z tym polemizować, pójść do sądu, może się z tym nie zgadzać, ale może też tak uznać pozostawiając refundację na etapie ustalonym przez Urząd Marszałkowski. Też już tłumaczył, że ta forma jest konieczna i niezbędnie potrzebna dla powiatu i naraża na straty, ponieważ nie będą w stanie czekać dłużej na refundację 3.800 tys. zł, bo nie będzie w stanie przeprowadzić procedury przetargowej na kredyt, który musiałby pokryć ten brak wpływu do budżetu. Nie ma potrzeby przedstawiać kalkulacji. Kiedy nie można wziąć kredytu to muszą otrzymać refundację i zgodzić się na takie warunki, nie ma wyboru. Nie jest kwestią, czy uznali, że Urząd Marszałkowski dobrze zakwalifikował, czy nie, on daje pieniądze i on decyduje. Jeżeli powiat będzie się odwoływać, refundacja nastąpi później, albo zgodzą się na takie zasady i one nastąpią natychmiast. Przyjęli to drugie rozwiązanie, uznając, że nie będą zaciągać kredytu, bo kredyt to następne odsetki. Gdyby od trzech milionów policzyć odsetki na przełomie 3-4 miesięcy zastanawia się, czy nie przekroczyłaby kwota wydatków kwalifikowanych. Starosta może kalkulację radnemu przedłożyć, może to Komisja Rewizyjna kontrolować we wszystkie strony, natomiast chciałby, zrozumienia podstawowych zasad, bo wydatki niekwalifikowane nie są nielegalne, nie są nieuczciwe, ani nie są oszukane, ani nie są przestępstwem. Tak chyba radny rozumie. Wydatki kwalifikowane są normalną rzeczą przy projektach.

Odnosnie Aukcji w Ustce. Nie wie skąd znalazła się na lokacie kwota 2 mln zł. Nigdy nie mówił, że Aukcja na lokacie ma 2 mln zł. Natomiast powiedział, że w banku zabezpieczono kredyt dwumilionowy lokatą, ale kwoty nie poda. Aukcja posiada nieruchomości o wartości 1.800 tys. zł, posiada środki finansowe i będzie otrzymywała dochody z tytułu odsetek od tych lokat. W związku z tym kwota jaka zostanie w momencie likwidacji będzie do tego czasu pochodną poniesionych kosztów spółki i tego, co jeszcze zostanie w wyniku jej likwidacji, chyba, że miasto Ustka zechce przyjąć ofertę przekształcenia tej spółki w Zarząd Portu. Jest to kwestia nad którą toczy się dyskusja. Mówił już o tym na jednej z sesji, że powiat taką ofertę miastu złożył i jest to równoległe z podaniem ręki w kwestii przekazania środków w tym roku miastu Ustka. Miasto Ustka i powiat były beneficjentami umorzenia udziałów. Na czym polega umorzenie, o tym też mówił. To nie powiat decyduje, kto te pieniądze dostanie, tylko spółka. Natomiast powiat ma 100% udziałów w tej spółce i może decydować, czyli ta decyzja jest taka, że miasto Ustka musiałoby czekać na te pieniądze do przyszłego roku, a powiat te pieniądze mógłby dostać już teraz, jednak postanowił pójść na kompromis i podzielić się tymi środkami, czyli powiat zabrałby 650 tys. zł w tym roku, a miasto miałoby o połowę mniejszą kwotę umorzenia udziałów w tym roku. Umorzenie udziałów polega na tym, że spółka odkupuje udziały od właściciela udziałów, czyli płaci za nie wartość nominalną, czyli spółka odkupiła od powiatu udziały za 5 mln, a zapłaciła na dzień dzisiejszy 4350 tys. zł i 650 tys. zł ma zapłacić do 16 grudnia 2012 roku. Przypomniał, że mówił o tym w szczegółach, kiedy były zapowiadane te dochody. Miasto Ustka musiałoby czekać do końca roku

na pozostałe pieniądze, a chciało uzyskać je wcześniej, dlatego, że w projekcie budżetu Ustka na ten rok wpisała 1.200 tys. zł, a dostała na swoje dochody milion zł. Powiat 4300 tys. zł, Ustka 130 tys. zł, takie poczyniono ustalenia. Ustka ma 200 tys. zł środków prolongowanych, a powiat 650 tys. zł.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

**Radna Barbara Podruczna-Mocarska** – żeby uniknąć złego zrozumienia przedstawionej radnym sytuacji, uzupełniła informację złożoną przez starostę. Powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały widnieje zapis cyt. „w związku z trudnościami w upłynnieniu majątku Aukcji Rybnej spółka z.o.o nie będzie możliwości dokonania wypłaty wynagrodzenia za umorzone udziały na rzecz powiatu w kwocie jaką zaplanowano tj. 5 mln zł.” W związku z tym no nie bardzo jest tak, że jakoby zrobiono jakiś ukłon wobec miasta Ustka. Jak się okazuje są po prostu trudności w upłynnieniu majątku Aukcji Rybnej spółki z.o.o. W związku z czym zawarto porozumienie z Miastem Ustka, na mocy którego w związku z trudną sytuacją płatniczą Akcji, Ustka jest zmuszona zmniejszyć swoje planowane dochody na 2011r. z umorzenia udziałów w kwocie 543 tys. zł i przenieść je do planu dochodów na następny 2012 rok. Co oznacza, że ruchy jakie zrobiono w budżecie powiatu, powtórzono po stronie budżetu miasta Ustki a wynika to z trudnej sytuacji finansowej Aukcji Rybnej.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy wszystko zostało wyjaśnione.

**Radny Paweł Gonera** - odniósł się ponownie do środków kwalifikowanych i niekwalifikowanych. Zbudziło radnego niepokój w związku z tym, że po raz pierwszy wystąpiła taka sytuacja, że na taką kwotę rozliczano inwestycje ze środków unijnych. Podziękował radnej Podrucznej za wyjaśnienia, bo myślał, że powiat miastu zrobił prezent, a okazuje się, że były to wspólne działania obu samorządów.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 19                                      przeciw – 0                                      wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XII/118/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 6 grudnia 2011r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XII/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 6 grudnia 2011 roku stanowi zał. nr 33 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 28.11. br. stanowi zał. nr 34 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 29.11. br. stanowi zał. nr 35 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 30.11 i 6.12 br. stanowi zał. nr 36 i 37 do protokołu)

#### **Ad VIII.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – odpowiedział radnemu Pawłowi Gonerze.

W dniu 13 listopada br. został otwarty w strukturze szpitala Oddział Ratowniczy. Oddział ten został zmuszony przez NFZ do funkcjonowania w skandalicznym finansowaniu, na poziomie dziennym 8300 zł. Jest to finansowanie absolutnie nieprzystające do podobnych szpitali w województwie pomorskim. Podobne szpitale, to szpital na Zaspie, gdzie finansowanie wynosi ponad 14 tys. zł szpital wojewódzki w Gdańsku finansowanie wynosi ponad 18 tys. zł, przy czym szpital nasz jest jedynym oddziałem zbudowanym całkowicie według wymogów i całkowicie według norm wyposażeniowych, łącznie z ładowiskiem dla śmigłowców, który był już dwukrotnie wykorzystany, z absolutnym powodzeniem w sytuacjach nagłych. Dodał, że prognoza na rok 2012 jest bardzo niedobra, ponieważ to finansowanie ma szansę, po wielu dramatycznych rozmowach z dyrektorem NFZ i poparciem Marszałkowskim nie dało efektu istotnego. Spodziewa się, że to finansowanie może wzrosnąć o 30% do poziomu 10 tys. zł dziennie, a będzie zadowolony jeżeli będzie 12 tys. zł. Dla przykładu powiedział, że nigdzie oddział ratowniczy w Polsce nie jest finansowany na poziomie zgodnym z kosztami. Dyrekcja szpitala również takie koszty ustaliła, żeby nie myśłano, że żąda wygórowanych kwot - koszt prawdopodobnie działania szpitalnego oddziału ratowniczego w Słupsku będzie wynosił 28 – 30 tys. zł. Na Zaspie wynosi 32 tys. zł, a w Gdańsku 40 tys. zł. Dodał, że do 28 – 30 tys. zł jest szpitalowi bardzo daleko, nawet gdyby dostali wnioskowaną kwotę, a tę kwotę przystali do szpitala na Zaspie, czyli wystąpili o 14 tys. zł i od razu założyli, że wejdą w zadłużenia tak jak inne szpitale. Nie chcieli pełnego finansowania, bo w Polsce jest to niemożliwe. Na tym poziomie szpitalnego oddziału ratowniczego, gdyby otrzymali 14 tys. zł, założył z łatwością, że planowe zadłużenie szpitala z tego powodu, zadłużenia, którego nie było w tej dziedzinie, ponieważ nie było szpitalnego oddziału ratowniczego, zaplanował od 5 – 7 mln zł rocznie na zadłużenie, które będzie pokryte z działalności innego oddziału. W tym wypadku jeżeli finansowanie będzie na poziomie – a już wie, że w tym roku będzie na poziomie 8.300 zł, przełożenie na cały rok wynosiłoby kilkanaście milionów złotych. Jeżeli w przyszłym roku będzie na poziomie 12 tys. zł dziennie, a jest to założenie optymistyczne, w przyszłym roku będzie 10 mln zł ze szpitalnego oddziału ratowniczego. Co to znaczy, znaczy to, że NFZ w momencie kiedy został otworzony szpitalny oddział ratowniczy półtora roku po planowym otwarciu – bo jak wiadomo toczono walkę z grupą 3-J o należyte wykończenie szpitala, otrzymywali do tej pory spore pieniądze na utrzymanie dzienne Izb Przyjęć - w wysokości 6800 zł, a więc NFZ zaproponował 1500 zł więcej na utrzymanie ogromnej bardzo kosztownej, bardzo skomplikowanej pod względem wyposażeniowym, skomplikowanej kadrowo formacji jakim jest szpitalny oddział ratowniczy 1500 zł w stosunku do żadnego nieporównywalnego kosztu Izb Przyjęć, jest kwotą nie do przyjęcia. Ale takie są realia. Gwałtownie również zanurkują w zadłużenie, co w historii kilku lat nie miało

precedensu ze względu na fatalne finansowanie, które oznacza przełożenie się kryzysu europejskiego, finansowego, również na ochronę zdrowia, mimo relatywnie maksymalnej ochrony finansowania szpitali. Słupsk jest jedynym województwem, które dostało zwiększenie wartości jednego punktu z 51 zł, zwiększenie to dostali na poziomie 1%, czyli o 51 gr. podczas, gdy w Polsce jest zwiększenie do 52 zł, natomiast u nas jest 51,51gr. Drugi element to taki, że mimo, że został otworzony nowoczesny szpital, w którym założono, że 90% pacjentów leczono do tej pory w oddziale zakaźnym, odebrano cały kontrakt na leczenie w oddziale zakaźnym. Argumenty szpitala, że jest izolacja chorych, dezynfektory, pełne warunki do bieżącej sterylizacji, zarówno pomieszczeń jak i sprzętu, absolutnie nie trafiają do NFZ. Jest to jeden z bardzo ważnych elementów, bo jest to 2 mln zł. Reasumując powiedział, że na tle tego, co dzieje się w nowym obiekcie szpitala, na tle tego z czego bardzo się cieszą, bo jest to zrealizowanie największej w historii Słupska operacji logistycznej, na tle tych wszystkich problemów związanych z uruchomieniem czegoś zupełnie w nieznanych warunkach, uruchomienie czegoś, co nie funkcjonowało, czyli szpitalnego oddziału ratowniczego, gdzie wszyscy borykają się z ogromnymi problemami i do tego dochodzi problem finansowy. Ten problem finansowy będzie musiał w jakiś sposób odbić się na sytuacji ekonomicznej i oczywiście tak jak jest w innych szpitalach, będą się starali maksymalnie, żeby powiększenie finansowania nie dotknęło chorego człowieka, a sprowadziło się jedynie do gwałtownego – co spadnie na barki państwa polskiego, do gwałtownego zwiększenia zadłużenia się szpitala, szpitala, którego do tej pory ekonomia była bardzo mocną stroną.

W dalszej części tego punktu głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** - radna Ewa Lewkowicz poprosiła o przekazanie na piśmie informacji nt. stanu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym na dzień 31 grudnia 2006r. i 31 grudnia 2011 r. Odpowiedź na interpelację zostanie udzielona na piśmie.

**Radny Paweł Gonera-** w sprawie złożonej interpelacji odniósł się do interpelacji (zgłoszonej na sesji listopadowej) w sprawie sprzętu ortopedycznego dla osób niepełnosprawnych i odpowiedzi na nią z PCPR. Zapytał, czy wobec tego, że zostały przesunięte środki ze środków ortopedycznych na turnusy rehabilitacyjne i mając na względzie deklarację NFOZ wystarczy środków na zaopatrzenie osób niepełnosprawnych w ten sprzęt. Odpowiedź zostanie udzielona na koniec roku na piśmie.

**Radna Barbara Podruczna-Mocarska** - powróciła do interpelacji złożonej na poprzedniej sesji w sprawie kierunków polityki oświatowej na rok przyszły i lata następne. Oświadczyła, że odpowiedź jaką otrzymała jest niezadawalająca, wobec czego wnosi o jednoznaczne określenie działań zaplanowanych na rok szkolny 2011/2012 i lata następne mających na celu podniesienie atrakcyjności usług oświatowych w ZSA, ZSO i ZST oraz skonkretyzowanie działań podjętych przed rokiem szkolnym 2011/2012 dot. „odrodzenia powiatowego szkolnictwa zawodowego”. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Wspomniał, że 2 grudnia br. po raz pierwszy spotkał się zespół, który zajmuje się przygotowaniem propozycji kierunków kształcenia zawodowego w szczególności dla szkoły uesteckiej, ale również



z uwzględnieniem co się dzieje na tym rynku w obszarze miasta słupska i pozostałych miejscowości, głównie Słupsk jako ten rynek, a Ustka jest drugim, trzecim ośrodkiem edukacji jest Technikum Leśne w Warcinie. Dodał, że trzeba w kontekście tych miast rozpatrywać i tego co te miasta oferują.

**Radny Andrzej Kordylas** - powrócił do swojej interpelacji złożonej wspólnie z p. Barbara Zawadzką na poprzedniej sesji w sprawie wycinki drzew na drodze powiatowej Mianowice-Zagórzycy. Wspólnie z p. B. Zawadzką zaproponowali, aby rozpocząć wycinkę drzew, tych które rosną najbliżej krawędzi jezdni, żeby w perspektywie kilku lat drzewa te usunąć.

Po odczytaniu tej odpowiedzi, odniesie się do niej dyrektor Ożarek.

**Radny Arkadiusz Walach** - zapytał: o naprawę drogi powiatowej na odcinku Stowięcino – Głównicy. Wyjaśnił, że na tej drodze wykonano dwukilometrowy odcinek, kosztem firmy, która przeprowadzała wiercenia jak oświadczenie, które rekompensuje przejazdy ponadnormatywne, czyli zniszczenia drogi jakie mogłyby powstać w wyniku przejazdów ponadnormatywnych, bez kosztów nakładów powiatu, droga na tym odcinku jest o poszerzonej i odnowionej nawierzchni. Dodał, że na tyle zgodził się inwestor, a zadanie to powiat będzie dalej kontynuować. Drugie zapytanie w sprawie zabezpieczenie prac interwencyjnych w sezonie zimowym dla mieszkańców gminy Smołdzino, poprosił o udzielenie odpowiedzi dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Odczytał odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji. (stanowią zał. nr 38 do protokołu Radni Barbara Zawadzka i Andrzej Kordylas interpelowali w sprawie wycinki drzew po lewej pasa drogowego na odcinku Zagórzycy – Mianowice, co w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego.

Radny Paweł Gonera zapytał ile kosztowało utwardzenie pobocza drogi Karżniczka – Damnica i kto wykonał te prace.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu listopada br. dotyczącą wycinki drzew po lewej pasa drogowego na odcinku Zagórzycy – Mianowice, co w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego (droga nr 1139G), informuje, że w latach ubiegłych została wykonana jednostronna wycinka drzew na przedmiotowym odcinku drogi.

Mając na uwadze zmiany w prawie dotyczącym procedury udzielania pozwoleń na wycinkę drzew, które obowiązują od sierpnia 2010r informuje, że po wstępnej ocenie w terenie stwierdzono, że na wnioskowanych drzewach występują gatunki chronione porostów w związku z czym należy oczekiwać negatywnej decyzji opiniującej wycinkę drzew z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku. Ze względu na duże natężenie ruchu samochodowego na odcinku Mianowice – Damnica w celu poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu należy rozważyć wykonanie poszerzenia jezdni do 6 m na długości 5,5 km. Koszt wykonania poszerzenia to 3.300 tys. zł

W odpowiedzi na pytanie złożone przez radnego Pawła Gonere, Zarząd Dróg Powiatowych informuje, że na utwardzenie pobocza drogi Karżniczka – Damnica wydano kwotę brutt 26,831,46. Prace zostały wykonane przez firmę „LEMAR”. Wykonano prace polegające na ścięciu

zawyżonego pobocza na powierzchni 1300 m<sup>2</sup> oraz wykonanie poboczy z kruszywa na powierzchni 2000 m<sup>2</sup>

Radny Paweł Gonera zapytał dlaczego NFOZ nie zabezpieczył i nie przekazał powiatowi wystarczającej ilości środków na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny osób niepełnosprawnych i poprosił o pisemną informację ile osób niepełnosprawnych nie otrzymało dofinansowania na sprzęt rehabilitacyjny i dlaczego NFZ nie przyznało tych środków.

PCPR w Słupsku odpowiada. Ustosunkowując się do interpelacji złożonej przez radnego na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 8 listopada 2011r. informuję, że w dniu 28 października br. wystąpiłam do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Delegatura w Słupsku z pismem sygnalizującym problemy w uzyskaniu dofinansowania z NFZ do zakupu aparatów słuchowych przez klientów Centrum. Z analizy przedkładanych do dofinansowania z PFRON wniosków wynika, iż dorosłe osoby niepełnosprawne oczekują średnio 8 miesięcy na dofinansowanie zakupu aparatów słuchowych w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. W związku z faktem, iż w poprzednim roku w odpowiedzi na pismo o podobnej treści, Narodowy Fundusz Zdrowia poinformował Centrum, że w przypadku braku środków finansowych na realizację świadczeń Oddział Funduszu tworzy ewidencję oczekujących na potwierdzenia, poprosiłam o odpowiedź, czy istnieje szansa, aby czas oczekiwania na dofinansowanie zakupu aparatów słuchowych był krótszy oraz ilu wniosków przewidywanych do realizacji do końca roku 2011 możemy się spodziewać.

W dniu 8 listopada 2011r. do Centrum wpłynęła odpowiedź Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (kserokopia w załączeniu), w której Kierownik Delegatury w Słupsku informuje o zwiększeniu środków w planie finansowym Funduszu od października br. Kierownik Delegatury Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie ustosunkowała się jednak do pytania o ilość wniosków oczekujących i przewidywanych do realizacji zakupu aparatów słuchowych w 2011r.

Jak wynika z bieżącej analizy wniosków wpływających do PCPR, od października br. do tutejszej jednostki wpłynęło 8 wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON zakupów aparatów słuchowych (4 wnioski w październiku i 4 wnioski w listopadzie). Wnioski te zostały potwierdzone przez NFZ i będą zrealizowane w ramach środków PFRON posiadanych przez PCPR.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska poprosiła o przedstawienie podstawowych kierunków polityki oświatowej na przyszły rok szkolny i lata następne w odniesieniu do Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce i Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku.

Odpowiadając na interpelację z dnia 8 listopada br. w sprawie przedstawienia podstawowych kierunków polityki oświatowej na przyszły rok szkolny i lata następne w odniesieniu do Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce i Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku uprzejmie informuję, iż celem prowadzonej przez Zarząd Powiatu polityki oświatowej jest przygotowanie młodego człowieka do życia w nowoczesnym społeczeństwie, wyposażenie go w wiedzę ogólną, a także – w przypadku kształcenia zawodowego – w umiejętności i kwalifikacje do danego zawodu, umiającego się uczyć i odnaleźć na obecnym rynku pracy, w razie potrzeby potrafiącego się przekwalifikować. Absolwent szkoły ponadgimnazjalnej powiatu to tolerancyjny humanista, władający językami obcymi, otwarty na świat i potrzeby innych, szanujący siebie i innych, pracę, to obywatel Europy i patriota.

Cel ten jest realizowany poprzez przekazywanie młodym ludziom wiedzy objętej programami nauczania, w przygotowanych do tego nowoczesnych placówkach oświatowych, odpowiadających standardom i wymaganiom oświatowym, ciągle doskonalenie zawodowe nauczycieli i prowadzone awanse zawodowe.

Osiągnięciu tego celu służą także:

- 1) ciągła poprawa warunków bazowych funkcjonujących szkół i placówek oświatowych;
- 2) poprawa jakości pracy kadry pedagogicznej szkół i placówek;
- 3) poprawa jakości zarządzania jednostkami oświatowymi;
- 4) zapewnienie optymalnych warunków organizacyjnych realizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego oraz opieki;
- 5) wspieranie uczniów szczególnie uzdolnionych;
- 6) zapewnienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- 7) dostosowywanie oferty edukacyjnej do potrzeb dzieci, młodzieży i dorosłych;
- 8) tworzenie warunków do kształcenia i wychowania dzieci i młodzieży niepełnosprawnej;
- 9) tworzenie warunków do aktywności pozalekcyjnej i pozaszkolnej dzieci i młodzieży;
- 10) tworzenie warunków do rozwijania działalności organizacji młodzieżowych w szkołach i placówkach oświatowych;
- 11) racjonalne finansowanie zadań oświatowych.

Na rok szkolny 2011/2012 wyznaczono następujące kierunki polityki oświatowej, dotyczące wszystkich szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat, w tym także Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce i Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku:

- 1) prowadzenie kształcenia zawodowego i praktycznej nauki zawodu przy wykorzystaniu nowoczesnych technik i technologii w oparciu o współpracę z pracodawcami oraz wyższymi uczelniami;
- 2) pozyskanie środków finansowych na doposażenie pracowni zawodowych w nowoczesny sprzęt i pomoce dydaktyczne, w ramach realizacji projektów unijnych;
- 3) odrodzenie powiatowego szkolnictwa zawodowego, które jest ważnym priorytetem zwiększającym szanse zarówno młodych ludzi na przyszłe zatrudnienie, jak i na pozyskanie niezbędnych kadr do rozwoju powiatu;
- 4) zaangażowanie szkół zawodowych w projekty współpracy międzynarodowej, co pozwoli na wymianę doświadczeń i zwiększy szanse na podjęcie pracy również na rynku europejskim;
- 5) podnoszenie poziomu kształcenia uczniów, ze szczególnym uwzględnieniem nauczania języków obcych, matematyki i przedmiotów ścisłych oraz wspierania uczniów zdolnych;
- 6) wspieranie rozwoju innowacji edukacyjnych i społecznych oraz doskonalenia nauczycieli i kadr oświatowych;
- 7) wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych dla rozwoju oferty edukacyjnej;
- 8) racjonalizacja wykorzystania środków finansowych na realizację zadań oświatowych;
- 9) utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12, który pozwoli na utrzymanie szkolnictwa ponadgimnazjalnego w tym mieście, przy coraz bardziej odczuwalnym niżu demograficznym i zmniejszającej się w obu szkołach liczbie uczniów.

W celu wzmocnienia atrakcyjności i podniesienia jakości oferty edukacyjnej szkół ponadgimnazjalnych powiatu zarządzeniem Starosty Słupskiego zostanie powołany zespół roboczy do wypracowania nowych, atrakcyjnych dla absolwentów gimnazjów, kierunków kształcenia. Zajmie się on przygotowaniem oferty edukacyjnej na rok szkolny 2012/2013 i lata następne dla wszystkich szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez powiat, a więc także dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce i Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku. W pracach zespołu wezmą udział przedstawiciele Rady Powiatu Słupskiego, Miasta Ustka, pracodawców, jednostek organizacyjnych powiatu, oraz uczelni wyższej. Wypracowana oferta będzie spójna ze zmianami, jakie zostaną wprowadzone od dnia 1 września 2012 roku w szkolnictwie ponadgimnazjalnym, zwłaszcza zawodowym.

W pracach zespołu będzie Pani uczestniczyć, tym samym będzie miała Pani bezpośredni wpływ na zmiany w ofercie edukacyjnej szkół, a co zatem idzie na zaproponowanie kierunków polityki oświatowej na przyszły rok szkolny i lata następne dla wszystkich szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Słupskiego.

Zarząd Powiatu Słupskiego, po ich przyjęciu, natychmiast poinformuje o tym członków zespołu i wszystkich radnych powiatu.

Dodał, że Zespół prace rozpoczął, a drugie spotkanie odbędzie się wkrótce. Ma nadzieję, że do stycznia z tymi tematami uporają się, ale nie jest to proste. Pismo to jest wyciągiem zadań i celów poszczególnych placówek oświatowych i tego co każda ze szkół prowadzonych szkolnictwo zawodowe stawia w swoim planie działania na każdy rok szkolnym. W związku z tym ta formuła jest przeniesieniem pewnych zapisów z kierunków działania poszczególnych placówek.

**Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – wyjaśnił, że sam pomysł takiego wyznaczenia drzew po dwa, czy po trzy nie ma dla RDOŚ specjalnego znaczenia, ponieważ jeżeli stwierdzą występowanie porostu to i tak nie dadzą zgody. ZDP spróbuje wyznaczyć te drzewa może się uda. Również należy zauważyć, że drzewa te są skrajnie drogowe i 50 -70 cm krawędzi jezdni są w rzędzie, więc trudno mówić, że jest bliższe, czy dalsze. ZDP wyznaczy te drzewa i zobaczą jaka będzie opinia RDOŚ. Dodał, że mchy, czy porosty występują na 90% drzew przydrożnych, tylko na naszym terenie są zakwalifikowane – nie wie dlaczego.

W sprawie drogi Głównicyce – Stowięcino chodziło o odcinek który nie został jeszcze zrealizowany. Powiedział, że jest w kontakcie z wójt w Głównicycach i poruszone sprawy zostaną wykonane.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

**Radny Andrzej Kordylas** – rozumie dyrektora intencję. Natomiast jeśli weźmie się pod uwagę życie ludzkie, a życie porostów, należy to zmierzyć, tym bardziej, że w pobliżu jest las i Nadleśnictwo wycina drzewa nie zastanawiając się, czy są, czy nie ma porostów. Dodał, że nie wszystkie porosty są pod ochroną. Ten tryb przypuszczający, że mogą być, powoduje to, że się nic nie robi. Jeżeli ZDP wystąpi do RDOŚ o wycięcie i otrzyma odpowiedź negatywną, radny jest w stanie to zrozumieć, ale nie było pisma, nie wiadomo jakie są porosty, można tylko przypuszczać. Natomiast drzewa mają 50 cm do jezdni i stwarza to zagrożenie. Ktoś powie, że trzeba dostosować

prędkość do warunków, ale zwrócił uwagę, że ta droga jest wyjątkowo uczęszczana przez pojazdy już o tym mówił ile dziennie samochodów po niej jeździ. Chodzi o sytuację, która zmieni te warunki, a nie robi się dlatego, że są porosty, że to kosztuje 3.300 tys. zł, dlatego nic się nie robi.

**Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** - jest to duża ilość pracy, którą pracownicy Obwodu będą musieli poświęcić. Co do wyceny, w przetargach wychodzą średnie wyceny. Jeżeli wójt twierdzi, że będzie to 1/3 kosztów powiatu, to mogą zawrzeć umowę o dofinansowanie do 50%. Jednak nie liczyłyby na to, ponieważ jest wymagana pełna konstrukcja poszerzenia warstwy profilowej, bo jest przesunięta oś jezdni i jeszcze jedna warstwa ścieralna. Dlatego nie liczyłyby na specjalne oszczędności. Przyjęli 600 tys. zł/km, a wynika to ze średnich cen jakie są na wszystkich zadaniach dróg powiatowych.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

**Radny Paweł Gonera** – przypomniał o drodze Głównicyce – Stowięcino. Obiecano radnemu wykonanie drogi w 200 roku, następnie w 2010 roku, zapasem jest 2012 rok i planów nie ma. Natomiast Wójt na konwencji dostała zapewnienie jeżeli będą środki na schetynówki, to w 2013 roku droga ta będzie wykonana. Poprosił dyrektora, żeby zrobił radnemu symulację finansową na 2011 rok, że np. otrzymali schetynówkę jaką dostawała i jakie koszty będzie musiała ponieść w trakcie remontu gmina, żeby ta droga była przejezdna. Trzeba sobie zdać sprawę, że środków na remonty dróg w tym roku i w następnych latach w takiej ilości by powiat sam wykonywał remonty dróg nie będzie. Proponuje, żeby na piśmie podpisała osoba urzędowa ile będzie kosztowała np. 6 mln zł, według zasad tegorocznych 300 tys. przekazuje NFZ a po 150 tys. zł powiat itd. i należy się przygotować, że taka kwota będzie egzekwowana. Samorządy są w takiej sytuacji i należy jasno powiedzieć, że kwota jaką będą oczekiwać w przybliżeniu została wskazana, żeby można było te środki z wyprzedzeniem rocznym zaangażować. Na dzień dzisiejszy miseria drogowa jest straszna. Robi się dwie małe dróżki i czeka się, czy będą środki, a z tego co widać i z tych optymistycznych planów dochodowych raczej tych środków nie będzie ani teraz, ani w przyszłym roku w takiej ilości, żeby sam powiat udźwignął remonty. Mówi się o pewnym odcinku, który nie został wykonany. Na terenie gminy Głównicyce są jeszcze dwie ważne drogi ze Stowięcina do Poblócia i ze Stowięcina do Potęgowa. Też są w tragicznym stanie. Patrzymy tylko na jedno i mówimy, że wszystko będzie załatwione jak te 6, czy 8 km do Stowięcina zostanie załatwione. Myśli, że będzie to daleko przed radnymi, żeby przynajmniej złagodzić sytuację w drogownictwie, radny mówi o drogach w jego gminie, ale w innych gminach nie jest lepiej. Piśmie o symulacji na piśmie, żeby mógł przedstawić radnym w gminie Głównicyce. Gdy będzie taka inwestycja, to najprawdopodobniej będzie państwa taka symulacja obowiązywała.

**Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – przygotowuje ocenę przebudowy tej drogi. Jednak myśli, że siłownie wiatrowe mogą rozwiązać te problemy w przyszłym roku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – uważa, że jeżeli powiat będzie miał propozycje dla gminy Główczyce wspólnej realizacji inwestycji, to przedłoży Starosta Wójt Główczyce, a nie będą przenosili tej dyskusji na forum polityczny, ponieważ jest to kwestia organów wykonawczych. Taka propozycja będzie przedłożona za pośrednictwem Starosty na ręce Wójta, a nie za pośrednictwem radnego Pawła Gonery. W przypadku wspólnych inwestycji z samorządami powiat przedkłada łączny koszt inwestycji, oczekiwania powiatu w partycypacjach w kosztach i możliwości wsparcia finansowego. Ta symulacja jest bardzo prosta, jeśli przebudowa kosztuje milion to 30% finansuje NFPDL i też jeśli wniosek zakwalifikuje się do realizacji, ponieważ musi być akceptacja na realizację tego projektu. W związku z tym nie można zagwarantować, że w 2013 roku otrzymają dotację z NFPDL drogi w Główczycach. Takiej gwarancji na piśmie żadnej nikomu powiat nie da, bo o tym nie decyduje. O tym zdecyduje Wojewoda w momencie kiedy wnioski wpłyną. Wnioski na 2013 rok będą składane do września 2012 roku. Dopiero, gdy wszystkie wnioski z powiatów wpłyną to Wojewoda dokona przydziałów środków. Wówczas powiat będzie wiedział, czy projekty się zakwalifikują. Dodał, że powiat może złożyć dwa wnioski, więcej nie będzie rozpatrywanych. Dwa wnioski złożą i z tych dwóch jeden może być główczycki. Jeżeli nie będzie szansy na dofinansowanie, to lepiej jest złożyć dwa wnioski. Zależy też, czy wniosek będzie partnerski, bo za to są dodatkowe punkty, to jest kwestia, czy droga wojewódzka łączy się z drogą krajową, a łączy. Jeśli będzie koszt tej drogi wynosił 3 mln zł, to NFPDL przekaże 900 tys. zł i każdy z samorządów 1050 tys. zł.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił dyrektorowi Januszowi Chałubińskiemu.

**Pan Janusz Chałubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku** – odpowiadając na pytanie, czy istnieją możliwości Funduszu Pracy na tworzenie miejsc pracy sponsorowane z tego Funduszu, odpowiada, że nie wielkie, ale są. Dlaczego tak stawia sprawę, ponieważ nie ma żadnego oficjalnego dokumentu potwierdzającego wielkości finansowania w roku przyszłym. Ustawa o promocji zatrudnienia daje możliwość dyrektorowi zadłużenia przyszłorocznego budżetu na 30% wykonania w grudniu - są to niewielkie możliwości. Rozmawiał ze Starostą i liczy na to, że na jutrzejszym konwencji wójtów i burmistrzów zostaną ustalone kryteria do tych niewielkich możliwości. One są zarówno z inwentaryzacji niewykonanych, czy rezygnacji z niektórych wcześniej wniosków złożonych w Urzędzie Pracy jak również faktu, jeżeli się potwierdzą, a powtórzył nie ma dokumentu oficjalnego założenia finansowania w roku przyszłym na wysokości roku bieżącego, to takie ryzyko może podjąć. Stąd też dwa miejsca dla każdej gminy na zupki, herbatki, na akcje zima jest na początek. Jeżeli budżet państwa i budżet PUP zostanie określony do 15 stycznia 2012 roku jest gotowy deklarować większą możliwość podpisywania nowych umów. Dzisiaj w sposób otwarty nie może potwierdzić. Zbytne zadłużenie pod przyszłoroczny budżet powodowałoby, iż nie mógłby się starać o środki Europejskiego Funduszu Społecznego. Poinformował, że jest zmuszony od 15 – 20% z wystąpienia o te środki z FP przeznaczyć jako udział własny. Biorąc pod uwagę fakt, że w tym roku pierwsza decyzja ustalająca budżet z FP wynosiła około 6 mln zł, a już w tej chwili ma zobowiązania na przyszły rok w granicach 1 mln zł. Zanim otrzyma środki z RFS, a jest to maj, a musi część z Funduszu przeznaczyć na udział własny, stąd też nie chciałby w sposób szeroki składać deklaracje. Potwierdza, że istnieje możliwość.

Prosi również, żeby te miejsca były wykorzystane nie na sekretarki, czy pracowników biurowych, ale tam, gdzie jest potrzeba do akcji zimowej. Starosta zapowiedział, że będzie chciał uzgodnić z wójtami, burmistrzami kryteria dostępu do tych niewielkich środków. Dyrektor jest gotów takie umowy przed świętami podpisać. W dniu 9 grudnia odbędzie się spotkanie dyrektorów PUP, być może będą konkretniejsze informacje z WUP. Póki co są to tylko ogólne, zapewne radnym też znane informacje, które pojawiają się w mediach. Dodał, że bezrobocie wzrasta, natomiast spadek o 75 osób jest tylko w Słupsku. Wykorzystanie środków Funduszu Pracy jak również EFS jest w granicach 100%, obecnie 99% środków wyprowadzonych zgodnie z limitami. Ten 1, czy 2% są to inwentaryzacje z rezygnacji. Jest to możliwe do wzięcia, chyba, że pojawiłyby się możliwości o których dzisiaj nie wie, a po 9 grudnia będzie możliwe do przyjęcia. Dodatkowo jak sądzi zgodę otrzyma 20 grudnia od Rady Zatrudnienia, która jest planowana w tym dniu na inny tryb gospodarowania deficytem Funduszu Pracy.

#### **Ad IX.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował radnych, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej pan Bronisław Komorowski na wniosek Wojewody Pomorskiego nadał odznaczenia zasłużonym pracownikom samorządowym powiatu słupskiego. Akt dekoracji w imieniu Prezydenta dokonał Wicewojewoda Pomorski pan Michał Owczarczak

Za zasługi w działalności na rzecz społeczności lokalnej odznaczeni zostali:

Złotym Krzyżem Zasługi - Pan Włodzimierz Frąckowiak – (były Prezes Koła Terenowego Polskiego Związku Głuchych w Słupsku oraz Wiceprezesem Zarządu Oddziału PZG w Słupsku)

Srebrnym Krzyżem Zasługi – Pan Andrzej Bury oraz Pani Irena Tkaczuk- Kawalerowicz

Za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej

Za Długoletnią Służbę odznaczeni zostali:

Medalem Złotym:

1. Pan Zbigniew Babiarz – Zych
2. Pan Jan Fąfara
3. Pani Małgorzata Hoffman
4. Pani Elżbieta Matuszewska
5. Pani Małgorzata Mikołajczak – Paszczak
6. Pani Danuta Rolbiecka
7. Pani Grażyna Śniadała

Medalem Srebrnym – Sławomir Ziemiałowicz

Ponadto informuję, że Minister Edukacji Narodowej nadał tytuł Honorowego Profesora Oświaty Pani Bogumile Lenard.

Zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

**Radna Barbara Podruczna – Mocarska** – nawiązała do nowo powołanego zespołu, o czym mówił starosta. Myśli, że jest to trafna uwaga, że istnieje konkurencja szkół ponadgimnazjalnych w Słupsku i to wymaga oceny i uwzględnienia w pracy tego zespołu. Powiedział o tym starosta na

otwarciu posiedzenia zespołu, również wspomniał o tym dzisiaj jako ważną sprawę w działaniach szkół powiatowych. W tej sytuacji radna podnosiła na spotkaniu zespołu, również i dzisiaj prosi Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej, aby przygotował dla członków zespołu materiały diagnostyczne. Ponadto liczą na pomoc i wsparcie pracowników starostwa. Radnej chodzi o to, że jeśli mają podejmować decyzje o zawodach, to należy uwzględnić w kierunkach planowanych działań jako ważny element istniejącą konkurencję szkół ponadgimnazjalnych w Słupsku. Członkowie zespołu liczą na statystykę w zawodach i informacje co się dzieje w ponadgimnazjalnych szkołach słupskich. Wyraziła swój niepokój dotyczący otrzymanego planu pracy zespołu, bowiem zbyt mały jest tam akcent na konsultacje i informacje od przedsiębiorców i ich zrzeszeń. A to oni zatrudniają przyszłych absolwentów tych szkół. W związku z tym na posiedzeniu zespołu padły propozycje, aby uwzględniono oczekiwania gospodarki reprezentowanej przez m.in. Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną, Przemysłową Izbę Handlową w Słupsku, dyrektora PUP i innych.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, Rada Powiatu może tworzyć komisje i jej skład osobowy, jednak musi to być w formie uchwał, należy wówczas przegłosować, a przede wszystkim przemyśleć. Dodał, że poprzedniej Radzie proponowano przyjęcie Kodeksu Etyki Radnego, ponieważ z tego widzieli dwie korzyści, a mianowicie, żeby spróbować się tej pracy jako radni przyjrzeć w pewien sposób regulując stosunki personalne, wypowiedzi, zasady formułowania wniosków, wówczas nie uzyskano akceptacji ówczesnej Rady. Być może do tego tematu należy powrócić. Materiały są, można na komisjach przedyskutować może na Komisji Polityki Społecznej. Można również przypisać te kompetencje komisji. Zastanowią się nad jej narzędziami przestrzegania zasad etyki radnego. Ma wątpliwości, czy są do tego narzędzia prawne. Inną korzyścią jest uzyskanie wyższej punktacji w Związku Powiatów Polskich. Jeszcze powiat słupski jest na pierwszym miejscu, ale w grudniu powiat kielecki zawsze wyprzedza.

**Ad. X.**

**Zakończenie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 13<sup>35</sup>

**Przewodniczący Rady**

**Ryszard Stus**

Protokołowała:  
Irena Kaczmaryk