

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0007.13.2011

**Protokół Nr XIII/2011
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 30 grudnia 2011 roku**

XIII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w sali konferencyjnej nr 202 Starostwa Powiatowego w Słupsku od godz. 14¹⁰

Ad I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XIII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu

Powitał zaproszonych gości:

Pana Marka Biernackiego – Wiceprzewodniczącego Sejmiku Wojewódzkiego

Pana Tomasza Majkowskiego - z-cę Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku

Pana Grzegorza Walkowskiego – Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Panią Dominikę Stasińską – Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Panem Sławomirem Ziemianowiczem. Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Irena Łońska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 21 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną panią Lidię Ryndę

Zapytał, Panią Lidię Ryndę, czy wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

Pani Lidia Rynda – wyraziła zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pani Lidia Rynda pełniła obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została pani Lidia Rynda. Zaprosił do stołu prezydialnego.

Ad III.**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że porządek obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)
Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Głosów nie było.

Odczytał projekt porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XII sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pt. „Budowa Centrum Informacji Turystycznej w Ustce”,
 - 2) w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku,
 - 3) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020,
 - 4) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok,
 - 5) w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2012-2027,
 - 6) w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na rok 2012.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV.**Przyjęcie protokołu XII sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół XII sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XII sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 21 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XII sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.**Interpelacje i zapytania.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – podziękował za odpowiedź na interpelację w sprawie wycinki drzew złożoną wspólnie z radną Barbarą Zawadzką na poprzedniej sesji. Również podziękował za rozpoczętą pracę nad naprawą pobocza przy tej drodze. Ponadto zapytał jakie są perspektywy w 2012 roku naprawy zwięzłego mostu w miejscowości Damno na trasie Mianowice – Głównicy. Dodał, że z tej trasy korzystają ciągniki rolnicze, które mają szeroki rozstaw. Osoby zajmujący się tą drogą zastanawiają się nad odśnieżaniem tego mostu, który może spowodować duże ograniczenie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – korzystając z obecności wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego zapytał, czy są przewidziane prace remontowe na odcinku drogi wojewódzkiej Żoruchowo – Cecenowo. Dodał, że stan tej drogi zagraża niebezpieczeństwu. Mieszkańców tej miejscowości bulwersuje fakt, iż w Siemianicach jest wykonywana ścieżka rowerowa. Poprosił radnego, by spowodował, żeby w miejscach najbardziej zagrożonych dla ruchu kołowego wykonać te remonty. Dodał, że tą interpelację wspiera wójt gminy Głównicy.

Podziękował dyrektor PCPR za odpowiedź w sprawie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny dla osób niepełnosprawnych. Wiele osób tego sprzętu nie dostało i ma otrzymać w 2012 roku. Zapytał jakie kroki podejmie się na przyszłość, aby do takiej sytuacji nie doszło. Czy nie należałoby wcześniej kontaktować się z NFZ w sprawie przyznania i zabezpieczenia środków na ten cel. Ponieważ planował przesunięcia środków w budżecie, które miały między innymi skasować dotację do „Doliny Charlotty.”, zapytał, czy w związku z tym, że od wielu lat Starostwo finansuje tą instytucję finansuje, czy z tego względu otrzymuje bezpłatne karty wstępu na organizowane imprezy - jeżeli tak, to kto i ile takie bilety otrzymuje. Na Komisji padło sformułowanie, że jest to forma zakupu biletów dla prominentów naszego powiatu.

Zapytał o użytkowanie adoptowanego pomieszczenia na poddaszu, czy straż pożarna już wyraziła zgodę na użytkowanie tych pomieszczeń. Co było przyczyną, że nie chciała wyrazić tej zgody. Czy nie należało wykonywać inwestycje przed uzgodnieniami ze strażą pożarną.

Wspólnie z radnym Kamińskim był w tym pomieszczeniu i zauważyli, że na schodach wisi tablica „zakaz przejścia”. Zastanawia się po co ten remont, jeżeli jest od wielu tygodni jest zakaz z ich korzystania.

Zapytał jak długo będzie trwał remont budynku przy ul Armii Krajowej i jakie plany są do tego budynku. Uważa, że przeniesienie do tego budynku ZDP jest chybionym pomysłem starosty. Zapytał o Ośrodek w Damnicy, który jest cały czas remontowany, jakie są plany, w jakim terminie czasowym i skąd przewidziane są środki. Myśli, gdyby ta jednostka otrzymywała całą subwencję oświatową, która jej się należy, dała by sobie z tym remontem radę. Według opinii radnego środków na budowę nowego ośrodka po analizie wieloletniego planu inwestycyjnego nie ma.

Zwrócił uwagę na panele, które leżą przed pięknie wyremontowaną salą - są panelami pływającymi. Radny uważa, że jest to totalna „fuszera”. Jest to wizerunek Starostwa i należałoby to zmienić. Prosi by tych poprawek nie robić w formie przetargu, inwestycji. Zdaniem radnego może to wykonać nasza brygada.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Podrucznej Mocarskiej

Radna Barbara Podruczna - Mocarska – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Starosty, podziękowała za poprzednią interpelację. W związku z tym, że pracują w Zespole powołanym przez Starostę w celu opracowania kierunków edukacyjnych na najbliższe lata, prosi o informację w zakresie aktualnych kursów PKS na terenie powiatu, w związku z tym, że powiat jest udziałowcem w tym przedsiębiorstwie. Prosi nadto o ostatni bilans wyników, za okres, który został zamknięty, by mogła wykorzystać w pracy Zespołu. Z upoważnienia Burmistrza Ustki przekazała radnym, Zarządowi Powiatu i zgromadzonym na tej sali gościom życzenia noworoczne, życząc przychylnego nieba do wszelkich zamierzeń i zawodowych i prywatnych i życząc Zarządowi i Radzie samych trafnych decyzji w 2012 roku. Poza tym będąc przy głosie, przy okazji informuje, że Burmistrz Ustki wyraził wolę poprzez złożone oficjalne pismo do Zarządu Powiatu, że Ustka przystępuje do negocjacji w sprawie przejęcia terenów po ZSzT rozważając każdą formę rozliczenia za ZST. Jest to szkoła znajdująca się na suwerennym terenie administracyjnym miasta Ustki uzbrojonym w infrastrukturę techniczną przez samorząd Miasta Ustka. Miasto Ustka będzie najlepszym gospodarzem, żeby realizować na tym obszarze cele publiczne, które są wytyczone do tego obszaru

Ad VI.

Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady, przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – poinformował radnych, że zgodnie z §. 27 pkt 3 Statutu Powiatu Klub Radnych Porozumienie Samorządowe złożył dzisiaj w Biurze Rady Powiatu inicjatywę podjęcia uchwały w sprawie zmian w uchwale z dnia 29 marca br. w sprawie zasad nabywania, zbywania obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania... .

Klub wnosi, aby ten projekt znalazł się w projekcie obrad następnej sesji Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszólkowski – w sprawozdaniu pan starosta wspomniał o Konwencie Wójtów i Burmistrzów, a także o zrealizowaniu w ramach tego Konwentu jednego z punktów posiedzenia, a mówi o sprawach kolejowych linii 405 relacji Szczecinek – Ustka. Zapytał, czym zakończyła się realizacja tego punktu. Jakie zapadły konkretne ustalenia. Czy starosta będzie realizował tematy w formie patronatu, czy pomocy efektywnej. Temat jest prowadzony od wielu lat, a radny odnosi wrażenie, że stoją w miejscu, a jednak linia 405 ważna z punktu widzenia komunikacyjnego dla powiatu, który też znajduje się w strategii komunikacji województwa pomorskiego jest trochę zaniedbana.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że Konwent samorządowców powiatu słupskiego nie jest władną instytucją decydującą o kolei. Natomiast na Konwencie wykorzystano obecność Posła Lamczyka, który jest w Sejmowej Komisji Infrastruktury, również jest jednym z pomorskich rzeczników wspierania infrastruktury kolejowej. Ponieważ Poseł spotkał się wcześniej z ministrem infrastruktury p. Maserem, przyjął sugestie samorządowców powiatu słupskiego związane z tematami kolejowymi. Dodał, że jest to ważne w kontekście możliwości pozyskania środków finansowych w ramach programu infrastruktura i środowisko, czyli z pieniędzy, które nie są w obszarze decyzji regionu, a w obszarze państwa, czyli programów o zasięgu ogólnokrajowym. Dodał, że była próba przeznaczenia tych środków na kolej, a niewykorzystanych jeszcze na inne zadania tego programu, na co Bruksela się nie zgodziła i w związku z tym jest szansa, żeby te kolejowe projekty były zrealizowane. Dodał, że PNK zainwestowało już kilka milionów złotych w linię kolejową Szczecinek – Ustka, w związku z modernizacją systemu łączności po katastrofie kolejowej w Korzybiu. Pomysł dotyczy elektryfikacji tej linii możliwości utrzymania połączeń kolejowych w kierunku południowym ze strony Ustki, czyli z Poznaniem i dalej na południe. Dodał, że ze względu na pasażerów pociągi kursujące na południe obecnie jeżdżą przez Koszalin – Białogard – Szczecinek, czyli omijają tą trasę, a to ze względu, że nie jest zelektryfikowana. Nie chce teraz tego tematu rozwijać, a myśli, że w przyszłości na ten temat będzie można podyskutować. Dodał, że być może będą uczestniczyć w jakimś projekcie, natomiast na konwencie była to dyskusja wstępna. Najbardziej zaawansowany pomysł jest szybkiej kolei morskiej miasta Słupska. Na sesji radni nie zgodzili się wprowadzić tę inwestycję do wpf, a nie zawsze jest to dobry pomysł, żeby rezygnować z tego pomysłu.

Nie zawsze inwestorem muszą być PKP. Dzisiaj one zarządzają tymi szlakami. W przypadku linii do Gdańska i Szczecinek – Ustka, gdyby chodziło o linie obejmujące tą część miasta, która jest w projekcie miejskim, myśli, że miasto mogłoby być też inwestorem w zależności jak do tego podejdzie, a nie chciałby ingerować w sprawy miejskie. Zdaniem jego sprawa komunikacji jest sprawą między miastem Ustka, a miastem Słupsk. Dodał, że ta linia kolejowa jest ważna z punktu widzenia powiatu. Dodał, że z panem Lamczykiem można będzie się spotkać na komisji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem "Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu", zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że "Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz w wykonania uchwał Rady Powiatu" , zostało przyjęte.

Przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

Ad VII. Podjęcie uchwał:

ppkt.1) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pt. „Budowa Centrum Informacji Turystycznej w Ustce”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że miasto Ustka wystąpiło z różnymi wnioskami do realizacji partnerskich projektów, między innymi dotyczyło to Budowy Centrum Informacji Turystycznej w Ustce. Na wniosek miasta Ustki, na postulaty zgłaszane na Komisji, może nie tak daleko idący jak radny Gonera deklarował, ale została wprowadzana do zadań promocyjnych wspólną organizacją festiwalu sztucznych ogni, zdejmując część środków z zadania związanego z wsparciem festiwalu w Dolinie Charlotty i „Lata z Jedyką” w Dolinie Charlotty. Ten temat powiat chce zrealizować wspólnie z Ustką. Nie wie z jakim wkładem finansowym powiatu, ale w sumie 10 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0. radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/119/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pt. „Budowa Centrum Informacji Turystycznej w Ustce”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt.2) w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że radny Zdzisław Kołodziejcki zaproponował w przedłożonym projekcie wykreślenie zapisu, który nie był precyzyjny. Zarząd Powiatu proponuje w formie autopoprawki, w dziale 3 wykreślić ust. 4 zapis „regulamin centrum”, zapis który rozmydla kwestie kierowania przez dyrektora Centrum przy pomocy pracowników jednostki. Ust. 5 stałby się ust. 4, a ust. 6 ust. 5. Poprosił o przyjęcie uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką (autopoprawka stanowi zał. do projektu uchwały)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/120/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r, w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

ppkt.3) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zgłosił autopoprawkę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2011 – 2020 (autopoprawka stanowi zał. do projektu uchwały)

Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że w autopoprawce zwiększa się dochody bieżące na rzecz dochodów majątkowych. Dochody majątkowe zmniejszone są o dwa zadania, na dwie dotacje, na zadania Bobrowniki – Łebień w gminie Damnica. W związku z tym, iż wartość zadania jest mniejsza niż była planowana tj. o 50182 zł. Następną zmianą związaną jest z dotacją związaną na zadania z projektem unijnym tj. zakup sprzętu i wyposażenia na potrzeby wodnego zespołu ratownictwa medycznego o kwotę 45293 zł Jest to kwota po ostatecznej kontroli Departamentu Programów Regionalnych Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku i uznania części kosztów poniesionych w ramach projektu na niekwalifikowane.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – jak zauważył, autopoprawka nie była procedowana na Komisji Budżetu. W związku z tym, że uchwały budżetowe omawiane są tylko na komisji budżetowej. Co prawda radny był na komisji, na której otrzymał materiały i na których był skoncentrowany na ich czytaniu

i nie wszystko co starosta mówił do radnego dotarło. W związku z tym zapytał w jakim celu instaluje się kable grzewcze, czy nie jest to zbytek w dobie kryzysu (wydatek 130 tys. zł) Jaki będzie koszt eksploatacji bieżącej tego urządzenia. Czy dotyczy ten wydatek budynku starostwa, czy też budynku przy ul. Armii Krajowej. Zasięgnął informacji u dekarzy, że takie rzeczy się robi ale nie jest to sprawa masowa. Rozumie zainstalowanie ich w rynnach, ale zastanawia się po co w rynnach spustowych. Zaskoczeniem większości radnych jest to, że był to wydatek zaplanowany w 2011 roku. Radny dość długo szukał w dokumentach i znalazł - § 6580 Starostwo Powiatowe – wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych - milion złotych. Przyznał, że jest to jego wina, bo nie dopytał, ale przy omawianiu budżetu poprosi o rozwinięcie, co w tym § wykonano. Ponieważ koledzy z Klubu przekonywali radnego, że jest to potrzebne, dlatego jednoznacznie negatywnie do tego się nie odnosi, ale wątpliwości prezentuje. Zadania tego nie wykonano ze względu na warunki pogodowe, a dalsza realizacja zadania w roku 2011 jest niemożliwa. Warunki pogodowe są bardzo dobre, budżet uchwalono w ubiegłym roku, a zadania tego jeżeli będzie ono uważane za konieczne nie wykonaliśmy. Podejrzewa, że na tą inwestycję brakowało środków, może i dobrze. Dlaczego zadanie kabli grzewczych pojawia się w zadaniach inwestycyjnych, poprzednio było w dziale starostwo powiatowe. Jaka jest tego przyczyna prawna, że na koniec roku pojawiło się jako zadanie inwestycyjne.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - kwota, która dotyczyła tego zadania wynosiła 115 tys. zł. w załączniku inwestycyjnym. W związku z tym, że została wykonana część zadania tj. projekt za 24.500 zł, zadanie to zostało ujęte w roku 2012 w wieloletniej prognozie finansowej. Należy spojrzeć do poprzednich uchwał w załącznikach inwestycyjnych z 6 grudnia, czy z listopada, czy z października.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że jest to możliwe, żeby szczegółowo mówić o wydatkach, wybiega się w przyszłość, że w budżecie tegorocznym Zarząd chce dostosować przede wszystkim ze względu na gminę Damnica, gdzie była mowa o umowę pół na pół finansowanie zadania, jeśli ono było o mniejsze pieniądze, co wiąże się ze zwrotem części pieniędzy. Umowa jest do 300 tys. zł, a wyjdzie mniej ze względu na kwotę z przetargu, bo zadanie zostało wykonane taniej. Gminie część pieniędzy trzeba zwrócić, również zmniejszyć wartość tego zadania. Jeżeli jest zaplanowane zadanie inwestycyjne, a powiat chce je kontynuować, to w tym roku, ponieważ jest to obiekt zabytkowy i trzeba mieć pozwolenie, żeby realizować tego typu zadania. Dodał, żeby cokolwiek zrobienie w tym obiekcie wymaga projektu dokonanego przez architekta z uprawnieniami do wykonywania projektów zabytkowych, uzgodnienia z wojewódzkim konserwatorem zabytków oraz uzyskania u prezydenta pozwolenia na budowę w mieście. Starostwo wystąpiło o pozwolenie i na nie czeka. Procedury te nie pozwoliły, żeby wcześniej do tych prac przystąpić. Dodał, że do zadania powiat przystąpił w momencie kiedy pozostały oszczędności w innym zadaniu inwestycyjnym. Zarząd ma takie kompetencje i nie zamierza tego zaniechać. Wyjaśnił radnemu, że nie będzie możliwości formułowania zadań inwestycyjnych takich

jak malowanie sufitu w gabinecie starosty zieloną farbą, do takich szczegółowości nie doprowadzą budżetu, jest to niemożliwe. Wyjaśnił, że realizując zadania inwestycyjne zapisuje się tytuł. Na temat kabli, odpowiedział, że się nie zna i nie wie dlaczego muszą być umieszczone w rynnach. miedziane kable. Od tego są fachowcy, którzy określają technologię, żeby w zabytkowym obiekcie nie groziło porażeniem prądem elektrycznym i żeby było to zrealizowane. Nie ma tutaj złej woli, czy ukrywania wydatków przed radnymi. Powiedział, że jest to naganne ze względów moralnych nie wolno też oszukiwać Rady, bo jest to przestępstwo. Zarząd chce, żeby wszystko było jasne i zrozumiałe, jednocześnie poprosił, by organowi wykonawczemu pozwolić wykonywanie swoich zadań, bo przygotowanie specyfikacji jest zadaniem powiatu, a nie Rady. Odpowiedzialność za przeprowadzenie przetargów, przeprowadzenie środków finansowych ponoszą w Starostwie prawnicy, urzędnicy, którzy pracują, żeby dobrze realizować te zadania. Natomiast nie wszystko w stosunku do planu, albo w czasie można zrealizować i stąd ta konieczność zmian w budżecie. Zarządowi wydają się one potrzebne i niezbędne, żeby lepiej, a nie gorzej wykonywać swoje zadania. Takie zmiany będą proponowane, o czym mówi na każdej sesji, nawet w trybie pilnym jeżeli Zarząd uzna, że jest to dla powiatu korzystne, albo dla innego samorządu, czy też dla czystości rozliczeń dotującym urzędem marszałkowskim. Jeśli w wyniku kontroli pod protokołem, który podpisał organ wykonawczy jeden i drugi, czyli marszałek i starosta, wyszło, że jest jakieś przesunięcie ze środkami kwalifikowanymi, trzeba to w budżecie uwzględnić. Starosta nie może na to wpłynąć, radni mogą tego nie przyjąć, natomiast jeśli ktoś mówi, że jest to stan faktyczny, trzeba tak przyjąć. Nie umie inaczej wyjaśnić dlaczego trzeba bronić tego typu uchwały. Inwestycje i zadania powiat chce realizować zgodnie ze swoimi kompetencjami, nie wprowadzając radnych w błąd.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do starosty, stwierdził, że przeinacza radnego intencje. Akurat radny nikogo nie atakuje, a zarzut jaki postawił, to postawił sobie. Wydatkowanie kwoty 930 tys. zł. chociaż nie mówi, że były jakieś przestępstwa, tylko powinno to być wykonane za jego i radnych wiedzą. A ciekawość radnego budzi, bo jest to kwota bardzo duża, a za chwilę będą mówili o brakach w innych dziedzinach. Radnego nie interesuje jak starosta będzie malował pokój, ale jak będzie to koszt 100 tys. zł, to będzie jego interesowało. Odpowiedź, że zadanie nie zostało wykonane, bo procedura trwała przez rok, to zdaniem radnego dość długo ona trwa. Nie jest to dla radnego przekonujące. Inwestycje, które starosta uznaje za celowe, powinny być wykonane szybko, tanio i sprawnie, a tego radny nie widzi. Poprosił, żeby nie doszukiwać się tego, że radny w każdym momencie dopatruje się przestępstwa. On jest radnym i ma obowiązek wiedzieć na ten temat. Nie jest to moment i miejsce, żeby o to pytać, ale innej możliwości nie ma.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – nie miał takiej intencji, żeby radnego imputować, (przeprosił.) Starosty intencją było powiedzenie, że w działaniu powiatu nie ma rzeczy ukrywanych, tajnych. Wszystko co jest robione radni mają prawo o to pytać, mają prawo do wiedzy

na ten temat. Zarząd będzie na ten temat odpowiadać i odpowiada po raz kolejny. W związku z tym, że zadanie pod nazwą wprowadzenie tych przewodów do rynien (nie wie jak to się prawidłowo nazywa) było przyjęte przez Zarząd w czerwcu. Została zlecona dokumentacja projektowa uprawnionemu projektantowi, który ma uprawnienia do projektowania w projektach zabytkowych. On wykonał projekt na kwotę 12 tys. zł w kolejności starostwo wystąpiło z wnioskiem o pozwolenie na budowę do prezydenta Słupska. Tego pozwolenia do chwili obecnej nie otrzymali, w związku z tym robót nie mogli rozpocząć, nie dlatego, że przez cały rok czegoś nie zrobili, tylko dlatego, że uzgodnienia w obiektach zabytkowych trwają, i że konserwator zabytków przez pewien czas był nieobecny. Dodał, że nie za opieszałości, ale z przyczyn nie zależnych od Starostwa nie zostało zadanie to zakończone w określonym terminie. Dlatego zostało przeniesione do budżetu na rok przyszły, chcą je kontynuować, bo uważają, że jest to niezbędne, żeby obiekt ten był zabezpieczony po tylu remontach, przed zamrażaniem wody w rynnach, żeby rynny te były bezpieczne.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/121/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r, w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2011-2020, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt.4) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – złożył autopoprawkę (stanowi zał. do projektu uchwały) i dodał, że zmiany polegają na zwiększeniu dochodów bieżących o kwotę 95475 zł tj. 60475 zł w podatku dochodowym od osób prawnych i 35 tys. zł w opłacie komunikacyjnej, co daje 95475 zł i zmniejszone wydatki majątkowe o tą samą kwotę w związku ze zmniejszeniem dotacji na zadanie związane z przebudową drogi powiatowej Bobrowniki – Łebień o kwotę 50182 zł, bo zmniejszyła się wartość robót wynikająca z przetargu. Prace te zostały zakończone i rozliczone w kwocie o 50182 zł mniejszej oraz zmiany w zakresie dotacji związanej z realizacją projektu pn. zakup sprzętu i wyposażenia na potrzeby wodnego zespołu ratownictwa medycznego w pasie przybrzeżnym powiatu słupskiego o kwotę 45293 zł. po ostatecznej kontroli z Urzędu Marszałkowskiego o taką kwotę zmniejszono wielkość wydatków kwalifikowanych. W związku z tym jedna i druga kwota w autopoprawce powoduje, że nie dokonuje się pozostałych zmian, czyli uchwała w sprawie zmian w budżecie jest takiej treści jak radnym została przedłożona, natomiast zostały przedstawione zmiany wewnątrz budżetu, te które są przedstawione w autopoprawkach.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – dodała, że dochody bieżące zwiększają się, a dochody majątkowe zmniejszają, zaś pozostałe kwoty ogólne, globalne są bez zmian.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – powiedziała, że przed sesją radni otrzymali dokument datowany 28 grudnia br. w kontekście kosztów utrzymania Powiatowego Urzędu Pracy. Lektura tej informacji nasuwa radnej trzy pytania do Skarbnik Powiatu, Starosty i dyrektora Chałubińskiego. Jest zapis w piśmie, który może budzić wątpliwości. Pismem z dnia 13 grudnia br. wystąpiono do prezydenta Miasta Słupsk o ujęcie w planie budżetu Miasta Słupska na 2012 rok dodatkowych środków ponad subwencję otrzymywaną z budżetu państwa w wysokości 457422 zł na współfinansowanie PUP w Słupsku. Jest to oczywiste, bo PUP świadczy usługi dla dwóch obszarów, tzn. dla dwóch powiatów miejskiego i ziemskiego. Dalej pisze, że „na marginesie tej sprawy z Urzędu Miasta nie otrzymaliśmy jeszcze odpowiedzi. Na marginesie tej sprawy pragnę przypomnieć, że powiat słupski ujął w budżecie powiatu na 2012 rok środki własne w wysokości 109486 zł na dofinansowanie bieżącej działalności PUP. W związku z zaplanowany przez Departament funduszu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej niższą kwotą, jak to było w 2011 roku” Pierwsze pytanie skierowała do Skarbnik Powiatu. W dokumencie tym pisze, że 457422 zł wnioskowali do Prezydenta Kobylińskiego jest ponad subwencje otrzymywaną z budżetu państwa w wysokości ok. 457 tys. zł. Zapytała, czy tylko tyle brakowało. Bo dalej pisze, że z własnego budżetu daliśmy ponad milion złotych. Czy oznacza to, że w subwencji brakuje te 457 tys. zł, które wnioskowali do powiatu miejskiego oraz to co przekazaliśmy tj. 109486 zł ?

Drugie pytanie skierowała do dyrektora Chałubińskiego. Wobec tego niedofinansowania na dzisiaj z powiatu miejskiego jak wygląda zabezpieczenie środków na bieżącą działalność. Prosi, żeby dyrektor zapewnił radnych, czy ma zabezpieczenie środków na funkcjonowanie przez cały rok swojego urzędu.

Następne pytanie skierowała do Starosty, prosząc dla radnych o informację. Jakie Starostwo ma środki restrykcyjne, żeby jednak przymusić Miasto Słupsk, bo 457 tys. zł jest kwotą niebagatelną, i powinniśmy tę kwotę od Miasta Słupsk otrzymać.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- zwrócił uwagę radnej, że pytania te dotyczą budżetu na przyszły rok. Prosi je o przesunięcie do właściwego punktu.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – przyznała rację.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – pytanie skierował do Skarbnik Powiatu z prośbą o odpowiedź po sesji. W wieloletnim planie finansowym przenosi się 130 tys. zł dot. kabli grzewczych, a w zmianach budżetu zmniejsza się to zadanie o kwotę 90 tys. zł. Natomiast w planie inwestycyjnym na 2011 rok jest kwota 154 tys. zł. Powrócił do poprzedniego pytania i podziękował Skarbnik, za wyjaśnienia, że zadanie to pojawiło się w planach inwestycyjnych dopiero w listopad – grudzień.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawkami omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/122/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2011 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt.5) w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2012-2027

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji i zaopiniowany pozytywnie. Również w dniu 22 grudnia br. Zarząd Powiatu przedstawił Komisji Budżetu i Finansów autopoprawkę do projektu uchwały. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że 22 grudnia br. Zarząd Powiatu przed posiedzeniem Komisji wspólnej z Zarządem Powiatu złożył na ręce przewodniczącego Rady Powiatu autopoprawkę, która była procedowana również na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów (autopoprawka stanowi zał. do projektu uchwały) Autopoprawka stanowi zmiany do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2027, czyli wieloletniej prognozy finansowej obowiązującej od 1 stycznia 2012 roku wraz z nowo uchwalonym budżetem. Dyskusja nad autopoprawką i nad wieloletnią prognozą finansową jest też dyskusją nad budżetem na rok przyszły, bo on w części wpf dotyczy roku 2012, w części jest spójny z budżetem na 2012 rok. Złożył jeszcze jedną autopoprawkę (stanowi zał. do projektu uchwały), która dotyczy zmiany wychwyconej przez Panią Skarbnik w porozumieniu z RIO w projekcie przedłożonym przez Zarząd Powiatu do RIO, które są związane z wprowadzeniem do zał. nr 1 wieloletniej prognozy finansowej pozycji odsetek od kredytów w poszczególnych latach. Wprowadzenie zmian skutkuje wzrostem dochodów bieżących i wydatków majątkowych w roku 2013 oraz zmianą wskaźników w poszczególnych latach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są głosy w dyskusji. Głosu udzielił Skarbnik Powiatu.

Pan Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – dodała, że w zał. nr 1 wieloletniej prognozy finansowej została ujęta nowa pozycja. Pod pozycją wydatki bieżące na obsługę długu, w wpf dodano nową pozycję, w tym odsetki i dyskonto. W tym miejscu należy ująć tą samą pozycję, stąd ta zmiana.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał o izolację tego budynku. Pisze, że wykonano dokumentację projektową w III kwartale, odstąpiono do dalszej modernizacji ze względu na okres zimowy. Czy zaniechanie tego było naprawdę przedłużającą się procedurą, czy brakowało środków. Dla radnego pozostawienie budynku bez dalszego remontu są podwójnymi kosztami, które w przyszłości się odbiją.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że jest to działanie świadome, ponieważ kiedy została zakończona dokumentacja projektowa remontu dachu był już październik. Gdy policzono kiedy zostanie przeprowadzone postępowanie przetargowe i stwierdzono, że w listopadzie można byłoby odkryć dach, a w tym czasie mógłby spaść śnieg, z tego względu w zimie nie zdecydowano się na remont dachu.

Pan Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – dlatego, że obiekt ten nie był naszym obiektem, Starostwo nie było właścicielem tego budynku w drugiej połowie tegoż roku. Teraz Starostwo jest właścicielem i rozpoczęło wszelkie prace z tym zadaniem związane.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
podał wyniki głosowania:

za – 13 przeciw – 0 wstrzymało się – 7 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/123/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r, w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2012-2027, została podjęta.

Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – Pani Skarbnik słusznie zwróciła uwagę, że przed głosowaniem należy przedstawić radnym uchwałę RIO w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2012-2027. Przeczytał uchwałę RIO, która stanowi zał. nr 14 do protokołu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powtórzył głosowanie, i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
podał wyniki głosowania:

za – 13 przeciw – 0 wstrzymało się – 6 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/123/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r, w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego na lata 2012-2027, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu)

ppkt. 6) w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na rok 2012

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji i zaopiniowany pozytywnie. Również w dniu 22 grudnia br. Zarząd Powiatu przedstawił Komisji Budżetu i Finansów autopoprawkę do projektu uchwały. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że w ramach tej autopoprawki, która też została przedstawiona na komisji w dniu 22 grudnia br. Zarząd proponuje:

1. zwiększenie o kwotę 15 000 zł w dziale 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdziale 85395 - pozostała działalność w § 2360 – dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art.221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zadań realizowanych w trybie pozakonkursowym przez organizacje pozarządowe;
2. zwiększenie o kwotę 10 238 w dziale 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92116 – Biblioteki, § 2320 – dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego. Suma zaplanowanych wydatków na zadania związane z prowadzeniem biblioteki przez Urząd Miasta wyniesie 45 000 zł.
3. zwiększenie o kwotę 6 000 zł w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej § 2360 – dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art.221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zadań realizowanych w trybie pozakonkursowym przez organizacje pozarządowe, z przeznaczeniem na organizację Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży,
4. zwiększenie o kwotę 18 780 zł w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75020 – Starostwa powiatowe, z tego: w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia - 4 000 zł w § 4380 – 14 780 zł, z przeznaczeniem na „Strategię Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Słupskiego na lata 2012 – 2022” (opracowanie, przeprowadzenie prognozy oddziaływania na środowisko oraz przetłumaczenie dokumentu na co najmniej jeden język obcy). W budżecie powiatu na rok 2011 na powyższe zadanie zabezpieczono środki w kwocie 40 000 zł. Wydatkowano 21 720 zł (opracowanie strategii). Ze względu na konieczność uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym zakresu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko opracowanego projektu Strategii zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zmianie uległo finansowanie zadania.
5. zwiększenie o kwotę 18 000 zł dla Biura Ochrony Informacji Niejawnych w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpowodziowa w rozdziale 75495 – Pozostała

działalność w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia (zakup kart identyfikacyjnych i czytników do systemów zabezpieczeń komputerowych) - 3 000 zł, w § 4300 – zakup usług pozostałych (prowadzenie audytu certyfikacyjnego oraz wydanie zaświadczeń upoważniających pracowników do przetworzenia danych osobowych w systemach informatycznych) - 10 000 zł, w § 4700 - szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej - 5 000 zł. Środki na w/w wydatki przeniesiono z rezerwy ogólnej w kwocie ogółem 68 018 zł.

6. przeniesieniach między paragrafami w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zarządzie Dróg Powiatowych, które nie wpływają na zmianę kwot ujętych w projekcie,
7. całkowitym usunięciu z wydatków inwestycyjnych dwóch zadań:
 - * „przebudowy drogi powiatowej na odcinku Słupsk –Krępa wraz z budową ciągu pieszo rowerowego” w kwocie 500 000 zł, na które przewidziano dotację celową dla Gminy Słupsk w ramach Narodowego Programu Odbudowy Dróg Lokalnych – zadanie nie zakwalifikowało się do realizacji,
 - * „przebudowy ul. Głównej w Widzinie” w kwocie 100 000, na które przewidziano dotację celową dla Gminy Kobylnica w ramach Narodowego Programu Odbudowy Dróg Lokalnych – zadanie nie zakwalifikowało się do realizacji,
8. zwiększeniu wartości zadania z kwoty 490 000 zł do kwoty 948 000 zł na zadanie inwestycyjne związane „termomodernizacją budynku na ul. Armii Krajowej 1 w Słupsku”. Realizację zadania rozpoczęto w 2011 roku na które zaplanowano kwotę 570 000 zł. W III kwartale wykonano dokumentację projektową obejmującą remont dachu za kwotę 6 500 zł. Odstąpiono od dalszej modernizacji ze względu na okres zimowy. Pozostałe środki w kwocie 563 500 zł pomniejszono do kwoty 458 000 i przeniesiono do budżetu roku 2012.
9. wprowadzeniu za kwotę 130 000 zł zadania pn. ” instalacja kabli grzewczych w rynnach i rurach spustowych w budynku Starostwa Powiatowego” w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75020 – Starostwa powiatowe. Realizację zadania rozpoczęto w 2011 roku, na które zabezpieczono środki w budżecie roku 2011. W miesiącu grudniu wykonano dokumentację projektową za kwotę 24 500 zł. Ze względu na okres zimowy zrezygnowano z realizacji zadania w 2011 roku, celem jej kontynuowania i zakończenia w roku 2012;
10. wprowadzeniu za kwotę 12 000 zł w dziale 630 – Turystyka, rozdziale 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zadania inwestycyjnego związanego z zintegrowanym systemem informacji turystycznej województwa pomorskiego. W budżecie roku 2011 na powyższe zadanie zabezpieczono środki w kwocie 12 000 zł, ale ze względu na procedury uzyskania pozwoleń na budowę i uzgodnień z wojewódzkim konserwatorem zabytków na zaprojektowanie i wykonanie przyłączy teleenergetycznych realizacja zadania jest możliwa w roku 2012.

W wyniku wprowadzonych zmian inwestycyjnych nie ulegnie zmianie kwota wydatków inwestycyjnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - Panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu poprosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że kwota ta została zmniejszona o nadwyżkę 1.428 tys. zł, która już była w budżecie i nie powoduje żadnych zmian w uchwale. Następnie odczytała uchwałę RIO w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej powiatu słupskiego na rok 2012. (uchwała RIO stanowi zał. nr 16 stanowi zał. do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – poprosiła Panią Skarbnik o wyjaśnienie niejednoznacznego niedoprecyzowania o którym mówiła wcześniej, że Zarząd Powiatu wystąpił do Prezydenta Miasta Słupska ponad subwencję o kwotę 457 tys. zł i że ze środków własnych Starostwo uzupełnia subwencje rządową o ponad milion zł.

Również poprosiła dyrektora PUP o wypowiedź w sprawie sytuacji finansowej w zakładzie.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że finansowanie PUP odbywa się poprzez trzy źródła: z budżetu państwa – subwencja, którą otrzymuje Miasto Słupsk. Ponadto środki własne z budżetu powiatu. Oprócz tego Zarząd Powiatu wystąpił z pismem do Prezydenta, by Miasto również zadeklarowało wkład własny. Do tej pory Miasto nigdy nie dawało wkładu własnego, tylko subwencje z budżetu państwa i to jest te 457 tys. zł. Dodała, że kwota ta wynika z tego, że PUP złożył wniosek do projektu budżetu o tyle większy niż otrzymał środki.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady poinformował, że projekt budżetu na 2012 rok jaki Zarząd Powiatu przedstawił dwukrotnie na Komisji Budżetu, zdaniem Klubu jest budżetem nierealnym, budżetem wirtualnym. Zdaniem Klubu dochody są przeszacowane, a wydatki są zdecydowanie zaniżone. Dla przykładu podał subwencję oświatową, która planowana jest w wysokości 17.935 tys. zł, czyli jest zawyżona. Klub może się zgodzić z dochodami w oświacie, bo są nieco niższe do ubiegłego roku i wynikają z określonych decyzji. Natomiast planowane wydatki, to 18.594 tys. zł. Z tego wynika, że w budżecie na oświatę brakuje 44 tys. zł. Zdaniem Klubu jest to zupełnie nierealne, w związku z tym taka Klubu opinia. Również powiedział, że zgłaszane przez Klub poprawki, które ich zdaniem były niewysokie, ale bardzo istotne, bo chodzi o samą sprawę, też nie zostały uwzględnione, choćby te dwa bardzo ważne przykłady, tj. dofinansowanie koncertów Doliny Charlotty – promocja poprzez Dolinę Charlotty. Druga sprawa to środki pieniężne przekazywane na dożynki powiatowe, bo też ich zdaniem są zawyżone przynajmniej dwu, czy trzykrotnie. W związku z tym Klub Radnych Porozumienie Samorządowe tego budżetu nie poprze. Ponadto przekazał przewodniczącemu Rady wniosek Klubu w sprawie głosowania nad uchwałą w sposób jawny imienny, żeby nie było niedomówień, że ktoś za dwa, czy trzy miesiące zapomniał jak głosował.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- głosu udzielił Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – zwracając się do Wysokiej Rady, powiedziała, że kwota subwencji wyliczona jest na podstawie pisma Ministra Finansów. W żaden sposób do budżetu nie można ująć innej kwoty, bo byłaby ujęta bezprawnie, musi być w wysokości i do wysokości przedłożonej przez Ministra Finansów. Jeżeli ulegnie zmianie – bo metryczka przychodzi dopiero 28 lutego, to zostanie ujęta w budżecie w wysokości jaką minister przedłoży. Podkreśliła, że nie ma innych podstaw prawnych ujęcia w innej wysokości.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – powiedział, że w przyszłym roku nie będzie prawdopodobnie środków na utrzymanie PUP. Zgadza się z Panią Skarbnik, że musieli przyjąć taką kwotę subwencji. Dla radnego kwota nie jest tak ważna, ale to, że nie ma w tym budżecie mechanizmów amortyzujących zmian, które mogą nastąpić. Odniósł się do autopoprawek. Radny ma dwie uwagi. Z §. 4 wynika, że w strategii rozwoju społeczno-gospodarczego powiatu słupskiego w budżecie powiatu na 2011 rok zabezpieczono środki w kwocie 40 tys. zł, a wydano 21 tys. zł. Zapytał jak to się ma do tego co starosta powiedział na pytanie radnego ile to będzie kosztowało, odpowiedział że nic, bo wykonują to pracownicy starostwa, a tu widzi inaczej. Jeżeli chodzi o budżet to jest radnego rozczarowanie. Zabrano 600 tys. zł z dróg, też ważnej dziedziny działalności powiatu i przekazano na starostwo. Radny myślał, że te środki są przepisane do remontów kapitalnych dróg i będą tam wykorzystane, a środki na remont Starostwa będą podbierane z innych środków. Rokuje to nieciekawie na przyszłość jeżeli chodzi o ten budżet. Odniósł się do budżetu i przetoczył kilka nasuwających się radnemu uwag. Po pierwsze budżet jest wirtualny, a szczególnie dochody, które narzucił skarb państwa w postaci kilku wskaźników wzrostu PIT o około 2 mln zł, inflacja 2,5%, PKB 3,7- 3,9, a o koszcie euro w postaci długu już nie mówi. Dodał, że dochody w tym i przyszłym roku opierają się na sprzedaży majątku powiatu i kroplówce, którą od czasu do czasu zaserwował wojewoda w postaci Aukcji Rybnej- chociaż radny uważa, że ta kroplówka powinna być skierowana na finansowanie służby zdrowia, która też się boryka z kosztami, a nie na nasze wydatki. Dlatego widząc, że przedstawione dochody są wirtualnymi dochodami, radny zaproponował kilka zmian bardziej lub mniej ważnych. Nie będzie krył rozczarowania, że żadna z radnego propozycji, nawet drobne 35 tys. zł na chodnik w Główczykach, które było probierzem spolegliwości, czy chęci pomocy najbiedniejszym, nie zostało uwzględnione. Dochody są przeszacowane, a wydatki nieoszacowane. Mimo to, że te wydatki są na progu wytrzymałości budżetu, to niestety konsumpcja dalej kwitnie. Propozycję jaką wniósł do promocji powiatu była propozycją kosmetyczną, dotyczyła Doliny Charlotty, w której podobno w tym roku nie ma dożynek. Nawet ten drobny szczegół nie został uwzględniony.

Na początku miał złudzenie, że zaczną razem rozmawiać i kształtować ten budżet, biorąc za niego odpowiedzialność. Propozycje można wnosić, ale one nie znajdują odzwierciedlenia. Nawet nie było konkretnego komentarza, odrzuciliśmy, bo nie było uzasadnione – nie bo nie. Zawsze jak będą kłopoty to sięgnie się znowu po 100 tys. zł do PFRON, albo zostanie ograbiona Damnica z subwencji oświatowej i jakoś może to będzie. Dodał, że ekonomia jest nieubłagana i wymusza na starostwie (tylko do czego to doprowadzi) oszczędności i racjonalne działanie, a przykładem tego racjonalnego działania niech będzie to, że jest względnie racjonalny budżet Zarządu Dróg

Powiatowych. Jednak jest to mało w kontekście całego budżetu. W związku z tym, że nie przyjęto żadnych radnego propozycji i uważa, że budżet jest nie tyle ciężki, ale bardzo ciężki do zrealizowania, nawet nie do zrealizowania, nie może nad tym głosować. Ponieważ rezerwy, które zapisano w budżecie są zbyt małe, żeby ewentualnie amortyzować potknięcia na poziomie państwowym, które jak podatek PIT mogą się odbyć negatywnie na budżecie powiatu. Radny nie wierzy, że PIT będzie rósł. Nie rozumie dlaczego do drugiej autopoprawki zostały wprowadzone kredyty, bo w projekcie budżetu pisze, że ustala się dochody budżetu w wysokości 2.300 tys. zł. Ustala się rozchody budżetu – 3.700 tys. zł, w zał. nr 3 też są wyszczególnione przychody i rozchody.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu- głosu udzielił Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że kwotę 2.338. 129 jest ujęta w § 4 po przychodach jak i w załączniku, który mówi o przychodach i rozchodach. Natomiast w § 7 pkt. 2 widniała kwota 3766757 zł, są to spłaty kredytu wcześniej zaciągniętych. W związku z tym, iż występuje nadwyżka budżetowa w kwocie 1428628 zł należy o tą kwotę zmniejszyć nadwyżkę. Wyjaśniła, że o tyle mniej będą zaciągane kredyty na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – bardzo cieszy fakt, że ten pozytywny efekt w postaci lepszego zaplanowania budżetu ZDP został dostrzeżony i to przez radnego Pawła Gonere. Było to celowe działanie, bowiem Zarząd chciał tym postulatom zgłaszanym przez wszystkich radnych nie tylko z opozycji, żeby nie dodawać w ciągu roku, bo powoduje to, jego większy chaos, tylko zaplanować większe kwoty na początku. Ten postulat starali się spełnić na ile było to możliwe. Świadczy to o tym, że nie wszystkie głosy, które ze strony radnych oceniających niektóre działania negatywnie Zarządu padają nie są przyjmowane, bo w wielu sprawach jest zgoda. To co wymienili, to tylko procent ułamków został wymieniony jako krytyka ułamku procenta z budżetu. Czy budżet jest nierealny i wirtualny – gdyby był w opozycji, to też by tak powiedział, bo wie jak realizuje się budżet. Nigdy się nie zrealizuje dochodów w 100% w stosunku do zaplanowanych, ani żadnego wydatku, chyba, że jest to składka obowiązkowa, do którego powiat należy stowarzyszenia i z góry określona na dany rok, można powiedzieć, że tyle się wpłaci ile jest przewidziane w statucie tej organizacji. Jesteśmy członkiem Związku Powiatów Polski i wiadomo jest ile składka na przyszły rok będzie wynosić i zaraz w styczniu można będzie wpłacić w kwocie 3700 zł. Przeprasza za wprowadzenie radnych w nieświadomy z jego strony błąd, że nie ma wydatków związanych z realizacją strategii, bo takie wydatki są i tak powiedział, że robią to własnymi siłami. Nieświadomość ta polegała na tym, że równolegle prowadzone są prace związane z realizacją i aktualizacją strategii województwa pomorskiego. On jest przewodniczącym tego zespołu subregionalnego, wspólnie z trzema powiatami: powiatem miejskim grodzkim, powiatem bytowskim i powiatem lęborskim. Stąd jego przekonanie, że robi się to tylko i wyłącznie za pomocą

urzędników. Za tą pomyłkę i wprowadzenie w błąd przeprosił. Jest to słuszna uwaga radnego Gonery i cieszy się, że śledzi starosty wszystkie wpadki. Jak będzie tak wytykał, to będzie wiedział ile ich miał starosta. Łatwo jest powiedzieć, że zaplanowano źle dochody i są za niskie wydatki. Podkreślił, że Zarząd Powiatu naprawdę bardzo oszczędnie zaplanował te dochody i wie, że może będzie je trudno zrealizować. Dodał, że plan jest tylko i wyłącznie naszą prognozą i przedstawieniem naszego punktu widzenia i możliwości jakie oceniane są na dzień jego sporządzenia. Przypomniał, że budżet na rok 2011 wyglądał podobnie i nijak się miał do budżetu kończącego się roku. Rozbieżności są tak duże, że zgadza się z tym, że to co Zarząd planuje jest na tyle wirtualne, że w dzisiejszych realiach przynosi wiele różnych zmian, że być może ulegnie radykalnym decyzjom. Powiedział, że Zarząd chce zachować równowagę, żeby nadwyżka dochodów bieżących była nad wydatkami bieżącymi i w związku z tym nie będą zwiększane wydatki bieżące. Dochody zostały zaplanowane zgodnie z najlepszą ich wiedzą i zgodnie z przepisami, informacjami udzielonymi przez Ministra Finansów. Też zgadza się z radnym, że stan sprawozdawczości oświaty będzie niższa w stosunku do tej, która była we wrześniu, to zostanie zmniejszona subwencja oświatowa na rok przyszły. Przypomniał, że niż demograficzny dotyka wszystkie samorządy. Zakłada się, że będą to niewielkie różnice bądź też żadne. Można też zakładać, że będzie drastyczny spadek. Wyjaśnił, że nigdy nie było realizacji dochodów z zakresu wydatku dochodowego do osób fizycznych w kwocie przewidzianej przez Ministra Finansów. Nigdy od kiedy istnieją powiaty i od kiedy istnieją samorządy gminne, które też miały udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, a od kiedy ten podatek istnieje, kwota zaplanowana w momencie uchwalania budżetu nie była zgodna z kwotą faktycznie wykonanych wydatków. Albo kiedy był wzrost gospodarczy była wyższa w stosunku do zaplanowanych i tak trwało do roku 2009, w 2010 były pierwsze zachwiania, a w kolejnych latach jest mniej do kwoty zaplanowanej. Dodał, że starania polegają na tym, żeby wydatki bieżące dostosowywać. Obiecał, że Zarząd będzie śledzić dochody, będzie starał się tak dużo nie wydawać na dożynki i dodał, to, że została zapisana w planie promocji taka kwota, nie oznacza, że Zarząd nie przyjmie radnych sugestii. Natomiast korzystano zwykle z uprzejmości gmin i uznano jeśli powiat ma organizować powiatowe dożynki, to gro wydatków nie powinno obciążać gminy i stąd pojawiły się takie kwoty. Chciałby, żeby radni nie rezygnowali z podejścia przeglądania się wydatkom, ale prosi o to, żeby budżet ten tak przyjęć i zrozumieć, że jest on budżetem, który dostosowany jest do czekającej nas przyszłości, bo nie jest „wariacki”, nie szaleje się z inwestycjami, nie szaleje się z wydatkami bieżącymi i stara się wykonać wszystkie obowiązkowe zadania powiatu, które na nim spoczywają i jeszcze nie ma zimy. Życzy oby w 2012 roku sprzyjało jeszcze szczęście w budżecie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił dyrektorowi Januszowi Chałubińskiemu.

Pan Janusz Chałubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – na zadane pytanie, czy zaplanowane środki zabezpieczą utrzymanie urzędu odpowiedział, że budżet rzeczywiście stawia w trudnym położeniu Urząd Pracy, bo w samym Osobowym Funduszu Płac będzie brakowało około 390 tys. zł. O tą kwotę pismem Starosta wystąpił do Prezydenta Miasta. Przypomniał, że PUP obsługuje dwa powiaty. To, że kiedyś panowie się umówili, że organem

prowadzącym jest Starosta, nie znaczy to, żeby Urząd Miejski w drugiej kolejności dostrzegł sprawę bezrobotnych z miasta. Chociaż różnica jest, bo bezrobotni z miasta mają prawo do zasiłku przez 6 miesięcy, a z powiatu przez rok, wynika to z przepisów, algorytmów, standardów i procedur, które prowadzone są przez PUP. Poinformował, że budżet Urzędu kolejny rok jest o 10 pkt mniejszy. Zdają sobie sprawę z możliwości jaki się pojawiają. Budżet PUP jest tworzony z dochodów starostw. Gdyby pojawiły się pieniądze z miasta, problemu nie ma. Natomiast jeśli tych pieniędzy nie będzie, trzeba będzie powrócić do restrukturyzacji zatrudnienia w PUP, choćby w prostym działaniu jak w utrzymaniu dyscypliny budżetowej. Pozostaje konieczność obniżenia zatrudnienia, a to przekłada się na wartość usługi, którą PUP prowadzi. Należałoby się zastanowić, czy dalej utrzymywać dość kosztowne punkty zamiejscowe i również utrzymywać filię w Ustce. Dzisiaj jest to gdybanie, zakłada, że miasto tę kwotę znajdzie i że PUP pozostanie w swoich możliwościach realizacyjnych jak w roku 2011.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – mógłby w samych superlatywach odnieść się do wypowiedzi starosty, bo obydwójce zaczynają mówić ludzkim głosem, ale obawia się jakie tego będą konsekwencje, bo przy następnych decyzjach będzie tak jak było. Oczekiwał, na to, żeby ktokolwiek odniósł się do radnego zmian w budżecie. Nie było ani jednego słowa na ten temat, czy były dobre, czy nie. Pan mówi, że radny ma współpracować, a radny uważa, że współpracuje cały czas. Wychwytywanie przez radnego błędów starosty nie świadczy o polowaniu na starosty błędy. Jak zna życie dobrze jest jak opozycja obserwuje, bo wtedy szansa pomyłek jest mniejsza. Te pytania, które zadawał dzisiaj, gdyby miał szansę zadałby na komisji, ale jej nie miał. To, że nie jest człowiekiem złośliwym, to świadczy o tym, że też znajduje strony pozytywne.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że w tej sprawie porozumiewają się z dyrektorem. Jest to jeden z najlepszych urzędów w Polsce. Dodał, że wiele razy PUP pokazał, że w tych trudnych sytuacjach umie sobie poradzić i teraz z pewnością też sobie poradzi, przy pomocy Zarządu Powiatu. Radnemu Gonerze po raz kolejny podziękował za znalezienie błędów popełnianych przez starostę.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że otrzymał wniosek grupy 9 radnych dotyczący jawnego imiennego głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu słupskiego na rok 2012. (wniosek stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Poinformował, że wniosek ten nie wymaga przegłosowania ponieważ zgodnie ze Statutem Powiatu § 33 ust 3. głosowanie jawne imienne odbywa się na wniosek co najmniej 9 radnych zgłoszonych na piśmie przewodniczącemu rady. Przewodniczący rady wyczytuje z listy obecności nazwiska radnych, którzy głosują „za”, „przeciw”, „wstrzymało się” i potwierdzają swoje głosowanie na liście z pieczęcią rady, zawierającej imię i nazwisko. Lista jest załącznikiem do protokołu.

ust. 5. głosowanie jawne przeprowadza przewodniczący rady, a głosy oblicza wybrany na sesji sekretarz obrad, czyli Lidia Rynda.

ust. 6. wyniki głosowania jawnego ogłasza przewodniczący rady

ust. 7. wyniki głosowania odnotowuje się w protokole sesji.

Przystąpił do głosowania nad projektem uchwały i powiedział, że kolejno będzie odczytywał z listy obecności imię i nazwisko radnego, radny mówi jak oddaje głos i potwierdza go podpisem na liście głosowania.

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 1. Ireneusz Bejnarowicz | - „przeciw” |
| 2. Marcin Białas | - „za” |
| 3. Andrzej Bury | - „za” |
| 4. Paweł Gonera | - „przeciw” |
| 5. Stanisław Gosławski | - „przeciw” |
| 6. Zbigniew Kamiński | - „za” |
| 7. Zdzisław Kołodziejski | - „przeciw” |
| 8. Andrzej Kordylas | - „przeciw” |
| 9. Bogumiła Lenard | - „przeciw” |
| 10. Ewa Lewkowicz | - „przeciw” |
| 11. Walentyna Małek | - „za” |
| 12. Barbara Podruczna-Mocarska | - „za” |
| 13. Lidia Rynda | - „przeciw” |
| 14. Edward Sasko | - „za” |
| 15. Ryszard Stus | - „za” |
| 16. Arkadiusz Walach | - nieobecny |
| 17. Andrzej Wojtaszek | - „za” |
| 18. Piotr Wszółkowski | - „przeciw” |
| 19. Andrzej Zawada | - „za” |
| 20. Barbara Zawadzka | - „za” |
| 21. Sławomir Ziemianowicz | - „za” |

(lista głosowania stanowi zał. nr 19 do protokołu)

podał wyniki głosowania:

za - 11 przeciw – 9 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XIII/124/ 2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011r w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na rok 2012, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XIII/2011 Rady Powiatu Słupskiego dnia 30 grudnia 2011 roku stanowi zał. nr 21 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 22.12 br. stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Ad VIII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odczytał interpelacje radnych złożone na sesji 6 grudnia 2011 roku.

Radna Ewa Lewkowicz poprosiła o przekazanie na piśmie informacji nt. stanu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym na dzień 31 grudnia 2006 r. i 31 grudnia 2011 r.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 6 grudnia 2011 r. uprzejmie informuję, iż stan zatrudnienia pracowników Starostwa Powiatowego w Słupsku na dzień 31 grudnia 2006 r. kształtował się na poziomie 94,5 etatów, na dzień 31 grudnia 2011 r. będzie kształtował się na poziomie 118,1 etatów.

W dniu 1 stycznia 2010 r. nastąpiło przejście pracowników (14 etatów) zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Słupsku. (odpowiedzi na interpelację udzielił Starosta Sławomir Ziemianowicz)

Radny Paweł Gonera w sprawie złożonej interpelacji odniósł się do interpelacji (zgłoszonej na sesji listopadowej) w sprawie sprzętu ortopedycznego dla osób niepełnosprawnych i odpowiedzi PCPR na nią. Zapytał czy wobec tego, że zostały przesunięte środki ze środków ortopedycznych na turnusy rehabilitacyjne i mając na względzie deklarację NFOZ wystarczy nam środków na zaopatrzenie osób niepełnosprawnych w ten sprzęt.

Starosta poinformował, że wyczerpującą odpowiedź na piśmie została złożona radnemu. Jest ona obszerna. Zapytał, czy radny zgadza się na nieczytanie jej na sesji.

Radny Paweł Gonera zgodził się na nie czytanie jej na sesji.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska - powróciła do swojej interpelacji złożonej na poprzedniej sesji w sprawie kierunków polityki oświatowej na rok przyszły i lata następne. Oświadczyła, że otrzymana odpowiedź jest niezadowolająca, wobec czego wnosi o jednoznaczne określenie działań zaplanowanych na rok szkolny 2011/2012 i lata następne mających na celu podniesienie atrakcyjności usług oświatowych w ZSA, ZSO i ZST oraz skonkretyzowanie działań podjętych przed rokiem szkolnym 2011/2012 dot. „odrodzenia powiatowego szkolnictwa zawodowego”.

Starosta zaproponował by nie czytać również obszernej odpowiedzi udzielonej przez Starostę na interpelację radnej. Radna wyraziła zgodę.

Radni Barbara Zawadzka, Andrzej Kordylas i Paweł Gonera - interpelowali w sprawie wycinki drzew na drodze powiatowej Mianowice-Zagórze.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zobowiązał się, że w styczniu 2012 roku zostanie wszczęta procedura uzyskania pozwolenia na wycinkę przedmiotowych drzew. Mając na uwadze, że drzewa znajdują się w jednakowej odległości od krawędzi jezdni tj. 0,5-1,0 m i tworzą realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego ZDP w Słupsku wyznaczy do wycinki wszystkie drzewa rosnące w pasie drogowym na w/w odcinku drogi powiatowej nr 1139G.

Odniósł się do interpelacji złożonych przez radnych w dniu dzisiejszym.

Pan Radny Andrzej Kordylas interpelował w sprawie zwężonego mostu w miejscowości Damno na trasie Mianowice – Główczyce i zapytał jak długo będzie zwężony i jakie są perspektywy jego naprawy.

Odpowiedź pisemna zostanie udzielona przez dyrektora ZDP Mariusza Ożarka.

Pan Radny Paweł Gonera korzystając z obecności radnego wojewódzkiego Pana Marka Biernackiego zapytał, czy będzie coś robione na drodze wojewódzkiej Żelichowo-Cecenowo, która jest dziurawa i poprosił o spowodowanie remontu.

Interpelacja zostanie przekazana do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Pan Rady Paweł Gonera zapytał też:

- jakie kroki podejmie się na przyszłość, by nie powtórzyło się, że z braku środków PFRON kilka osób nie zostało zaopatrzonych w sprzęt medyczny.

Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie przez dyrektor PCPR.

- czy Starostwo w związku z finansowaniem od kilku lat Doliny Charlotty otrzymuje bezpłatne karty wstępu na imprezy i jeśli tak, to ile i kto je otrzymuje.

Odpowiedział, że tak, w ramach umowy promocyjnej około 20 kart wstępów bezpłatnych. Nie wie w jakiej formie, ale są rozprowadzane wśród pracowników Starostwa i jeśli jest zainteresowanie wśród pracowników, to odbywa się losowanie. Natomiast nie dotyczy to starosty, wicestarosty, przewodniczącego Rady, ponieważ otrzymują zaproszenia na różne imprezy organizowane w Dolinie Charlotty niezależnie, czy dofinansują, czy nie. Dodał, gdyby ktoś myślał, że w związku z tym staroście będzie bardzo zależało, żeby dostać bilet do Charlotty za darmo, bo Starostwo dofinansuje Charlotte, to dementuje z góry taki sposób myślenia.

- czy straż pożarna już wyraziła zgodę na użytkowanie pomieszczeń na poddaszu i co było przyczyną, że długo jej nie wydawała

Odpowiedział, że chcą, aby obiekt użyteczności publicznej, czyli Starostwo ma obowiązek spełniać wymogi przeciwpożarowe. W związku z tym, że jest to obiekt zabytkowy, nie wszystkie wymogi są możliwe do spełnienia. Żeby uzyskać efekt w postaci spełnienia wymogów formalnych to czasami ze strażą trzeba podejmować różnego rodzaju przedsięwzięcia. Dodał, gdyby chciało się zachować drogi ewokacyjne, to w miejscu, gdzie są te piękne drzwi należałoby zrobić drzwi o stopniu szczelności ogniowej. W związku z tym, że uznano, że w obiekcie zabytkowym trzeba stosować takie formy zabezpieczeń, które nie będą ingerowały w jego estetykę, dlatego ze strażą tak łatwo nie poszło.

Na pytanie po co wydatkowano środki na schody drewniane w Starostwie, skoro jest na nie zakaz wstępu, odpowiedział, że schody zostały wyremontowane, bowiem groziły katastrofą budowlaną – zawaleniem, a z użytkowania wyłączone są, ponieważ nie spełniają wymogów klatki schodowej dla obiektów użyteczności publicznej. Te schody będą służyły tylko w celach ewakuacyjnych, w warunkach zagrożenia. Dodał, że jest to instytucja publiczna i kierownictwo odpowiada za osoby przebywające w tym budynku.

Dlaczego naprawili, bo gdyby klatka schodowa była rozpadająca się, to nie byłoby dobrą starostwa wizytówką. Dlatego uznali, że trzeba je naprawić w całości do wzoru pierwotnego.

- jak długo będzie trwał remont budynku przy ul. A. Krajowej 1 i jakie są plany w stosunku do tego budynku, gdyż wskazany przez p. Starostę pomysł przeniesienia do niego Zarządu Dróg Powiatowych jest, zdaniem radnego, chybiony.

Odpowiedział, że w przyszłym roku będzie opracowana dokumentacja, którą określi koszty remontu oraz ustali harmonogram prac i przewidywany termin ich zakończenia.

- jakie są plany w stosunku do cały czas remontowanego budynku Ośrodka w Damnicy, w jakim terminie będą te plany zrealizowane i skąd na nie zdobędą środki.

Odpowiedział, że nie ma jeszcze harmonogramu prac związanych z budową, czy z kwestią przemieszczenia. Jest to zadanie do którego trzeba się bardziej przygotować. Ten temat jest otwarty i będzie przedmiotem dyskusji na komisjach, na Zarządzie. Jeśli Starostwo dostanie pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego na termomodernizację, będzie wówczas to zadanie realizowane.

- zwrócił uwagę na położone panele na korytarzu przed salą konferencyjną, które zdaniem radnego należałoby zmienić, ale nie w drodze przetargów tylko w formie naprawy bez kosztów wykonanej przez brygadę Starostwa.

Odpowiedział, że poprosi o wypowiedzenie się w tej sprawie fachowców.

Pani Radna Barbara Podruczna-Mocarska - poprosiła o informację w zakresie ochrony kursów PKS w powiecie słupskim i o ostatni zamknięty okres (czyli, czerwiec, wrzesień lub październik br.) rachunek wyników PKS (kserokopię tego co w PKS z pewnością mają).

Odpowiedział, że z dniem 31 grudnia Starostwo wystąpiło ze Związku Powiatów. W dniu dzisiejszym formalnie odbyło się posiedzenie zamykające działalność Związku. Bilans zostanie sporządzony na dzień 31 grudnia. Z dniem 1 stycznia 2012 roku Powiat Słupski stanie się właścicielem 59,3% udziałów akcji w tej spółce, powiat lęborski ponad 40%. Nasze powiaty będą niezależnie od siebie władały tymi akcjami. Dodał, że właściciel nie ma specjalnych uprawnień w stosunku do jednostki. Starostwo wystąpi o te informacje do Zarządu Spółki. Natomiast bilansem powiat dysponuje za rok ubiegły. Jest on dokumentem jawnym, jeśli trzeba, to zostaną udostępnione.

(odpowiedzi na interpelacje stanowią zał. nr 23 do protokołu)

Ad IX.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – z prasy dowiedział się o likwidacji przychodni endokrynologicznej, co będzie poważnym utrudnieniem dla mieszkańców powiatu słupskiego. Zapytał, czy są szanse na zmianę stanu rzeczy i czy jest to ostatni dział medycyny, który ze względu na brak środków z NFZ będzie w naszym powiecie likwidowany. Czy Rada Powiatu na oczekiwania na badania

trwające miesiące, a niekiedy lata nie powinna zająć jakiegoś stanowiska. Czy nie powinni zaprosić na sesję przedstawiciela NFZ, który będzie mógł się odnieść do tych problemów. Sytuację jaką można zobaczyć w słupskim szpitalu, gdzie na pasażu, gdzie są przychodnie lekarskie budzi zgrozę człowieka. Ludzie starzy czekający w kolejce do lekarzy, lekarze przyjmują zmęczeni, pacjenci czekają miesiącami do specjalistów, taki fakt uwłacza godności człowieka. Ludzie, którzy reprezentują ministra zdrowia, myśli, że oni żyją w innym świecie. Ponadto, zapytał, czy dyrektor planuje powiększenie parkingu przed szpitalem.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że poradnia endokrynologiczna nie została zlikwidowana z powodu braku finansów ze strony NFZ, był kontrakt na tą poradnię, fakt że poradnia przynosiła straty bo jest poradnią bardzo drogą, ale ze względu na dobro społeczeństwa szpital te straty pokrywał z innych zysków, ale została zamknięta z powodu fizycznego, braku lekarza, który chciałby tę poradnię prowadzić. Szpital starał się na bieżąco od czasu kiedy jedna z lekarek zrobiła specjalizację (co jest wymogiem) o kolejnego specjalistę. Uzyskano pozwolenie na prowadzenie tej poradni przez lekarkę, która była w trakcie robienia specjalizacji. Natomiast ze względu na napór pacjentów, ze względu na stres towarzyszący tej poradni, powiedziała, że nie będzie tej specjalizacji kończyła i wśród lekarzy, którzy przychodzą do szpitala, nie znaleźli chętnego, który chciałby otworzyć specjalizację z endokrynologii. Podkreślił, że jest to brak lekarza i dodał, że sytuacja nie dotyczy Słupska, nie dotyczy województwa, ale dotyczy całego kraju. Specjalizacja jest wybitnie deficytowa, jest to bardzo trudna specjalizacja, ponieważ, aby zostać endokrynologiem trzeba na nią poświęcić 4 – 5 lat, po zakończeniu specjalizacji z interny – najcięższej specjalizacji, albo z pediatrii jeżeli chce się być endokrynologiem dziecięcym. Poinformował, że w przeszłości tych poradni było bardzo dużo, ponieważ nie było takich wymogów, wystarczyło być pediatrą, żeby prowadzić poradnię endokrynologiczną dla dzieci, poradnię diabetologiczną, nefrologiczną. Później pojawiły się wymogi, a lekarze, żeby prowadzić taką poradnię musieliby skończyć cykl o którym już mówił, dlatego rezygnowali. Dodał, że zrobienie tej pod specjalności daje zatrudnienie na poziomie dwóch dni w tygodniu, jest to nieopłacalne, ponieważ otrzyma się takie samo wynagrodzenie mając specjalizację podstawową. Mimo propozycji finansowych i również mieszkaniowych, bo Prezydent Kobyliński takie mieszkanie gwarantuje, jeżeli byłaby to kwestia typu przeszkoda, szpital gwarantuje dobre wynagrodzenie, nie ma takich ludzi. W ten sposób dochodzi się do sytuacji w stomatologii. Jeżeli chce się leczyć zęby chodzi się do stomatologa prywatnie. Diabetologia wyszła ze szpitala i powstały trzy gabinety prywatne, które kontraktują, albo nie kontraktują z NFZ. Jedna z lekarek, która zrobiła endokrynologię praktykuje prywatnie, pozbyła się stresu, a jest wnikliwym lekarzem. Czyja jest wina, to Fundusz na siebie tą pętlę zarzucił, ponieważ kiedyś plik badań należało do lekarza rodzinnego. Ten lekarz gro badań dotyczących tarczycy sam mógł zrobić. Później NFZ przedobrzył i zabrał panel badań lekarskich lekarzowi rodzinemu, który jest przygotowany do leczenia podstawowego i ci wszyscy pacjenci trafili do endokrynologa. Do tej pory lekarz rodzinny stanowił filtr i do endokrynologa trafiali pacjenci nie wyrównani, a do szpitala średnio z zagrożeniem życia typu przełom tarczycowy, czy powikłań nadczynności tarczycy. W tej chwili wszyscy pacjenci, którzy mają jakiegokolwiek dolegliwości endokrynologiczne wymknęli się lekarzowi rodzinemu.

Odnosnie parkingu przy szpitalu, odpowiedział, że jest to największy parking w Europie jest tam 800 miejsc parkingowy. Problemem jest to, że każdy kto tam przyjeżdża chce zaparkować jak najbliżej szpitala. Dodał, że parking jest jego oczkiem w głowie. Starał się by nie dopuścić do takiej sytuacji jak w Gdyni, czy w Gdańsku. U nas sytuacja już się poprawia. Wyjaśnił założenia korzystania z parkingu.

Radny Paweł Gonera – uważa, że w sprawie endokrynologii powinni zwrócić się do kompetentnego ministerstwa, żeby zmienić tą sytuację, która jest uciążliwa i powoduje totalny bałagan, jeżeli chodzi o dostępność do tego lekarza. Jeden podpis wystarczy, by zmienić tą sytuację. Im prędzej ktoś to zrobi, będzie to z korzyścią dla pacjenta. Jeżeli Państwo może w tej sprawie interweniować, byłoby to z korzyścią dla pacjenta. Sprawa jest ważna bo chodzi o ludzi, którzy są najbardziej chorzy i pokrzywdzeni przez taką sytuację.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapewnił radnego, że sytuacja jest znana powszechnie i że jest przedmiotem dyskusji zarówno w korporacji lekarskiej jaką jest Izba Lekarska jak i w NFZ. Planuje się przewrócenie prawa specjalistom chorób wewnętrznych i pediatrii, żeby przyjmowali pacjentów, między innymi endokrynologicznych. Rozważania te są bardzo zaawansowane. Również ostatnie wypowiedzi rzecznika prasowego potwierdziły, że takie rozważania są prowadzone, między innymi przewrócenie tego pakietu badań, których lekarz rodzinny z łatwością zrobi i bez problemów znaczną część tych pacjentów poprowadzi. Poinformował radnych, że przybył z ostatnich negocjacji dotyczącej kontraktu na szpitalny oddział ratowniczy. Ten oddział został otworzony 14 listopada, czyli z półtorarocznym opóźnieniem. Przez te półtora roku opóźnienia wynikającego z tego, że grupa 3-J przydłużyła budowę i oddała ją 10 dni przed wyborami w stanie porzucenia tej budowy, gdzie zdawali sobie z tego sprawę, że jest dużo do zrobienia, ale że aż tyle. Teraz nadrabiają cały czas, cały czas są na drodze prawnej, zlecane są bardzo ważne niekiedy rzeczy podwykonawcom, Urząd Marszałkowski sędzi się z wykonawcą w sądzie o odzyskanie środków, tak samo o kary umowne, które narosły do wysokości 16 mln zł. Dodał, że szpital nie chciał kolejnej zimy przesiedzieć na szpitalu, za wszelką cenę nie chcieli ponosić strat logistycznych, strat na mediach, które wynikały z pobytu w starych obiektach szpitala. Mimo tego, że przez półtora roku NFZ zaoszczędził na tym, że szpital nie ma oddziału drugiego, który kosztuje kilkadziesiąt tysięcy miesięcznie, dostali fatalną kwotę, która zaledwie była o 1400 zł większa od dotychczasowej kwoty przyznawanej na funkcjonowanie Izb Przyjęć, a była to kwota 8400 zł dziennie. Licząc na kwotę zbliżoną, bo nie chciał, żeby finansowano 100% kosztów, bo 100% kosztów szpitalnego oddziału ratowniczego, który jest trudny, w którym iskrzy i z którego nie można wziąć wzoru, bo jest każdy inny, zaproponowano kwotę na poziomie 10300 zł, czyli na poziomie trzykrotnie mniejszym, niż wynosi koszt utrzymania. Wytrzymałby ekonomicznie połowy tej kwoty, gdyby dostali 14 – 15 tys. zł, bo nadrobiłby to środkami zarobionymi przez oddziały, które są dobrze skalkulowane, takie jak kardiologia, neurochirurgia. Ale takie kwoty nie jest w stanie wytrzymać, tym bardziej, że nie było tam propozycji, że ta stawka będzie utrzymana przez trzy, cztery miesiące, czy pół roku, tylko gdyby tą stawkę podpisał, to byłby „urządzony” na cały rok. Stawki na poziomie 10300 zł nie podpisał i są jutro w ostatnim dniu funkcjonowania na wysokości 8300 zł, a od pojutrze SOR będzie finansowany z własnych środków

szpitala, będzie kredytował NFZ, jednocześnie gwałtownie zwiększając zatrudnienie. Zainteresowanie SOR-em przez pacjentów jest ogromne. Jest to problem, będzie walczył w przyszłym roku, prosił wszystkich, którzy mogą w tym pomóc, odbił się od SOR-u. Radny Biernacki próbował na podstawie dokumentacji, którą szpital przygotował, coś wywalczyć, niestety efekt był taki sam jak dyrektora szpitala. Dodał, że to zjawisko jest jemu nieznane, ponieważ codzienne zadłużanie szpitala z samego SOR-u jest podobne do zegara Balcerowicza w Warszawie, ono będzie wynosiło u nas kilkanaście tysięcy zł, albo ponad 20 tys. zł dziennie. Takie lawinowe zadłużanie są w stanie wytrzymać, bo szpital jest w dobrej sytuacji ekonomicznej, ale nie w skończoność. Zapewnił, że nie będą ograniczali działalności, nie będą utrudniali pacjentowi i tak trudnego dostępu do usług, ale będą szli w zadłużenie. Dopiero w momencie kiedy to zadłużenie przekroczy barierę bezpieczeństwa, gdzie marszałek doskonale jest zorientowany o tej sytuacji. Ma nadzieję, że ona została wywołana przez kryzys europejski i podobnie jak wszystkie kryzysy kiedyś się skończą i będzie wówczas lepiej, ale oby poziom zadłużenia nie przełożył się oprócz zadłużenia szpitala na sytuację pacjenta. Do kiedy będzie można temu zapobiec, będą się starali to robić. Życzą sobie, żeby w przyszłym roku, roku, który będzie najgorszy ekonomicznie dla szpitala prowadzonego przez dyrektora ósmy rok, żeby był to ostatni przełomowy rok po którym nadejdą te lepsze lata. Podobnie jak ten rok był najcięższym logistycznie rokiem dla całej załogi szpitala dla zarządu szpitala, dla ludzi, którzy nigdy nie robili przeprowadzki Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego, którzy nie mieli żadnego doświadczenia, a nasłuchują zarówno ludzi, którzy podziwiają, że nikt nie umarł w czasie tej przeprowadzki jak i tych, którzy lubują się we wskazywaniu nam błędów o których pracownicy szpitala wiedzą. Uwagi, które robią są to ludzie, którzy nie przeprowadzili przeprowadzki szpitali i nigdy niczego nie przeprowadzili. Natomiast doskonale wiedzą, że to było nieprawidłowe. Dyrekcja szpitala o tym wie. Natomiast pomoc jaką by sobie życzył, to taką jak powiedział radny Gonera, pomoc systemową w ich przypadku. Poprawa finansowania, czyli logiczne finansowanie SOR-u. Dlaczego ich SOR ma być gorzej finansowany od szpitali wojewódzkich, albo wpłynięcie na to w jaki sposób są dopuszczani do usługi medycznej lekarze z taką, czy inną specjalizacją. Tego rodzaju pomocy by sobie życzył, a nie ciągłego napiętnowania. Jeżeli zadłużą się na SOR-e, to te pieniądze skądś musi wziąć, wziąć z innych oddziałów i to na pewno będzie rzutowało na sytuacji pacjentów innych oddziałów. Jest to jeden worek środków.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – odniósł się do wyniku głosowania nad uchwałą budżetową na 2012 rok. Powiedział, że w tej formie jego Klub chciał zaprotestować i zachęcić do współpracy. Reprezentują ponad 12 tysięcy wyborców i często wnioski, które zgłaszają są to wnioski ich wyborców. Źle się z tym czują, że pobierają dosyć wysoką dietę i nawet jeden wniosek w ciągu roku, które zgłaszają ich wyborcy nie mogą przetransportować. Jeśliby to się udało to zupełnie inaczej by się czuli. Zwracając się do Starosty i Przewodniczącego, powiedział, że w tym miejscu wypada pożyczyć, żeby rok 2012 był lepszy w tej współpracy, żeby wszyscy z podniesionym czołem mogli mówić, tak my odpowiadamy za budżet tego powiatu i my odpowiadamy również

co się dzieje w powiecie i szcycimy się tym, że powiat nasz rozwija się dobrze, idzie w dobrym kierunku i często w lepszym niż miasto Słupsk, bo to też dla nas jest swojego rodzaju konkurencją. Życzył wszystkiego dobrego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powrócił do tematu nowej sali zachwycając się jej wyglądem. Doczekali się, że obrady odbywają się w warunkach nieporównywalnych do Ratusza. Korzystając z tego, że jest to ostatnia sesja w tym roku, życzył wszystkim zdrowia i satysfakcji. Prosił o przekazanie życzeń noworocznych swoim najbliższym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – prosiła, żeby na sprawy promocji i na sprawy oświaty radni spróbowali popatrzeć w następnym roku z większym przekonaniem, że wydatki na promocję i na oświatę nie są takie namacalne, ale dają one wymierne korzyści w dłuższym okresie. Może nie od razu, ale za jakiś czas te wydatki z pewnością się zwrócą, poprzez zwiększenie konkurencyjności inwestycyjnej i turystycznej Powiatu. Będą dźwignią naszego gospodarczego i społecznego rozwoju, powodują w swoich skutkach poprawę jakości naszego życia. Radna jest głęboko przekonana, że wydatki związane z promocją, w tym lokowane w Dolinę Charlotty są sensowne. Dolina okazała się doskonałym miejscem na promocje nie tylko gminy Słupsk, ale również całego naszego powiatu, a nasz powiat może się pod to podczepić promując się w ten sposób na cały kraj. Dzięki temu jesteśmy bardziej atrakcyjni i mieszkaniowo i inwestycyjnie. Dotyczy to również wydatków na edukację, które też nie są od razu „namacalne”, ale one są też inwestycją i tak je należy traktować. Jest to przykład inwestycji, która również się zwraca. Przypomniała, że przedstawiała radnym wcześniej własne wyliczenia jakie byłyby dochody z oświaty i wydatki oświaty Powiatu. W związku z tym, że nie było to jeszcze pełne zakończenie roku 2011, poprosiła panią skarbnik, żeby pomogła radnej zweryfikować, czy radna w tych wyliczeniach czegoś nie opuściła. Dzisiaj Pani Skarbnik przedstawiła mi te swoje wyliczenia. Okazało się, że koniec bieżącego roku zamknie się na zupełnie niewielkim minusie tj. w kwocie 183 tys. zł, co oznacza, że do każdej szkoły Powiat dopłaca się ok. 45 tys. zł. „Jest to skala, która nie powala wobec ponad 70 mln budżetu Powiatu, i tylko takie postrzeganie tej sprawy jest sensowne w podejściu do edukacji bo na oświacie nie można zarabiać. Z wielką radością przyjęła oświadczenie Starosty, że po połączeniu szkół w Ustce, Zarząd Powiatu deklaruje pewne dopłacanie do wartości subwencji do tych szkół. Jeśli będzie tak wola oczywistej pomocy tym szkołom to mieszkańcy Ustki i radna przyjmą to z dużą radością i satysfakcją. I ma nadzieje, że szkoły w Ustce będą mogły funkcjonować przy takim wsparciu i po wprowadzeniu w życie zmodernizowanej oferty nauczania tych szkół usteckich - nad czy obecnie pracuje powołany Zespół.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział na interpelację z poprzedniej sesji na temat montażu automatów kolejowych na stacji Damnica oraz w gminie Kępice. Poinformował,

że Starostwo wystąpi o umieszczenie na tych stacjach automatów kolejowych. Natomiast potrzebne jest jeszcze wsparcie z poszczególnych gmin, żeby lepiej uzasadnić wnioski. Trzeba wystąpić do kilku przewoźników, a powiat ten wniosek chce pilotować. Jest to ważne z punktu widzenia poprawy poruszania się w naszym powiecie. Tokiem myślenia przewodniczącego Klubu Porozumienia Samorządowego, podziękował za ten rok, przeprosił za jego brak cierpliwości i wyrozumiałości. Życzy wszystkim tych rzeczy, które sami sobie życzymy, bo nie zawsze jest szczerze to co życzą nam inni. Niech się spełni czego sami sobie życzymy w tym roku. Patrząc w przyszłość cieszy się, że jesteśmy optymistami, cieszy się, że jest oczekiwanie na współpracę. Myśli, że swoim działaniem pokażą, że w przyszłym roku będą mogli część państwa oczekiwania spełnić i nie traktują tego, że to co mówi opozycja, nie zgadza się koalicja, a uważa, że na różne sprawy mają różne poglądy. Czasami mocniej swoich poglądów bronią bo mają więcej radnych w tej Radzie, bo tak to w demokracji zostało wymyślone. Gdyby było odwrotnie, tak samo by działali jak opozycja. Z taką refleksją na ten trudny przyszły rok należy spojrzeć, aby on nie był taki trudny, przynajmniej niech będzie taki jak minął, bo wiemy co nas może czekać. Wszystkiego najlepszego.

Radny Paweł Gonera – odniósł się do promocji. Promocja może nie jest działaniem długofalowym, ale od 20 lat powiat promuje, a efekt jest raczej skromny. Promować niektóre zadania, które same się promują jak „Dolina Charlotta” w dobie kiedy nie ma środków w szpitalu, dla radnego jest nieporozumieniem. Radny ma pewne priorytety i gdyby tych środków było więcej kierowałby je tam, gdzie Państwo mówią. Dla radnego priorytetem pierwszym jest służba zdrowia. Radny nie wie, czy nie powinni wygospodarować środki na wspomnienie działania szpitala, który ma kłopoty finansowe. Najpierw należy załatwić zdrowie społeczne, a potem można myśleć o promocji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że budżet starostwa wynosi 70 mln zł, a budżet szpitala 160 mln zł, dlatego nie radzi wspierać szpitala, z tym problemem musi sobie sam poradzić.

Ad. X.

Zakończenie sesji

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Zamknął XIII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 17¹⁰

**Przewodniczący Rady
Ryszard Stus**

Protokołowała:
Irena Kaczmaryk