

Protokół nr 1/2012
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Przewodniczący Komisji, pan Arkadiusz Walach, po stwierdzeniu quorum o godzinie 16.00. otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w sali 206 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Słupsku. Przywitał obecnych radnych.
(lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad 1.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – odczytał proponowany porządek posiedzenia (stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji za II półrocze 2011 roku.
4. Zapoznanie się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Słupskiego.
5. Zapoznanie się z informacją dyrektorów usteckich placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Słupski o opracowaniu wspólnych procedur wynajmu pomieszczeń w placówkach oświatowych oraz regulaminów ich użytkowania.
6. Sprawy różne.

Zapytał, czy radni chcą zgłosić uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad 2.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że protokół był do wglądu w pokoju 205 w Wydziale Organizacyjnym. Zapytał, czy radni mają uwagi. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – przypomniał, że sprawozdanie z pracy Komisji za II półrocze 2011 roku radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji. Zapytał, czy członkowie Komisji zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i czy mają uwagi. Uwag do treści sprawozdania nie było. Sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2011 roku poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Ad 4. i 5.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – na wstępie zaproponował, aby 4 i 5 punkt omówić łącznie, ponieważ dotyczą one tego samego tematu, wywołanego kontrolą w usteckich placówkach oświatowych. Odczytał pismo Dyrektora ZSO w Ustce w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Słupskiego (pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu) oraz informację Dyrektorów: MOS, ZST i ZSO w Ustce o opracowaniu wspólnych procedur wynajmu pomieszczeń w placówkach oświatowych oraz regulaminów ich użytkowania (pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – cd. wypowiedzi – następnie zastanawiał się, co powinni zrobić w obecnej sytuacji, ponieważ już należy zakończyć temat kontroli w usteckich placówkach oświatowych i złożyć sprawozdanie Radzie Powiatu Słupskiego z przeprowadzonych czynności kontrolnych. Przypominał, że kontrola ta nie była ujęta w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok i musieli na nią uzyskać pozwolenie członków Rady Powiatu Słupskiego. Jego zdaniem powinni zakończyć tę sprawę i ustosunkować się do całości tego zagadnienia. Ze swojej strony może powiedzieć, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Dyrektora ZSO. Rozumie, że wszystkie zalecenia pokontrolne zostały wprowadzone, z czego on jak i wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej są bardzo zadowoleni. Jednak do tej pory jeszcze nie otrzymali odpowiedzi (przynajmniej on jej oczekiwał) tego typu, że faktycznie były nieprawidłowości, gdyż zespół kontrolujący je wyłapał, ale teraz jest już dobrze, ponieważ zostało to zmienione. Dlatego też od dłuższego czasu „przepychają się pismami”, a kontrola jeszcze nie została definitywnie zakończona i nie ma wniosku podsumowującego wykonanie zaleceń pokontrolnych.

Pan Zbigniew Kamiński – członek Komisji – zaznaczył, że jego zdaniem członkowie Komisji Rewizyjnej już powinni zakończyć kontrolę w usteckich placówkach oświatowych oraz całą procedurę z nią związaną. Uważa, że wymiana kolejnej korespondencji nie ma sensu, ponieważ będzie to prawdopodobnie odniesienie do tego lub wcześniejszego pisma, podkreślając, iż to już nie jest rolą Komisji Rewizyjnej. Sądzi, iż w swoim stanowisku mogliby zawrzeć to, co powiedział Przewodniczący Komisji, że Komisja Rewizyjna czuje się nieusatysfakcjonowana odpowiedzią Dyrektora ZSO, gdyż nie odniosła się ona do spostrzeżeń zespołu kontrolującego, a tylko opisała fakt wykonania zaleceń, co dla radnych było oczywiste, iż te zalecenia muszą zostać wprowadzone i tego nie trzeba było im w ogóle pisać, ponieważ to musiało być wykonane. Natomiast nie ma tutaj żadnego słowa o przyczynach, które spowodowały wprowadzenie tak dużej ilości zmian i dlatego wcześniej nie było tych wielu rzeczy.

Pani Bogumiła Lenard – członek Komisji – zgodziła się z wypowiedziami przedmówców w kwestii konieczności zakończenia tematu kontroli w usteckich placówkach oświatowych, dlatego że omawiane pisma jednoznacznie stwierdzają, iż zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane. Myśli, że członkom Komisji Rewizyjnej najbardziej zależało na tym, aby doprowadzić do porządku to, co stanowiło nieprawidłowości, zaznaczając, iż pokładają nadzieję, że faktycznie zostało to zrealizowane. Uważa, że jest to powód do zakończenia procedury kontroli. Dodała, że w stanowisku, podsumowującym kontrolę w usteckich szkołach, mogliby wspomnieć o braku podania przyczyn powstania nieprawidłowości w ZSO w Ustce.

Pan Piotr Wszółkowski – członek Komisji – stwierdził, że ma bardzo podobne zdanie jak inni członkowie Komisji Rewizyjnej. Uważa, że wypisywanie pism i wdawanie się w korespondencję z Dyrektorem ZSO byłoby ośmieszaniem radnych. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma swoje umocowania, powagę i zadania kontroli Starosty oraz instytucji podległych. Sądzi, iż skoro od samego początku przyjęli taki styl procedowania tej sprawy, to teraz muszą ponieść tego konsekwencje, a brnięcie dalej nie ma sensu.

Pani Bogumiła Lenard – członek Komisji – zauważyła, że kontrola pozwoliła dostrzec niedociągnięcia w szkołach. Myśli, iż zespół kontrolny oraz cała Komisja Rewizyjna mogą mieć satysfakcję, że zostały wprowadzone procedury i regulaminy, o czym informują Dyrektorzy: MOS, ZST oraz ZSO w Ustce i zostało to ujednoczone we wszystkich placówkach, które prowadzą taką działalność. Zaznaczyła, iż jest to duży plus dla Komisji Rewizyjnej, że zajęła się tym problemem i przeprowadziła kontrolę w tym zakresie, co w konsekwencji przyniosło określone rozwiązania.

Pan Piotr Wszólkowski – członek Komisji – nadmienił, że w usteckich szkołach również została przeprowadzona kontrola przez wyspecjalizowane służby podległe Staroście i ten element sprawy na pewno podlegał ocenie oraz opiniowaniu przez radców prawnych, więc skoro nie zostały wszczęte jakiegokolwiek kroki i bieg w innym kierunku, to po co radni mają powielać tę kwestię. Uważa, że jeśli oceniono, iż nie ma zagrożeń związanych z kolizjami prawnymi, to ponowne rozpatrywanie tego tematu jest bezsensowne i bezcelowe.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – poprosił członków Komisji Rewizyjnej o sprecyzowanie treści pisma podsumowującego czynności kontrolne, które zostanie przekazane Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego do zapoznania z nim radnych na sesji oraz do wiadomości Zarządu Powiatu Słupskiego.

Radni wspólnie ustalili stanowisko Komisji Rewizyjnej, przedstawiające analizę wykonania zaleceń pokontrolnych sformułowanych przez Komisję Rewizyjną dla Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce, Zespołu Szkół Technicznych w Ustce oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ustce, wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji dochodów w 2010 roku przez usteckie placówki oświatowe.

Pani Bogumiła Lenard – członek Komisji – przypomniała, że protokoły z kontroli oraz zalecenia pokontrolne zostały odczytane na czerwcowej sesji Rady Powiatu Słupskiego, a powyższy dokument ma być wnioskiem końcowy z kontroli.

Pan Andrzej Zawada – członek Komisji – uważa, że nie muszą powielać treści, które już wcześniej napisali.

Pan Zbigniew Kamiński – członek Komisji – potwierdził, wyjaśniając, iż to podsumowanie ma być efektem ich pracy.

Pani Bogumiła Lenard – członek Komisji – zauważyła, że Dyrektor ZSO nie odwołała się od treści protokołu.

Pan Zbigniew Kamiński – członek Komisji – wyjaśnił, że dlatego Komisja Rewizyjna może zakończyć temat kontroli przeprowadzonej w szkołach ponadgimnazjalnych w Ustce.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – wspomniał, że zainteresowanym tą sprawą można udostępnić materiały z kontroli.

Pan Zbigniew Kamiński – członek Komisji – sądzi, iż w piśmie powinni odnieść się tylko do braku podania przyczyn powstania nieprawidłowości, gdyż w żadnym z przesłanych pism nie zostało to wyjaśnione. Natomiast należy podkreślić fakt realizacji zaleceń pokontrolnych przez jednostki oraz wypracowanie wspólnych procedur wynajmu pomieszczeń i regulaminy ich użytkowania.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – wystąpienie pokontrolne, informujące o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przez usteckie placówki oświatowe prowadzone przez Powiat Słupski, poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że wszyscy radni jednogłośnie przyjęli jego treść.

(pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Ad 5.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – w sprawach różnych poinformował radnych, że wpłynęła odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 10 listopada 2011 roku dotyczący rozważenia relokacji placówki Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Damnicy i ratowanie tego budynku w związku z jego degradacją, gdyż w perspektywie najbliższej przyszłości wartość tego majątku nie będzie nadawała się do zbycia. Odczytał treść pisma.

(odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Członkowie Komisji Rewizyjnej przyjęli do wiadomości odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – następnie przypomniał radnym, iż w lutym br., zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok, powinni przeprowadzić kontrolę w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie wykorzystania środków na rodziny zastępcze w 2011 roku. Podał, że zgodnie z § 41 ust. 2 Statutu Powiatu Słupskiego w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych, przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyznacza zespół kontrolny składający się z dwóch do trzech członków Komisji. Wskazał swoją kandydaturę jako przewodniczącego zespołu kontrolującego, a także radnej Ewy Lewkowicz oraz radnego Andrzeja Zawady jako członków zespołu kontrolującego. Zapytał, czy wymienione osoby wyrażają zgodę.

Pani Ewa Lewkowicz – członek Komisji – wyraziła zgodę.

Pan Andrzej Zawada – członek Komisji – wyraził zgodę.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – zwracając się do zespołu kontrolującego, poprosił o określenie terminu kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Członkowie zespołu kontrolującego ustalili, iż kontrola odbędzie się w dniu 24 lutego 2012 roku o godz. 12.00 w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przy ul. Sienkiewicza 20 w Słupsku.

Pan Arkadiusz Walach - Przewodniczący Komisji – po wyczerpaniu tematów zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończono o godz. 17.00.

Protokołowała:
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Arkadiusz Walach