

**Protokół nr 1/2012**  
**posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu**  
**Rady Powiatu Słupskiego**  
**z dnia 25 stycznia 2012 roku**

Przewodniczący Komisji, pan Zbigniew Kamiński, po stwierdzeniu quorum, o godzinie 14<sup>00</sup> otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w sali 206. Przywitał obecnych radnych i gości: pana Mariusza Ożarka – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku, panią Urszulę Falbę – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji oraz pana Zbigniewa Babiarza-Zycha – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej.  
(listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu)

**Ad 1.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) i wprowadzenie: punktu 7. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do Lokalnej Grupy Rybackiej pn. „Słowińska Grupa Rybacka” oraz punktu 8. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany uchwały Nr VI/49/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011 roku określającej szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Wprowadzenie zmian do porządku posiedzenia poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że zostały jednogłośnie wprowadzone do proponowanego porządku posiedzenia. Następnie odczytał porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji za II półrocze 2011 roku.
4. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Słupskiego.
5. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12.
6. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony.
7. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do Lokalnej Grupy Rybackiej pn. „Słowińska Grupa Rybacka”.
8. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany uchwały Nr VI/49/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011 roku określającej szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

#### 9. Sprawy różne.

Zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

#### **Ad 2.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji. Przypomniwał, że protokół wyłożony był do wglądu w pokoju 205 w Wydziale Organizacyjnym. Zapytał, czy radni mają uwagi. Uwag nie było. Przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że został jednogłośnie przyjęty.

#### **Ad 3.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – wspomniał, że sprawozdanie z pracy Komisji za II półrocze 2011 roku radni otrzymali wraz zaproszeniem na posiedzenie Komisji. Zapytał, czy chcieliby wnieść uwagi do treści tego sprawozdania. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte.

(sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

#### **Ad 4.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że dyskusja o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Słupskiego, została już rozpoczęta na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale padały pytania, na które radni nie poznali odpowiedzi, stąd prosi Dyrektora ZDP o wprowadzenie do tematu przedłożonego projektu uchwały. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

**Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – poinformował, że uaktualniają uchwałę z 2007 roku i stawki zostały zwiększone o ok. 20 – 30% w stosunku do tego, co było. Wskazał, że w załączniku do projektu uchwały dokonano podziału na kilka elementów przedstawionych w tabelach: 1. dotyczy zajęcia pasa drogowego na czas wbudowywania urządzeń optycznych, wszystkich wodociągów, sieci sanitarnych i gazociągów; 2. jest opłatą roczną za umieszczenie tych urządzeń, ponieważ za to inwestor również płaci, 3. odnosi się do opłat za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub ruchem drogowym; 4. jest opłatą za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności. Wyjaśnił, że zmiany nastąpiły tylko w 1. i 2. tabeli, ponieważ pozostałe elementy są na dość wysokich stawkach i dotyczą: reklam, ogródków konsumpcyjnych itp., więc dalsze podwyższanie opłat z tego tytułu spowodowałoby brak wpływów. Dodał, że 90% umów jest za umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej i zajęcie pasa na czas wbudowywania tych urządzeń, więc odnośnie wpływów z pasa drogowego trzeba zwrócić uwagę przede wszystkim na dwie pierwsze tabele. Chcąc zaprezentować podwyżki, podał, że stawki wzrosły mniej więcej: w 1. tabeli o 2 zł w stosunku do tego, co było; a w 2. tabeli o 20 zł. Zaznaczył, że graniczą wartością z ustawy o drogach publicznych jest 10 zł dla 1. tabeli i 200 zł dla 2., więc dopasowali opłaty pod górny pułap. Uważa, iż jest to wskazane, ponieważ wspomniana ustawa mówi w ten sposób, że nie powinno się lokalizować tych urządzeń w pasie, ewentualnie tylko w przypadkach wyższej konieczności. Dlatego też sądzi, iż nie powinno to w żaden sposób wpłynąć na zmniejszenie wpływów z firmy i będą chciały umieszczać swoje urządzenia, dodając, iż praktycznie cała komunikacja i Energa chcą umieszczać w pasach drogowych, ponieważ tutaj jest jeden właściciel i łatwiej uzgadnia się pewne sprawy, a z ludźmi bardzo trudno się porozumieć.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – zapytał, czy firmy chcą płacić wyżej wymienione stawki.

**Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – odpowiedział, że nie mają wyjścia, ponieważ po opublikowaniu uchwały w dzienniku urzędowym staje się ona obligatoryjna i nie ma możliwości zwolnienia za zajęcie pasa drogowego, gdyż ustawa nie przewidywała z tego tytułu zwolnień.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – nadmienił, że ustawa przewidywała zwolnienia dla samorządów za umieszczanie infrastruktury komunalnej.

**Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – wskazując na 2 str. załącznika do projektu uchwały, podał, że zwolnienie jest przedmiotowe i dotyczy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Objął, że nie mogli zwolnić samorządów podmiotowo tylko przedmiotowo, dlatego wszyscy (tak samo mieszkańcy powiatu), jeśli indywidualnie lokalizują sieci wodociągowe i sanitarne, to również mają stawkę 1 zł za m<sup>2</sup>, ale odnosi się to tylko do umieszczenia i nie ma związku z prowadzonymi pracami w pasie drogowym, gdyż za roboty zawsze trzeba płacić. Kończąc swoją wypowiedź poprosił o zadawanie pytań.

**Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji** – zainteresował się tym, o jakiej kwocie mówią w skali roku.

**Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – stwierdził, że są one różne, informując, iż na dzień dzisiejszy jest to w granicach pomiędzy 500 – 600 tys. zł.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – poinformował, że kwoty te są zaplanowane w dochodach i wydatkach, ale w momencie kiedy zwiększą się dochody, to są one przeznaczone w całości na zwiększenie wydatków w ZDP.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad 5.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zauważył, że projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12 był już omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. W związku z tym zaproponował, aby radni, omawiając ten dokument, skupili się na konsekwencjach ekonomicznych podjęcia tej uchwały, które w dniu dzisiejszym są najistotniejsze dla Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu. Poprosił Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej o przedstawienie korzyści związanych z połączeniem dwóch usteckich placówek w Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

**Pan Zbigniew Babiarsz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej** – poinformował, że z dniem 1 stycznia 2012 roku ZST został przeniesiony ze swojej starej siedziby i już znajduje się w obiekcie ZSO przy ul. Bursztynowej w Ustce. Podkreślił, że przedłożony projekt uchwały jest konsekwencją wcześniej podjętego działania i chcą, by teraz został utworzony wspólny zespół, który będzie działał pod jedną dyrekcją.

**Pan Zbigniew Babiarz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej** – cd. wypowiedzi - wskazał, że w materiałach, które przedstawili radnym, starali się opisać całe przedsięwzięcie. Podają także liczby i kwoty, które powiat musiał ponosić w sytuacji, kiedy były dwie odrębne placówki i w uzasadnieniu piszą, że w 2009 roku kwoty te były wyższe od otrzymanej subwencji o ponad 2 222 819,71 zł, w 2010 roku o 2 065 890,44 zł, a w 2011 roku o 1 548 795,06 zł w stosunku do tego co powiat otrzymał z subwencji. Nadmienił, że oprócz uzasadnienia do projektu uchwały dołożyli jeszcze dodatkowy materiał (zestawienie stanowi załącznik nr 7 do protokołu) i pokazują w nim w tabelach, jak został zamknięty rok szkolny 2010/2011 w obu placówkach w stosunku do planu po zmianach i w stosunku do wykonania za 2011 rok, a także plan i przewidziane wykonanie wydatków w 2012 roku. Omówił poszczególne tabele. Zaznaczył, że już na etapie planowania, przewidując połączenie dwóch szkół w jeden zespół, widać, iż ta różnica w kwotach wynosi ponad 1 mln zł. Stwierdził, że nie można powiedzieć jednoznacznie, iż 1 047 569 zł będzie tą różnicą, która wyniknie z utworzenia zespołu, ale na pewno w jakiś sposób będzie to wynikiem wspólnego zarządzania dwoma szkołami pod jedną administracją i dyrekcją. Zastanawiał się, czy te pieniądze wystarczą do końca roku na zamknięcie wydatków, podkreślając, iż trudno jest to wszystko policzyć, jednak starali się to pokazać i zostało to przymierzone. Wspomniał, że w 2012 roku wydatki związane z funkcjonowaniem poszczególnych szkół zostały niżej zaplanowane niż w roku ubiegłym i przewidują, iż z tytułu połączenia powinny powstać oszczędności, ponieważ zamiast dwóch obiektów będą utrzymywać jeden budynek. Zgodnie z planem powinno to kosztować 276 903 zł, a w roku ubiegłym 473 591,77 zł, więc jest to różnica w wysokości 196 688,77 zł. Powtórzył, że już na etapie planowania założono, iż powinny tutaj powstać pewne oszczędności, ale jak będzie naprawdę, to dopiero okaże się, ponieważ nawet nie minął cały miesiąc, aby mogli policzyć miesięczne koszty utrzymania ZSO i ZST w jednym obiekcie. Nadmienił, że zakładają, iż jeśli powstanie zespół, to będzie nim kierował dyrektor oraz jego zastępca, którzy mogą być na etatach nauczycielskich, więc nie podają ich w tabeli modelowego zatrudnienia, tylko pokazują, że poza tymi dwiema osobami w administracji pracować będzie jeszcze: główna księgowa, sekretarz szkoły i referent, który będzie pomagał księgowej w sprawach związanych z zatrudnieniem oraz finansowych i administracja będzie kosztować na poziomie 8 524 zł. Natomiast dotychczas miesięczne płace brutto pracowników administracji wynoszą: w ZST - 7 992 zł, a w ZSO - 6 703 zł, więc połączenie szkół w zespół powinno dać różnicę w wysokości ponad 6 tys. zł przy założeniu modelowym. Jednakże jest zastrzeżenie, iż nie da się tego od razu wprowadzić, jeżeli chcieliby takie oszczędności uzyskać, ponieważ zarówno w ZST, jak i w ZSO są osoby pod ochroną ze względu na wiek przedemerytalny oraz ze względu na pracę w związkach zawodowych, więc tych osób nie będzie można zwolnić i będą one musiały pracować. Nawet jakby chcieli stworzyć modelowy przykład bardzo dobrej administracji, to z tych osób, które są już zatrudnione, nie zawsze dałoby się to stworzyć, ponieważ muszą one zostać pod ochroną i pracować, choćby nie wykonywały pewnych czynności lub nie gwarantowały dobrego ich wykonania. Podsumowując, powiedział, że tak to wygląda od strony ekonomicznej, ale na pewno jednym z plusów jest to, iż został zwolniony budynek po ZST i już nie ponoszą kosztów z nim związanych (jest tylko dozorowany, utrzymywany na minimalnym ogrzewaniu i ubezpieczony) i teraz trzeba go sprzedać lub wydzierżawić, aby był dalej zagospodarowany.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję na temat projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji** – na wstępie swojej wypowiedzi powiedziała, iż radni znają jej stanowisko prezentowane od miesiąca lutego 2011 roku w sprawie szkół powiatowych w Ustce i teraz przyszedł czas na pewną refleksję. Chce zwrócić uwagę radnych na to, że w tej chwili jest sytuacja, iż w trybie demokratycznym podjęto takie a nie inne decyzje w sprawie szkół powiatowych w Ustce. Teraz już nie jest czas, aby patrzeć do tyłu, tylko rozmawiać o tym co będzie jutro. Jeśli otworzy się dobrze następne rozdanie odnośnie sposobu pozyskiwania uczniów i nową ofertę szkół, to te szkoły dostaną jakby nową szansę. Zwróciła uwagę, że w tym zestawieniu szkół, które przygotował Wydział Polityki Społecznej, jest wyraźnie pokazane, jak karkołomny był przez wiele lat spadek liczby uczniów zarówno w LO jak i ZST. Obecne działania w zakresie nowej oferty edukacyjnej przysły za późno. Radni znają jej opinię o tym. Znają jej tezę, że rok temu uważała, iż należy przyjąć zasadę o reanimowaniu ZST poprzez stworzenie jak najszybciej, właściwej, dostosowanej do potrzeb rynkowych i nowoczesnej oferty edukacyjnej. Poszło inaczej i szkoły połączono, wg niej ze stratą dla LO. Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej przygotował zestawienie z którego wynika, że oszczędności po tym połączeniu, wyniosą ponad 1 mln zł. Jest z tego bardzo zadowolona w kontekście uchwalonych wniosków zespołu, który powołał pan Starosta. Powołany zespół opracował wnioski do realizacji, w tym dotyczące konieczności zainwestowania w pomoce naukowe, wyposażenie pracowni komputerowych itd. Zespół, który powołał pan Starosta, miał opracować nowy program, a wcześniej dwie Komisje przegłosowały ten jej wniosek o potrzebie opracowania strategii funkcjonowania nowych programów edukacyjnych. W końcu stało się tak, że powołany zespół wypracował tylko nowy program. W zespole była też grupa przedstawicieli z Ustki, która opracowała propozycje tych wniosków i zostały one przegłosowane na ostatnim posiedzeniu. Zwróciła uwagę, że po pierwsze: nauczyciele, rady pedagogiczne szkół wykonały pracę w kontekście analizy zawodów - m.in. propozycją ZST jest, aby utworzono kierunek technik-informatyk, co uważa za bardzo dobry profil kształcenia i potrzebny wobec tego co się dzieje na rynku pracy: ludzie po takim przygotowaniu znajdą sobie pracę i nie będą później musieli być beneficjentami PUP. Również w LO Dyrektor zaproponowała pewne korekty zamiany w kontekście: otwarcie na Skandynawię i nauki języka np. norweskiego, a także otwarcie się na żeglarstwo. Te działania są bardzo ok. Chce do radnych apelować co do jednej rzeczy, w jej przekonaniu bardzo ważnej, że utworzenie tylko i pokazanie tych zawodów to jest dopiero początek drogi zmian. Jeśli nie stworzy się zachęt stypendialnych, dojazdów PKS oraz warunków infrastrukturalnych do tego, aby te zawody mogły mieć rzeczywiście dobry standard nauki i oferty edukacyjnej, to nic z tego nie będzie. To musi być oferta konkurencyjna wsparta faktycznymi, technicznymi możliwościami nauki w tych szkołach. Jak nie będzie wydatków na wyposażenie, to te szkoły legną z tym całym pomysłem i plany „pękną jak bańka mydlana” i nic z tego nie będzie. Wówczas wszyscy będą mieć niesmak. Zakłada, że wszyscy rozumieją, iż czasy są takie, że nieinwestowanie w oświatę jest błędem. A ona nazywa to inwestycją, chociaż w budżecie jest to tylko wydatek bieżący. Jest to dla niej inwestycja w sensie rozumienia tego, jakie to daje skutki, że jeśli nie będą inwestować w oświatę zawodową i techniczną, a nie tylko licealną, która nie daje konkretnego zawodu, to grożą im problemy społeczne. Brak inwestowania w oświatę oznacza wyższe wydatki PUP. Sądzi, że bez menadżerskiego podejścia do planów funkcjonowania szkół trudno będzie tym połączonym szkołom stawiać czoła konkurencji, jaką w usługach oświatowych stwarza Słupsk. W związku z tym, wnioski zespołu są następujące: przede wszystkim i nade wszystko, uważa, że dyrekcja ZST wyliczyła to nader skromnie, gdyż trzeba doinwestować na doposażenie inwestycyjne szkół 104 tys. zł, bowiem jeśli uczeń ma się edukować na np. technika-informatyka, to musi mieć warunki ku temu w tej połączonej szkole. Uważa, że jest to bardzo skromne liczenie na te 104 tys. zł, zwłaszcza wobec oszczędności, które tutaj widzą w kwocie 1 mln złotych.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji** – cd. wypowiedzi - a wobec tego co pani Skarbnik przedstawiała im pod koniec grudnia, to wyglądałoby na to, że te dofinansowanie do oświaty w skali całego powiatu w kontekście wszystkich dochodów, jakie powiat pozyskuje wynosi tylko ok. 40 tys. zł. Czyli wobec wielkości budżetu powiatu jest to bardzo mała kwota. To wygląda bardzo sensownie i stać ich na to, żeby doposażenie do tej szkoły zakupić i dać ludziom szansę, żeby oni rzeczywiście mogli się w swoim zawodowym życiu odnaleźć. To jest raz. Jednocześnie łączy się to również z tym, aby była właściwa filozofia i strategia stypendiów – skuteczna strategia, tutaj załączyli przykład z Bytowa, ale oczywiście nie chodzi o konkurencyjność i myślenie, który z powiatów daje więcej, a który mniej i kto ma lepsze stypendia. Chodzi w tym bytowskim przykładzie o to, że Bytów daje dopłaty do stancji, internatów, żeby uczniowie mogli korzystać ze szkoły. W Ustce nie ma internatu, czyli chodzi o to, żeby te stypendia mądrze pomyślane były skuteczne i były elementem tej całej nowej oferty. Dalej jeśli chodzi o połączenia PKS, to jest ewidentną sprawą, że komunikacja ma wpływ na wybory, jeśli chodzi o miejsce nauki, to też jest element ważny dla istnienia tych szkół i dawaniu szansy młodym ludziom na edukację. Oczywiście PKS jest spółką prawa handlowego i kieruje się własnymi prawami (zarząd nie może swoimi decyzjami narażać spółki na straty), więc w grę wchodzi dofinansowanie: czy ze strony powiatu, czy ze strony zainteresowanych gmin (w grę wchodzi negocjacje powiatu z gminami). Chodzi o to, aby kursy nierentowne, ale dowożące dzieciaków do szkoły, miały miejsce. I oczywiście promocja co do zasady, przy czym myśli i w jej wyobrażeniu jest to, żeby dyrektor tej połączonej szkoły był to człowiek, który zna się dobrze na oświacie, a jednocześnie miał „bakcyła” z menadżerskim podejściem do wszystkiego w rozumieniu rynku, bo to jest potrzebne. Powinien to być człowiek przedsiębiorczy. Zwróciła uwagę na jedną rzecz: co do realności liczby uczniów. Wydział z urzędu miasta obliczył prognozy dotyczące liczby uczniów na poziomie trochę innym niż tutejszy Wydział Polityki Społecznej Starostwa i trochę te kwoty różnią się, ale generalnie wygląda na to, że będzie ok. 400 uczniów. Według ich wydziału ok. 2/3 uczniów usteckich uczniów pozostaje jednak w usteckich szkołach. Biorąc pod uwagę, że w Ustce teraz zauważa się wyż – jest to dobry prognostyk. Także tu chciała, zabierając głos, podkreślić jedną rzecz, że radni przegłosowali ostatecznie połączenie szkół a to rodzi teraz odpowiedzialność za to, aby tym szkołom faktycznie stworzyć warunki do funkcjonowania po połączeniu. System stypendiów, wyposażenie infrastrukturalne w pomoce naukowe i dydaktyczne, promocja, dojazdy PKS, nowy program edukacyjny dostosowany do rynku i wykorzystujący usteckie warunki (żeglarstwo, współpraca z CCSMW). Chciałaby nie mieć racji, że połączenie diametralni różnych szkół zniszczy obie usteckie szkoły: LO i ZST. Na koniec jeszcze raz zauważyła, że zespół opracował wnioski i źle będzie gdyby teraz je zlekceważono.

**Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji** – przypomniał, że przed rokiem Rada Powiatu Słupskiego dała szansę dwóm szkołom funkcjonującym w Ustce: zarówno ZST oraz ZSO i przez prawie 9 miesięcy miały one szansę na działanie, aby w nowym roku szkolnym obronić się przed opinią szkół, które muszą być zlikwidowane. W dniu dzisiejszym myśli, że Rada i Zarząd Powiatu Słupskiego powinni dać możliwość zespołowi szkół i sądzi, iż wszyscy będą zgodni, że jest to następna szansa. Jeśli nowy dyrektor szkoły (nieważne czy będzie ten sam czy nie) nie wykorzysta okazji, o której mówi radna Barbara Podruczna-Mocarska oraz tej, którą wszyscy im dają, to może być tak, że za rok lub dwa spotkają się i będą rozmawiać o tym, czy nie należałoby zupełnie zlikwidować tej szkoły. Szkoda, ponieważ jednostka ta posiada nieprawdopodobny obiekt, przygotowany do pracy na wysokim poziomie i szkoda by było, aby takie miasto jak Ustka nie miało szkoły publicznej. Chciałaby przypomnieć i móc trzymać Starostę za słowo, że ma to być szkoła publiczna, gdyż takie jest ich zdanie, dodając, iż szkoły niepubliczne mogą powstawać i oni nikomu drogi nie zagrażają.

**Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji** – cd. wypowiedzi - zaznaczył, że szkoła ta będzie miała szansę, jeśli będzie dobrze zarządzana, ale zarządzana również przy pomocy odpowiedniego wydziału i tych wszystkich, którzy zajmują się oświatą w powiecie, aby kreować jej rozwój i oprócz przekazania pieniędzy na kierunek informatyczny należy zrobić coś jeszcze, gdyż to jest za mało. Podkreślił, że musi być to szkoła, która będzie uczestniczyć w maksymalnej ilości różnych konkursów, które dają punkty w rankingach. Nadmienił, że słupskie szkoły konkurują między sobą: jedna przygotowuje młodzież pod konkursy, a druga do życia, ale w ten sposób tworzą wysoki poziom i ich uczniowie nie mają żadnego problemu z dostaniem się na wybraną uczelnię w kraju. Przypomniał, że dawniej LO w Ustce plasowało się na III miejscu, tuż po słupskich liceach, w rankingu okolicznych szkół. Szkoda, iż tak nie jest obecnie i ma nadzieję, że nie dojdzie do zdegradowania Ustki i ludzie będą pytać o tę szkołę. Dodał, że wszystko wskazuje na to, iż teraz wiele prywatnych szkół będzie miało kłopoty z naborem, gdyż jest niż. Chciałby, aby szkoła powiatowa proponowała taki poziom, by uczniowie nie musieli korzystać z innych jednostek, tylko przychodzili do niej. Myśli, że wyższa pozycja szkoły w rankingu spowodowałaby zainteresowanie tą placówką, zaznaczając, iż należy bronić usteckiej szkoły za wszelką cenę, aby ona mogła funkcjonować.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji** – chcąc wzmocnić, to co powiedział przedmówca, stwierdziła, że tak ważne jest dla nich, mieszkających w Powiecie Słupskim, aby zwiększała się atrakcyjność mieszkaniowa i inwestycyjna ich powiatu. Zauważyła, że oświata generuje charakter miastotwórczy i zwiększa atrakcyjność zamieszkania w powiecie ziemskim. Myśląc o tym, powinni pamiętać, że później główne ich dochody budżetu powiatu wynikają właśnie z tego, ile mają osób, które im z PIT dostarczają dochody. W związku z tym, nie mając szkół i nie stawiając na rozwój miastotwórczy powiatu oraz na atrakcyjność mieszkaniową powiatu, to powiat jakby sobie sam „ścinał gałąź”, na której siedzą. Zwiększając atrakcyjność mieszkaniową Słupska kosztem powiatu ziemskiego radni działali by na korzyść konkurencyjnego budżetu, i tak to właśnie wygląda.

**Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji** – wskazując na załączone zestawienie dotyczące modelu administracji, odczytał, iż niektórzy pracownicy są pod ochroną odnośnie wypowiedzenia umowy o pracę, więc uważa, że należy ich zagospodarować w sposób inny niż dotychczas.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – poinformował, że przedstawione oszczędności nie są przewidziane od zaraz, tylko dopiero w momencie, kiedy powstanie docelowy model zatrudnienia administracji w ZSOiT.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zauważył, iż radni często wspominają o tym, że szkole potrzebny jest menadżer, nowe otwarcie i świeże spojrzenie. Dlatego też sądzi, iż ważne jest pytanie, kiedy Starosta przewiduje konkurs na stanowisko dyrektora, ponieważ kandydaci przedkładają swoją wizję pracy w szkole i dobrze by było, aby ta nowa koncepcja zaistniała jak najszybciej. Wie, że nowe pomysły będą mogło być wprowadzone dopiero od września, ale myśli, iż przy dobrych układach z obecną dyrekcją, wiele rzeczy będzie można już wcześniej poczynić, jeśli rzeczywiście to będzie coś nowego.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – powiedział, że jest zadowolony z tego pytania, ponieważ ono zakłada, iż Rada Powiatu Słupskiego podejmie uchwałę o połączeniu szkół w ZSOiT. Następnie odpowiadając Przewodniczącemu Komisji, zapewnił, że konkurs na stanowisko dyrektora będzie przeprowadzony niezwłocznie po formalnym utworzeniu zespołu, pomimo iż będzie on funkcjonował dopiero od 1 września br., ale procedurę konkursową mogą wdrożyć wcześniej. Chciałby, aby istotą działań przyszłego dyrektora czy dyrektora elekta było już to, co on planuje oraz zaproponuje i by uczestniczył w naborze.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – uważa, że nowy dyrektor powinien brać udział w przygotowaniu arkusza organizacyjnego, gdyż jest to ważne dla funkcjonowania jednostki.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – zauważył, że jeśli to będzie ktoś z obecnych pracowników tych placówek, to łatwiej będą mogli wpłynąć na to, a jeśli nie to tej nowej osobie powierzą np. funkcję koordynatora szkoły na czas dopóki nie obejmie stanowiska dyrektora zespołu szkół, aby mógł współpracować z dyrektorami obecnych jednostek przy naborze tworząc już tę nową placówkę. Sądzi, iż trzeba działać jak najszybciej, ponieważ na maj musi być gotowy projekt organizacyjny i zatwierdzony pod kątem nowego naboru.

**Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji** – wspomniał, że podczas poniedziałkowego posiedzenia Komisji Polityki Społecznej wyartykułował, co myśli na temat połączenia szkół w zespół i w dniu dzisiejszym nie chciałby dublować swojej wypowiedzi. Jednakże dokonał krótkiej analizy odnośnie ilości uczniów w powiecie, ponieważ na Komisji Polityki Społecznej padło, iż prawdopodobnie 2/3 uczniów z Ustki przyjdzie do szkół powiatowych. Natomiast zgodnie z tabelami przedstawionymi w uzasadnieniu do projektu uchwały obecnie w ZSO i ZST jest 355 uczniów, a w bieżącym roku szkolnym do tych dwóch placówek przyszło 112 osób. Porównując tabelę nr 3 i nr 4, przy założeniu, że 50% uczniów przyszedłoby do ZSOiT, więc na podobnym poziomie jak dotychczas, to można spodziewać się, iż rok 2012/2013 będzie optymistyczny, ponieważ w gimnazjum będzie o 40 absolwentów więcej aniżeli w roku 2013/2014. Dodał, że rok 2015/2016 jest również rokiem zwykłym. Stwierdził, że gdyby przyjąć założenie, iż 50% uczniów z Ustki i okolic przyjdzie do ZSOiT, to szkoła powiatowa – ten nowy zespół będzie placówką z ponad 300 uczniami. Zaznaczył, iż jest to atut, ponieważ taką szkołą dobrze się zarządza i dyrektor zna niemalże każdego ucznia, więc pod tym względem jest to plus, co mogą poświadczyć obecni na posiedzeniu dyrektorzy placówek oświatowych. Natomiast chciałaby jeszcze zwrócić uwagę na to, że oni jako radni nie powinni oceniać tej szkoły od razu po roku funkcjonowania, dlatego że najlepszym promotorem szkoły jest uczeń. Jeżeli uczniowie, którzy kontynuując naukę w okresie trzech lat, wyjdą ze szkoły i oceniają, że jest w niej dobrze, to oni będą agitatorami dla innych. Jego zdaniem pierwszej, wstępnej oceny można dokonać po trzech latach funkcjonowania placówki poprzez sporządzenie zestawienia: kto przychodzi do szkoły, kogo wypuszczają, ilu uczniów dalej będzie kontynuowało naukę po szkole zasadniczej, ilu dostaje się na studia i to wtedy będzie miarodajna ocena. Natomiast mając na uwadze kwestie poruszone na spotkaniach zespołu, stwierdził, iż „nie uciekną” od dopłaty do tej placówki, ponieważ sama subwencja nie wystarczy, a przy tworzeniu nowych kierunków należy liczyć się z kosztami wyposażenia sal, więc tutaj muszą być świadomi, że trochę będzie trzeba dołożyć do ZSOiT.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – odpowiedział, że Zarząd Powiatu Słupskiego ma tego świadomość i rok temu również mieli takie założenia, iż będą dopłacać do zespołu szkół.



**Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji** – na zakończenie swojej wypowiedzi, stwierdził, że jest zadowolony z jednej rzeczy, iż Starosta dba o to, by w Ustce była szkoła publiczna. Wspomnił, że będąc radnym w I kadencji, podnosił rękę za rozbudowę tejże szkoły i to nie była bagatela, tylko kwota 6 mln zł na budowę hali sportowej. Nie chciałby, aby później ktoś przyszedł na gotowe i zaczął tym mieniem gospodarować, więc tu swojej ręki nie dołoży. Oświadczył, że będzie bronił szkoły publicznej w Ustce.

**Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji** – nadmienił, że marzy mu się, aby w Ustce powstała klasa sportowa o profilu morskim: żeglarstwo, surfing itp., czyli wszystko co mogłoby przyciągnąć ludzi nie tylko z Ustki i Słupska, ale z całej Polski. Uważa, że sprawa zakwaterowania jest kwestią wtórną i jest zupełnie innym tematem. Dodał, że należy urozmaicić ofertę zespołu szkół i nawet można byłoby otworzyć liceum ogólnokształcące o profilu sportowym związane z morzem.

**Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji** – sądzi, iż to marzenie może się ziścić, ponieważ członkowie zespołu mającego wypracować nową ofertę edukacyjną i dyrektorzy szkół oraz rady pedagogiczne, a szczególnie obecna Dyrektor ZSO, przewidziały to, o czym mówi radny Zdzisław Kołodziejski i właśnie będą tworzone oddziały z wykorzystaniem walorów morskich w połączeniu ze sportem. Zaznaczył, że dzisiaj jest bardzo dużo szkół mundurowych, a więc myślą o podniesieniu sprawności fizycznej, aby młodzież miała otwartą drogę na studia mundurowe: strażackie, wojskowe lub policyjne, gdzie sprawność sportowa jest wymagana i w tych nowych kierunkach wszystko to zostało ujęte.

**Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji** – powiedział, że szkoda, iż tak późno ma to miejsce.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji** – zgodziła się z ze zdaniem przedmówcy, że szkoda, iż tak późno, gdyż byłoby mniej problemów w oświacie. Chciała podkreślić jedną rzecz, że tutaj w kontekście liczb szacują w Ustce, że to byłaby szkoła mniej więcej na ok. 400 uczniów, nawet ze statystyk, które przedstawił Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej wynika, że ok. 60 – 70% uczniów zostaje w Ustce, czyli jest to stosunkowo dobry wskaźnik, oczywiście jest niż, ale jest stosunkowo dobry wskaźnik. Także szacują, że ok. 400 uczniów szkoła faktycznie może mieć. I teraz jest bardzo ważne, żeby mądrze stymulować rozwój tej szkoły i to co pani Dyrektor ZSO planuje w zakresie zajęć obowiązkowych lub dodatkowych służy rozwojowi szkoły. A zajęcia dodatkowe w formie np. nauki naturalnego dla Ustki żeglarstwa to dodatkowy czynnik, który by wspomagał rozwój tej szkoły i przyciągał w sensie oferty edukacyjnej.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

## **Ad 6.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – poprosił wnioskodawcę przedłożonego dokumentu - Przewodniczącego Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Zdzisława Kołodziejskiego o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony.  
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

**Pan Zdzisław Kołodziejcki – Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe (członek Komisji)** – poinformował, że projekt uchwały zakłada wykreślenie w załączniku dwóch punktów w § 3: pkt 3 dopuszczającego sprzedaży nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek za cenę niższą niż wartość rynkową nieruchomości albo oddanie jednostkom samorządu terytorialnego w użytkowanie wieczyste bez pobierania opłaty, a także pkt 5 umożliwiającego zamianę między Skarbem Państwa lub innymi jednostkami samorządu bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości. Wyjaśnił, że wnioskodawcom zależało na tym, by wspomóc Zarząd Powiatu Słupskiego w pozyskiwaniu środków do budżetu powiatu, zaznaczając, iż nic innego nie mieli na myśli, ponieważ padały sugestie, że to są względy polityczne i nie tylko. Ich zdaniem ma to na celu również, aby Zarząd Powiatu nie musiał ulegać różnym wpływom z zewnątrz, tylko zajmował swoje stanowisko, a jeśli to będzie trudne stanowisko, to mógł oprzeć się na uchwale Rady Powiatu Słupskiego. Zapewnił, że chodzi o wspomoczenie za wszelką cenę budżetu powiatu, ponieważ jeszcze nie zdają sobie z tego sprawy, ale 2012 rok będzie trudny, a kolejny: 2013 rok będzie jeszcze trudniejszy (np. wydatki na remont mostów, który każdy pochłonie 3 – 5 mln zł) i w związku z tym tylko i wyłącznie to mieli na uwadze.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – poprosił Starostę jako Przewodniczącego Zarządu Powiatu Słupskiego o zabranie głosu w tej sprawie.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – zauważył, że zapisy, które są propozycją wykreślenia, powstały w 1999 roku i obowiązywały przez cały czas trwania powiatu, więc nie zostały wprowadzone w trakcie tej lub poprzedniej kadencji.

**Pan Zdzisław Kołodziejcki – Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe (członek Komisji)** – uważa, że przytoczone przez niego punkty powstały w poprzedniej kadencji.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – zaprzeczył i odczytał treść z załącznika do uchwały nr XIII/80/99 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 20 grudnia 1999 roku: „Upoważnia się Zarząd Powiatu Słupskiego do: (...) pkt 3. Sprzedaży nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego za cenę obniżoną albo oddawanie im nieodpłatnie w użytkowanie wieczyste. (...) pkt 5. Zamiany nieruchomości ze Skarbem Państwa oraz jednostkami samorządu terytorialnego bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości.” Zazaczył, że w załączniku do przedmiotowej uchwały z 2008 roku § 3 pkt 3 i pkt 5 mają takie same brzmienie jak w obecnym załączniku i aktualnej uchwale, więc oni tutaj nic nie wprowadzili i nie zmienili – te same uprawnienia miał Zarząd Powiatu niezależnie od tego, kto był jego członkiem (uchwały Rady Powiatu Słupskiego w tej sprawie stanowią załączniki nr 9, 10 i 11 do protokołu). Nie twierdzi, że nie trzeba dyskutować lub zmieniać poruszanej kwestii, tylko uznaje, iż jeśli jest takie działanie, to oznacza, że jest ono w kontekście: co zrobią z budynkiem po ZST i tak to odbiera. Zapewnił, że nie chcą tego obiektu nikomu oddać za darmo, tylko chcą go sprzedać (miasto i gmina są chętni) i znosi się na to, że mogą uzyskać wartość wyższą niż rynkowa - wyceny, czyli nie postąpią tutaj wbrew przytoczonym działaniom, zresztą takie działanie Zarządu Powiatu Słupskiego może podlegać ocenie przy kwestii pozyskiwania dochodów. Myśli, że tutaj nie ma takiego zagrożenia, iż działają wbrew logice i będą sprzedawać coś po niższej cenie, a w sytuacji gdzie jest kilku chętnych, to posłużą się metodą rynkową do ustalenia odbiorcy. Stwierdził, że tylko taki może podać argument, stąd być może ktoś powiedział, iż to jest polityczne działanie, ale polityczne to jest wszystko, jak chce się uznać za polityczne, ale na pewno nie miał takiej intencji.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zauważył, że przy projekcie uchwały zgłoszonym przez inne podmioty niż Zarząd Powiatu wymagane jest zaopiniowanie tego dokumentu przez członków Zarządu. Poprosił Starostę o podanie stanowiska Zarządu Powiatu Słupskiego.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – odpowiedział, że w związku z tym, iż jest to przepis, który obowiązywał od początku funkcjonowania powiatu, to są za pozostawieniem tego w dotychczasowej formie, a wprowadzeniem ewentualnej kontroli nad Zarządem Powiatu, jeśli radni uznają to za konieczne. Dodał, że w sprawozdaniach z działalności Zarządu Powiatu Słupskiego podaje do wiadomości sprzedane nieruchomości i jakie w tym zakresie zostały podjęte uchwały. Nadmienił, że zawsze można się dopytać lub dowiedzieć więcej szczegółów w tych kwestiach, a od decyzji o sprzedaży do faktycznej sprzedaży mija długi czas i trwa to kilka miesięcy, więc zawsze na sesji można sprawdzić, czy działają sensownie czy nie. Zapewnił, że nie boją się odpowiedzialności politycznej w sensie negocjacji z Burmistrzem Ustki czy Wójtem Gminy Ustka, a w przyszłości ze Skarbem Państwa. Podał, że dotychczas tylko jedna decyzja zapadła, o nieodpłatnym przekazaniu gruntów Skarbowi Państwa w Warcinie, ale dzięki temu dzisiaj ZSL ma budżet na remonty w wysokości 2,5 mln zł, a przez poprzednie lata nie mogli uzyskać tych dofinansowań, ponieważ Minister nie chciał finansować mienia powiatu, gdyż pałac w Warcinie był własnością powiatu. Poinformował, że Starosta dalej zarządza tymi nieruchomościami jako reprezentant Skarbu Państwa i nie kto inny jak on decyzją oddał to w zarząd Dyrektorowi ZSL w Warcinie, który rozlicza się z zarządu przed Starostą. I faktycznie wpływ osoby będącej Starostą (niezależnie od tego czy to on, czy ktokolwiek inny) będzie na tę nieruchomość i tutaj nic nie tracą. Objaśnił, iż przekazując coś w powiecie na rzecz Skarbu Państwa zawsze powiat ma kontrolę poprzez swojego Starostę, czyli ten punkt nie jest tutaj istotny, że coś oddadzą Skarbowi Państwa, kiedy oni z tego tytułu mają dochody. Wspomniał, że czasami jest tak, iż to jest wymagane choćby z innych względów i podał przykład, w jaki sposób nieodpłatnie przekazują majątek Skarbowi Państwa: Wojskowy Zarząd Infrastruktury zrzekł się zarządu nieruchomości w Redzikowie i Starosta jako przedstawiciel Skarbu Państwa przekazał za zgodą Wojewody lub Ministra nieodpłatnie mienie Gminie Słupsk na realizację zadań związanych z kanalizacją. I dzisiaj o tym jakby nikt nie wie, ale tak się stało, że za darmo Skarb Państwa oddał gminie majątek i Starosta o tym wiedział. Zazaczył, że jest wiele spraw związanych z nieruchomościami, które nie dotyczą kompetencji Rady Powiatu, a dotyczą Skarbu Państwa. Myśli, że takie sporadyczne przypadki nie stanowią dla nich zagrożenia. Podziękował radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu za chęć pomocy, by nie musieli podejmować trudnych decyzji. Dodał, że z takim problemem bardzo chętnie pójdzie na sesję Rady Powiatu Słupskiego i jeśli będzie do rozstrzygnięcia kwestia przekazania budynku po ZST pomiędzy gminę a miasto, to poprosi, aby się tym wspólnie zajęli i radni wyrazili swoją opinię w tej sprawie. Zapewnił, że wcale się od tego nie uchyla, deklaruje to już dzisiaj i dotrzyma słowa. Stwierdził, iż należy mu wierzyć, że jeśli trzeba to postąpi zgodnie z tym, co wskaże Rada Powiatu Słupskiego, ponieważ mogą tak zrobić i to przyjąć, niekoniecznie zmieniając uchwałę co do zasady, ponieważ dzisiaj zmieniają ją pod kątem jednego przypadku, a za chwilę będzie inny przypadek i to będzie przeszkadzało.

**Pan Zdzisław Kołodziejski – Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe (członek Komisji)** – sądzi, iż wówczas można zwołać sesję Rady Powiatu Słupskiego w trybie nadzwyczajnym.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – stwierdził, że jak oni nie byli przy władzy, to nie przeszkadzała ta uchwała, natomiast jak oni są, to może przeszkadzać - to zależy od kontekstu. Zapewnił, że nie jest przeciwny procedowaniu nad dokumentem, natomiast chciał wyrazić swoją opinię: było i nie przeszkadzało oraz nikt z tego powodu nie ukradł, nie sprzeniewierzył i nic się takiego nie stało, więc nie ma podstawy, by podejrzewać, iż Zarząd Powiatu Słupskiego nie poradzi sobie z tym.

**Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji** – powiedział, że marzy mu się, aby radni nie byli postawieni przed faktem dokonanym, a mianowicie że Zarząd Powiatu Słupskiego już coś sprzedał, a oni dopiero się o tym dowiedzą. Chciałby, aby znacznie wcześniej byli informowani o pewnych zdarzeniach.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – odpowiedział, że ta uchwała w ten sposób działa, iż czasami radni dowiedzą się już o fakcie.

**Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji** – mając na uwadze to, iż Starosta poruszył temat ZST i w kontekście wypowiedzi radnego Arkadiusza Walacha, poinformowała, że również Ustka złożyła swoją ofertę, oferując wszelkie formy rozliczenia w tym gotówkowe za budynek po ZST. Dodała, że oczywiście złożona w piśmie argumentacja jest konkretna, merytoryczna i jednoznaczna. Podała, że Ustka wycofała się z rozszerzenia granic (w dzisiejszym „Głosie” jest wypowiedź Burmistrza Ustki), honorując suwerenność sąsiedniego samorządu. W związku z tym ma też nadzieję, że Zarząd Powiatu Słupskiego będzie miał ten aspekt na uwadze, iż ZST znajduje się w suwerennym obszarze administracyjnym Miasta Ustki, który został uzbrojony z pieniędzy Miasta Ustki i z pieniędzy podatków - mieszkańców Miasta Ustki. Jednocześnie robią kolejny krok, wyciągając rękę do współpracy z Wójtem Gminy Ustka. Negocjują sprawy w zakresie rozliczeń z tego tytułu, że dzieci z Gminy Ustka uczęszczają do szkół, a Ustka przy swoim 65 mln zł budżecie dopłaca 7,5 mln zł do oświaty, w tym 700 tys. zł do dzieci z terenu Gminy Ustka. W związku z tym z tego tytułu, że „dopychają kolanem” swój budżet, to prosili, żeby Gmina Ustka zechciała partycypować w kosztach nauczania swoich dzieci. Miasta Ustki nie stać na to, aby dopłacać to za sąsiada - Gminę Ustka. Ma nadzieję, że również na tym obszarze dogadają się z Gminą Ustka i w ten sposób te elementy kolizyjne znikną, a Ustka w sposób naturalny stanie się właścicielem obiektu po ZST.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 6, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 2 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad 7.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do Lokalnej Grupy Rybackiej pn. „Słowińska Grupa Rybacka”.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

**Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji** – wyjaśniła, że przystąpienie Powiatu Słupskiego do Lokalnej Grupy Rybackiej pn. „Słowińska Grupa Rybacka” daje powiatowi możliwość pozyskania środków zewnętrznych z Programu Operacyjnego „Ryby” i mogą ubiegać się o środki na remont zabytków, dróg, ścieżek rowerowych, promocje. Dodała, że interesuje ich także temat dotyczący wałów przeciwpowodziowych. Poinformowała, że kwota do uzyskania jest w wysokości 1 mln zł, natomiast wkład własny jest uzależniony od konkretnej osi priorytetowej i od ogłoszonego konkursu, więc na ten moment trudno jest jej powiedzieć, ile to wyniesie, ale mniej więcej jest to 75 – 85% dofinansowania, a resztę uzupełnia się wkładem własnym. Podała, że składka członkowska dla powiatu wynosi 250 zł rocznie.

**Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji** – nadmienił, że środki z Lokalnej Grupy Rybackiej są dużo łatwiejsze do pozyskania niż w Lokalnej Grupie Działania i w związku z tym należy próbować je zdobyć. Podkreślił, że zarówno w jednym, jak i drugim przypadku te środki nie są wykorzystywane, a szczególnie z Lokalnych Grup Działania.

**Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji** – zainteresował się kwestią, ilu armatorów zlikwidowało swoje jednostki połowowe.

**Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji** – odpowiedziała, że niestety nie ma wiedzy w tym zakresie.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – zaznaczył, że zapytanie nie jest związane z tematem projektu uchwały, ale sądzi, iż w skali całego procesu przekształceń, to około 50% armatorów zlikwidowało swoje jednostki.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad 8.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – poprosił Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego dotyczącego zmiany uchwały Nr VI/49/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2011 roku określającej szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z terenu powiatu słupskiego, osiągającej wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.  
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

**Pan Zbigniew Babiarz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej** – na wstępie swojej wypowiedzi, wskazał, iż ta zmiana dotyczy obniżenia kryterium w regulaminie przyznawania stypendium, a mianowicie w załączniku do projektu uchwały w jednym z punktów mieli taki zapis, że kandydat ubiegający się o stypendium sportowe powinien osiągać dobre wyniki w nauce. Przypomniał, że Komisja Polityki Społecznej wniosowała o zmianę tego punktu i proponowała obniżenie tego kryterium poprzez zapis o osiąganiu „pozytywnych wyników” w nauce: nie – dobrych, tylko pozytywnych. Zaznaczył, że to trochę obniża „poprzeczkę” i tym samym dopuszcza się zawodników, którzy słabiej uczą się, do ubiegania się o stypendium sportowe. Kończąc powiedział, że tylko tej kwestii dotyczy przedłożony projekt uchwały zmieniający poprzedni dokument w tej sprawie.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – zauważył, że w dokumentacji do stypendium dołączona jest opinia trenera i dyrektora szkoły o zawodnikach, więc to nie jest tak, iż ktoś może być niegrzeczny i niechcący się uczyć, lecz tu przede wszystkim chodzi o zdolności.

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – podkreślił, że wniosek Komisji Polityki Społecznej był jedyną, dobrą propozycją we wszystkich dyskusjach, a pozostałe były nieznaczące dla samej istoty sprawy, dlatego Zarząd Powiatu Słupskiego zaproponował go wprowadzić.

**Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej** – stwierdził, że słusznym argumentem jest to, iż są przyznawane stypendia za wyniki w nauce, a to mają być stypendia za osiągnięcia w sporcie i w związku z tym nie muszą się one tak bezpośrednio łączyć. Poinformowała, że nawet ustawodawca to rozgraniczył i nie wymaga od przyznającego, aby wymagał wysokich wyników w nauce.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad 9.**

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – w sprawach różnych poinformował, że wpłynęła odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego na wniosek Komisji z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie rozważenia możliwości zwiększenia w planie wydatków w projekcie budżetu powiatu na 2012 rok środków na wynagrodzenia pracowników w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku. Odczytał treść pisma.

(odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

**Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski (członek Komisji)** – dodał, że będą starali się poszukać oszczędności, ale także będą wspierać Urząd Pracy. Zapewnił, że zmniejszenie budżetu tej jednostki na pewno nie grozi zapaścią i zaprzestaniem działalności PUP poprzez zamknięcie punktów zamiejscowych.

**Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji** – wskazał, że w przedłożonym piśmie Starosta pisze, iż teraz nie ma możliwości wspomoczenia pieniędzmi PUP, ale jak zwykle będzie się starał ich poszukać. Po wyczerpaniu tematów z porządku zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończenie: godz. 15.10.

Protokołowała:  
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący Komisji  
Budżetu i Finansów  
oraz Rozwoju Powiatu**

**Zbigniew Kamiński**