

Protokół nr 2/2012
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu
Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 21 marca 2012 roku

Wiceprzewodniczący Komisji, pan Arkadiusz Walach, po stwierdzeniu quorum, o godzinie 14.00. otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w sali 206. Przywitał obecnych radnych i gości: panią Jadwigę Janicką – Skarbnik Powiatu, panią Urszulę Dąbrowską – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, panią Urszulę Falbę – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji, panią Katarzynę Maruszak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, pana Mariusza Ożarka – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku oraz pana Krzysztofa Łunkiewicza – Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obronności.

(listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu)

Ad 1.

Pan Arkadiusz Walach – Wiceprzewodniczący Komisji – zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) i wprowadzenie w punkcie 6 podpunktu 11) projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”. Wprowadzenie zmiany do porządku posiedzenia poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że została jednogłośnie wprowadzona do proponowanego porządku posiedzenia. Następnie odczytał porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji harmonogramu w 2011 roku „Słupskiego Powiatowego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej”.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji założeń programowych w 2011 roku „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2011 rok.
6. Wyrażenie opinii o projektach uchwał Rady Powiatu Słupskiego w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
 - 2) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 3) zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczykach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013,

- 4) zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główny/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównych w ramach konkursu 01/PKOL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013,
- 5) określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 6) przyjęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej,
- 7) zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd,
- 8) przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego”,
- 9) przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Renowacja oraz konserwacja plafonu znajdującego się w sali lustrzanej pałacu w Damnicy”,
- 10) zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego,
- 11) przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”.

7. Sprawy różne.

Zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad 2.

Pan Arkadiusz Walach – Wiceprzewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji. Przypomniał, że protokół był wyłożony do wglądu w Oddziale Obsługi Rady i Zarządu Powiatu. Zapytał, czy radni mają uwagi. Uwag nie było. W wyniku głosowania protokół został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.

Pan Arkadiusz Walach – Wiceprzewodniczący Komisji – poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o zreferowanie realizacji harmonogramu w 2011 roku „Słupskiego Powiatowego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej”.
(sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że przedłożone sprawozdanie zostało opracowane na podstawie materiałów otrzymanych z gmin, instytucji wspierania przedsiębiorczości oraz szkół wyższych. Dokument ten ma na celu ułatwienie pozyskiwania środków z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w zakresie bezrobocia, wykluczenia społecznego oraz wspierania edukacji i przedsiębiorczości w Powiecie Słupskim, jak również na terenie Miasta Słupska. Wspomniała, że w 2011 roku realizowano 66 projektów, w tym gminy z terenu Powiatu Słupskiego 46 projektów oraz 8 projektów Powiat Słupski. Podała, że łączna wartość środków pozyskanych i realizowanych w projektach wynosi 117 331 315,06 zł.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zauważyła, że na początku był wymóg formalny dla tego typu projektów z dofinansowaniem z funduszy UE, by odwoływać się do tego programu, ale w ostatnich projektach nie ma już takiej potrzeby.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – wyjaśniła, że mają zawarte porozumienie i w ramach tego są zobowiązani do przedstawienia sprawozdania z realizacji harmonogramu „Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej”.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radni mają pytania do przedłożonego dokumentu. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte, a tym samym Komisja zapoznała się z realizacją harmonogramu w 2011 roku „Słupskiego Powiatowego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej”.

Ad 4.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o zapoznanie radnych ze sprawozdaniem z realizacji założeń programowych w 2011 roku „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”.
(sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym jest dokumentem o charakterze strategicznym i stanowi integralną część Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Słupskiego. Wskazała, że ujęte są w nim zadania inwestycyjne, na które pozyskiwali środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z innych źródeł zewnętrznych. Dodała, że przedstawione są w nim również zadania, które nie mają charakteru inwestycyjnego, ale mają wpływ na osiągnięcie celów, jakie zapisano w dokumentach strategicznych. Odnosząc się do roku 2011 podała, że realizowano 43 zadania na kwotę ponad 16 mln zł, w tym ok. 8 mln zł stanowiły środki własne powiatu.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zgłosiła uwagę, że w chwili obecnej nie ma już obowiązku przedkładania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Stwierdziła, że radni dostają „oczopląsu”, dlatego że mają WPF, WPI i budżet. I teraz jest tak: jak wszedł WPF, to automatycznie wyeliminował WPI i te same zadania są przedstawione w WPI, a potem jeszcze raz są powtórzone w WPF, co według niej jest zupełnie bez sensu. Nadmieniała, że zwykle samorzady zrezygnowały z WPI, „ciągną” tylko WPF, gdyż te same zadania z WPI, muszą się znaleźć obligatoryjnie z wymogu ustawy w WPF. Radni, którzy są nieorientowani, a szanują swój czas, to mają kłopot, ponieważ jest jeden dokument WPI z zadaniami oraz te same zadania i te same kwoty są powielone w WPF tylko w innym układzie tabelarycznym. Wniosła, aby zrezygnować z formuły WPI, ponieważ jest to zupełnie niepotrzebne powielenie dokumentów i jej zdaniem należy trzymać się tylko WPF, gdyż tam są dokładnie te same zadania i kwoty, co w WPI. Dodała, że większość samorządów, które zna, już jesienią 2010 roku planując swoje budżety i inwestycje na 2011 rok zrezygnowało z WPI. Podkreśliła, że RIO, w tym z całą pewnością gdańskie RIO, wręcz zalecały rezygnację z WPI.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – cd. wypowiedzi – uważa, że dobrze by było, aby urzędnicy pamiętali, iż radni nie zawsze muszą być dobrze przygotowani zawodowo do analizy budżetu i żeby starali się, by radni nie dostawali mętliku w głowie od gąszczy danych przedstawianych w różnych układach. Poza tym WPI jest dodatkowym obciążeniem pracy dla urzędników, a jest dokumentem niepotrzebnym, ponieważ jego rolę przejęła od 2011 roku właśnie Wieloletnia Prognoza Finansowa z ustawowo narzuconym załącznikiem inwestycyjnym jako elementem WPF.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – powiedział, że rozumie, iż rezygnacja z WPI jest możliwa.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wyjaśniła, że należy podjąć uchwałę o rezygnacji z WPI, gdyż te same dane mają w WPF.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – sądzi, iż powinna to być inicjatywa Rady Powiatu Słupskiego, niemniej jednak powinien się z tym tematem zapoznać Zarząd Powiatu Słupskiego. Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym przegłosować wniosek radnej Barbary Podrucznej-Mocarskiej i skierować go do Zarządu Powiatu Słupskiego. Poprosił radną Barbarę Podruczną-Mocarską o sformułowanie wniosku formalnego z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wnioskuje, aby Komisja Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu, a później Rada Powiatu odstąpiła od procedowania i uchwalania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jako elementu Planu Rozwoju Lokalnego z uwagi na powtórzenie zadań ujętych w WPI w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeszcze raz podkreśliła, iż od 2011 roku uchwalanie WPI jest nieobowiązkowe, bowiem funkcje WPI przejęła WPF. Zresztą tak zalecała także RIO w Gdańsku. Kontynuowanie uchwalania WPI skutkuje tym, że przy każdej zmianie WPF powinni równolegle za każdym razem odpowiednio zmieniać także WPI. Wobec czego proponuje, aby w Planie Rozwoju Lokalnego wnieść na wniosek Komisji zapis, iż zadania inwestycyjne realizowane będą zgodnie z WPF, który przejął funkcje WPI albo zaproponować Zarządowi Powiatu Słupskiego, aby sam wniósł podobnej treści stosowną autopoprawkę do uchwały.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – wniosek do Zarządu Powiatu Słupskiego poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie przyjęty (wniosek do Zarządu Powiatu Słupskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Zaznaczył, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Rada Powiatu Słupskiego. Zapytał, czy radni mają pytania do przedłożonego dokumentu. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte, a tym samym Komisja zapoznała się z realizacją założeń programowych w 2011 roku „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013”.

Ad 5.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poinformował radnych, że zgodnie z postanowieniem uchwały nr XXVI/187/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego, otrzymali sprawozdanie Zarządu Powiatu z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2011 rok. Zachęcił radnych do udziału w dyskusji nad przedłożonym dokumentem. Udzielił głosu radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.
(sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – powiedziała, iż chciałaby zgłosić swoją uwagę w tej sprawie. Nadmieniła, że pracuje w urzędzie i wie, jak jest z konsultacjami. Stwierdziła, że nie jest łatwo żyć, jak trzeba robić konsultacje dokumentu, gdyż zawsze jest za mało czasu i zwykle z uwagi na liczne obowiązki urzędnicy większość spraw wykonują na niemal ostatni moment, więc radnym też daje się materiały na ostatni moment, czego doświadczają. Ale jeśli konsultacje są prowadzone w taki sposób, że mieszkańcy czytają, jak otrzymali w materiałach: „Ogłoszenia o ich przeprowadzeniu zostało opublikowane poprzez: wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego, zamieszczaniu w BIP za pośrednictwem strony internetowej. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie ankiet, do których przygotowano formularze zgłaszania uwag i wniosków, które można było pobrać ze strony BIP. Uwagi należało zgłaszać w formie pisemnej do Starostwa Powiatowego lub elektronicznie” to jest obawa, że informacja nie dotarła do mieszkańców, którzy rzadko lub wcale nie zaglądają do internetu. Zakłada, że na ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w Starostwie było napisane, w którym numerze pokoju można pobrać ankietę. Zaznaczyła, że na wsiach mieszkają ludzie, którzy nie mają komputera, więc dla nich jedyną możliwością jest pobranie i oddanie ankiety w jednym z pokoiów lub wrzucenie do skrzynki w Starostwie, ale oni w ogóle muszą być w tym urzędzie. Jeśli czytają w otrzymanej informacji, że „W trakcie wyżej wymienionych konsultacji nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi”, to nie jest to bardzo fajnie, gdyż wniosek jest taki, że docieranie do ludzi z informacją o konsultacjach jest mało skuteczne. Jak nie ma żadnych uwag, to jest niedobrze, ponieważ to znaczy, że konsultacje zostały przeprowadzone więcej niż „na przełaj” i zastosowano taką formułę, iż ona jest mocno dyskusyjna – delikatnie mówiąc. Zauważyła, iż są radnymi, a więc osobami zaufania publicznego i nie bardzo mogą przymykać oko na to. Przypomniała, iż wcześniej już proponowała, aby m.in. w wydawanym cyklicznie biuletynie powiatowym zamieszczać informacje o konsultacjach, w tym że konsultowany dokument jest dostępny w danym wydziale Starostwa i można go przeczytać oraz pobrać ankietę. Sądzi, iż należy „ludzkim językiem” to napisać, gdyż inaczej może być uzasadniony zarzut o nonszalancję i radni przyjmując informacje o wynikach konsultacji tak „ad hoc” robią jakby do tego „przykrywkę”. Powinna tu być bardziej „ludzka forma” konsultacji dostosowana do obszaru wiejskiego powiatu. Podkreśliła, że już drugi raz zgłasza tę uwagę i prosi, by pomyśleć od drugiej strony, iż tam siedzi ktoś, kto chciałby wypowiedzieć się w konsultowanej sprawie, ale może nie ma komputera – zwłaszcza, że statystyka dowodzi, iż ludzie z terenów wiejskich niestety nadal nie mają dostępu do internetu. Zaznaczyła, że jak nikt nie składa uwag do ważnych spraw dotyczących mieszkańców powiatu, to jest po prostu źle z komunikacją na linii Starostwo - mieszkańcy. Także chciałaby prosić o refleksję, zmianę zasad konsultacji, gdyż nie mogą obecnie takiej formuły akceptować z uwagi na zwykłą przyzwoitość i trzeba wymyślić coś innego w tej sprawie np. kontakty informacyjne poprzez sołtysów.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że „rodzi się” tutaj podstawowe pytanie, czy formuła, o której mówi radna Barbara Podruczna-Mocarska w ogóle jest i czy w powiecie posługują się jakąkolwiek procedurą określającą sposób przeprowadzania konsultacji, ponieważ aby coś rozliczać, to muszą wiedzieć według czego należy to przeprowadzać. Powtórzył pytanie, czy jest procedura według, której te konsultacje się odbywają.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – odpowiedziała, że formułę konsultacji powinny określać uchwały Rady Powiatu Słupskiego. Zauważyła, że mają sołectwa, sołtysów i jakby naprawdę chcieli zrobić konsultacje, to są to w stanie zrobić. Podkreśliła, że jakakolwiek jest ta uchwała o sposobie przeprowadzania konsultacji, to ona nie jest dobrze przygotowana dla ludzi z terenu wiejskiego. Radni jeśli naprawdę chcą być uczeni, to powinni ją dostosować do faktycznych warunków oraz do możliwości jakie mają.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – uważa, że powinni przyjrzeć się uchwale Rady Powiatu Słupskiego opisującej procedury konsultacji i wówczas zobaczą, czy należy dokonać w niej zmian. Zaproponował, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu zająć się tym zagadnieniem, ewentualnie przedstawić ten temat Komisji Polityki Społecznej.

Radni wyrazili zgodę na propozycję Przewodniczącego Komisji.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – poprosiła o przesłanie członkom Komisji uchwał Rady Powiatu Słupskiego w sprawie konsultacji. Wtedy na następnym posiedzeniu Komisji będą mogli „przegadać” ten temat, a potem na kolejnym spotkaniu zaproponować zmiany. Stwierdziła, że muszą zachować się także w tej sprawie przyzwoicie.

Pan Arkadiusz Walach – Wiceprzewodniczący Komisji – nadmienił, że Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obronności podpowiada, iż do tego celu można wykorzystać formację zarządzania kryzysowego, która ma kontakt z sołtysami. Dodał, że również można ankiety z konsultacjami przesłać do organizacji pozarządowych, aby zajęły się ich dystrybuowaniem.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że są dwie uchwały Rady Powiatu Słupskiego odnoszące się do konsultacji: jedna opisująca zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych, a druga dotycząca konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że efekt dyskusji nad sprawozdaniem Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2011 rok jest większy niż mogliby się spodziewać, ponieważ może przynieść skutek na przyszłość dla konsultacji. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało przyjęte, a tym samym Komisja zapoznała się z funkcjonowaniem procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

Ad 6.**ppkt 1)**

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok. Zauważył, że radni otrzymali również autopoprawkę do wymienionego projektu uchwały.

(projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że jak wynika z projektu uchwały zmiany są bardzo małe i chcą tylko dokonać zwiększenia dochodów oraz wydatków o kwotę 5 183 zł. Wyjaśniła, że zwiększenia są dokonywane na wniosek jednostek organizacyjnych wymienionych w uzasadnieniu do projektu uchwały. Dodała, że zmienia się tylko jeden punkt dotyczący rezerwy celowej, zaznaczając, iż radni otrzymali autopoprawkę na kwotę 8 000 zł, gdzie wszystko zostało dokładnie opisane. Poprosiła o zadawanie pytań dotyczących zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – przypomniała, że w jednym z wniosków zespołu ds. opracowania strategii oświatowej było to, aby po połączeniu usteckie szkoły ponadgimnazjalne zostały wyposażone w pracownie i w stosowny sprzęt, by mogły faktycznie wykonywać usługi oświatowe w tych kierunkach, które zostały zadeklarowane i ustalone przez powołany zespół oświatowy – w tym między innymi, że będą pracownie informatyczne, ponieważ jednym z nowych kierunków miał być właśnie technik informatyk. Zaznaczyła, że przecież nie można uczyć informatyki, nie mając komputerów na wyposażeniu szkoły w takiej ilości, by ci przyszli technicy mogli się kształcić. Podała, że w ramach wniosków zespołu był także dotyczący zakupu dla ZST na kwotę ponad 100 tys. zł zestawów komputerów i oprogramowania, po to aby dostosować ofertę oświatową do faktycznych możliwości szkoły. Wskazując na omawiany projekt uchwały, zauważyła, że tych 100 tys. zł nadal nie ma w zmianach do budżetu na 2012 rok. Jednak uspokoił ją przyszły dyrektor ZSOiT w Ustce informując, iż uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Powiatu Słupskiego, gdzie Starosta zadeklarował i zapewnił, że jeśli będzie odpowiedni nabór do szkoły w tym roku, który potwierdzi, iż usługi np. technika informatyka będą potrzebne, to wówczas sprzęt zostanie zakupiony niezwłocznie w sierpniu lub we wrześniu. Zapewniła, że taką informację uzyskała i przekazuje ją członkom Komisji oraz prosi o wpis tego do protokołu. Zauważyła, że członkini Zarządu Powiatu Słupskiego, będąca radną uczestnicząca w pracach tej Komisji, jak widzi, nie przeczy temu zakupowi i deklaracji Starosty, więc jest ok i będą czekać.

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – sądzi, iż wyposażenie sal lekcyjnych będzie finansowane z umowy z Urzędem Marszałkowskim na doposażenie jednostek.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – objaśniała, że jest to zupełnie inny temat. Podała, że kwota 99 tys. zł jest na projekt unijny i błędem jest mieszać te sprawy.

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – zapytała, czy doposażenie ma być obecnej klasy czy tej, którą zamierzają utworzyć z dniem 1 września br.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – odpowiedziała, że klasa dopiero powstanie jako odpowiedź na wniosek zespołu oświatowego, który podczas głosowania jednogłośnie wniósł o utworzenie klasy informatycznej w ZST.

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że dopóki nie będzie technikum informatycznego, to kwota 100 tys. zł nie może być traktowana jako wydatek.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapewniła, że zespół pisząc zapotrzebowanie na 100 tys. zł miał wiedzę o projekcie unijnym, więc wnioskowali o 100 tys. zł na zakup wyposażenia informatycznego dla klasy, która powstanie w ZST od nowego roku szkolnego. Wspomniała, że Program pn. „Uczenie się przez całe życie” - Leonardo da Vinci”, w tym projekt „Kreuję własną przyszłość” opiewa na kwotę 99 tys. zł i jest inną sprawą tzn. poza wnioskiem zespołu.

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że Powiat Słupski ma podpisaną umowę z Urzędem Marszałkowskim z ich strony na udzielenie im pomocy finansowej i to w ramach tego będzie doposażenie jednostek. Dodała, że jeżeli zostanie utworzona klasa o profilu informatycznym od 1 września br, to wówczas będzie podstawa do ujęcia dla nich wspomnianej kwoty jako wydatku, a na ten moment nie mają takiej podstawy prawnej.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – kończąc dyskusję, stwierdziła, że abstrahuje od źródeł, ale jak okaże się, iż jest zapotrzebowanie potwierdzone naborem, to muszą konsekwentnie do wniosków zespołu znaleźć się środki finansowe na doposażenie klas w ZST w Ustce, gdyż inaczej praca zespołu ds. oświaty byłaby farsą i zmarnowanym czasem wielu ludzi uczestniczących w tym zespole powołanym przecież przez Starostę.

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – potwierdziła.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do pani Skarbnik. Zapytań nie było. Projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 2)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że WPF jest odzwierciedleniem niektórych pozycji ujętych w uchwale budżetowej. Ponadto wszystkie zmiany związane z przedsięwzięciami, które również są wykazane w uchwale budżetowej, to także zostały podane w WPF, informując, iż tylko i wyłącznie te zmiany powodują zmianę WPF, gdyż jedno z drugim jest powiązane.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 3)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektor PCPR w Słupsku o wprowadzenie radnych do tematu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczych w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że projekt pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” został przygotowany przez PCPR w Słupsku w partnerstwie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczych w ramach Poddziałania 9.5. „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Celem projektu jest podniesienie kompetencji społecznych rodzin zastępczych, wzmocnienie więzi emocjonalnych między rodzicami zastępczymi i wychowankami. Dodała, że zgodnie z planem w projekcie powinno wziąć udział 16 rodziców zastępczych i 20 wychowanków rodzin zastępczych, a w ramach działań zaplanowane zostały warsztaty integracyjno-animacyjne w formie wyjazdu do wioski tematycznej w Czarnej Dąbrówce, warsztat równości płci, szkolenie „Szkoła rodzica” prowadzone w trzech etapach, specjalistyczne szkolenia tematyczne w kilku blokach tematycznych - głównie pod kątem pracy z trudnymi wychowankami rodzin zastępczych. Podała, że wartość projektu wynosi 48 642 zł i jest on w całości finansowany ze środków EFS, dodając, iż kwota na jaką opiewa projekt jest mała, ponieważ z założenia miały to być małe projekty do 50 tys. zł, więc na większą sumę nie można była go napisać.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto będzie prowadził omawiany projekt.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że liderem przedsięwzięcia jest PCPR w Słupsku. Objaśniła, że w zasadzie to sami jako PCPR w Słupsku zaczęli pisać ten projekt, ale okazało się, iż w kryteriach dostępu, które zostały określone, było napisane, że jeżeli jednostka ma siedzibę w mieście powyżej 20 tys. mieszkańców - a PCPR ma siedzibę w Słupsku liczącym ok. 100 tys. mieszkańców, więc nie mogliby aplikować o środki, gdyż nie przeszliby oceny formalnej w konkursie. Dlatego też szybko znaleźli partnera na jeden i drugi projekt, który omówi w kolejnym podpunkcie, ponieważ zależało im na tym, by zrealizować to przedsięwzięcie. Dodała, że również jednym z warunków realizacji tego projektu było wykazanie oddolnej inicjatywy, dlatego zorganizowali spotkanie z rodzinami zastępczymi z terenu Powiatu Słupskiego, rodziny wyraziły chęć udziału w pierwszym i drugim projekcie. Podała, że największa ilość rodzin zastępczych z wymienionych sześciu gmin słabych strukturalnie akurat pochodzi z Gminy Główczyce, więc to się pokrywało i można było napisać uzasadnienie dla ich partnerstwa.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radni mają pytania do omawianego projektu uchwały. Udzielił głosu radnej Barbarze Podruchnej-Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – na wstępie swojej wypowiedzi stwierdziła, że „aby jeździć rowerem, to trzeba mieć kartę rowerową, ale żeby mieć i wychowywać dzieci, to nic nie trzeba”. Uważa projekt za bardzo cenny i faktycznie uzasadniony, gdyż zwiększa wiedzę o wychowywaniu dzieci. Postawiła zapytanie, czy aby być rodzicem zastępczym, to trzeba wykazać się odpowiednimi kwalifikacjami, a jeśli tak to jakimi. Poprosiła o udzielenie wyjaśnień w tej kwestii.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że według nowej ustawy, która ich obowiązuje: o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, są 3 rodzaje rodzin zastępczych: 1) może to być rodzina spokrewniona (czyli babcia, dziadek bądź siostra, brat), 2) rodzina niezawodowa (czyli osoby niespokrewnione i nie wykonujące funkcji rodziny zastępczej zawodowej) oraz 3) rodziny zastępcze zawodowe. Wyjaśniła, że aby zostać rodziną spokrewnioną, to nie ma żadnej konieczności przejścia szkolenia, tylko PCPR powinno wzmacniać kompetencje tych rodzin. W związku z tym, że 90% wykazanych rodzin zastępczych z terenu powiatu są rodzinami spokrewnionymi, więc wszystkie szkolenia są głównie skierowane do nich. Podała, że jeżeli chodzi o rodziny niezawodowe i zawodowe to one, by zostać tą rodziną i by sąd mógł do nich skierować dzieci, a w przypadku rodzin zawodowych, to by PCPR mógł podpisać z nimi umowę, muszą mieć specjalny certyfikat. Dodała, że rodziny zastępcze przechodzą też szkolenia, które są określone programem Ministra Polityki Społecznej, informując, iż PCPR zawsze organizuje szkolenia dla chętnych kandydatów, więc rodziny zawodowe i niezawodowe są już wstępnie przeszkolone. Wspomniała, że ustawa, która weszła w życie od 1 stycznia br., również nakłada na nich obowiązek dalszego szkolenia, wzmacniania, pracy z rodziną, współpracy, świadczenia usług specjalistycznych. Podsumowując, stwierdziła, że dwa projekty przygotowane przez PCPR wychodzą naprzeciw tym zadaniom, które zostały na nich nałożone nową ustawą.

Pan Zdzisław Kołodziejski - członek Komisji – odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni dotyczącej tego, że najwięcej rodzin zastępczych jest w Gminie Główny, zapytał, czy również dzieci potrzebujących takiej pomocy najwięcej jest w Gminie Główny. Ponadto zainteresował się, skąd zatrudniane są osoby, które prowadzą wykłady, terapie lub tego typu zajęcia, gdyż jego zdaniem jest to bardzo ważne, ponieważ jeśli ktoś to nieumiejętnie poprowadzi, to może przynieść więcej szkód niż pożytku z takich spotkań czy programów.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Zdzisława Kołodziejskiego, stwierdziła, że ona nie powiedziała, iż najwięcej rodzin zastępczych jest w Gminie Główny, tylko z tych rodzin, które zgłosiły się do projektu i uczestniczyły w spotkaniu, czyli wykazały tę oddolną inicjatywę, to akurat najwięcej rodzin było z terenu Główny. Objaśniła, że projekt zakładał, iż będą brały w nim udział rodziny z pięciu gmin słabych strukturalnie, w związku z tym, że w szóstej gminie słabej strukturalnie Powiatu Słupskiego – Gminie Smołdzino nie ma rodzin zastępczych (teraz już są, ale na dzień pisania wniosku nie było takich rodzin), dlatego też by dostać dodatkowe punkty strategiczne skupili się na pięciu gminach i z tych samorządów rodziny, które były poinformowane o spotkaniu związanym z projektem, to akurat najwięcej chętnych było z Główny.

Pan Zdzisław Kołodziejcki - członek Komisji – zainteresował się kwestią, czy wszystkie rodziny zastępcze zostały zaproszone do udziału w projekcie.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – potwierdziła, zapewniając, iż rodziny zastępcze na pewno zostały powiadomione. Dodała, że pracownicy PCPR w Słupsku współpracują z rodzinami zastępczymi i z tych pięciu gmin słabych strukturalnie wszystkie rodziny zostały poinformowane, więc te, które chciały, to uczestniczyły w spotkaniu i wyraziły chęć wzięcia udziału w projekcie. Zaznaczyła, iż nie jest powiedziane, że rodziny zastępcze, które uczestniczyły w spotkaniu, będą też brały udział w projekcie, ponieważ teraz odbędzie się procedura rekrutacyjna zgodnie z określonymi kryteriami rekrutacji i będą wybierać rodziny, które mają największe problemy opiekuńczo-wychowawcze bądź inne zdiagnozowane problemy z dziećmi.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała o liczbę wszystkich rodzin zastępczych z terenu Powiatu Słupskiego i czy do wszystkich zostały wysłane pisma z informacją o projekcie.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – powiedziała, iż na koniec 2011 roku było 148 rodzin zastępczych, jednak nie do każdej rodziny zostały wysłane zawiadomienia, ponieważ projekt obejmuje tylko pięć gmin słabych strukturalnie. Nadmieniła, że informacja została także umieszczona na stronie internetowej PCPR w Słupsku, a także poszczególne osoby były osobiście informowane, więc na pewno nie jest tak, iż część z nich została pominięta. Zapewniła, że im również zależy na tym, aby rodziny zastępcze uczestniczyły w programie i mogły wziąć udział w projekcie. Nadmieniła, że często jest tak, iż szuka się beneficjentów do projektów. Powtórzyła, że na pewno wszyscy zainteresowani zostali poinformowani. Dodała, że jeżeli organizują spotkania, to odbywa się to podobnie jak w przypadku spotkania mikołajkowego dla rodzin zastępczych z całego powiatu, gdzie wszystkie dzieci, które były w wieku do 13 roku życia i rodziny opiekujące się tymi dziećmi zostały poinformowane, iż coś takiego odbędzie się.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – sądzi, iż większy problem jest ze zdobyciem beneficjentów, niż z dotarciem do wszystkich zainteresowanych.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zgodziła się ze zdaniem Przewodniczącego Komisji, informując, iż udział w projekcie jest długotrwały, gdyż będą to cykliczne szkolenia, wiele spotkań i konsultacji, więc to już będzie zobowiązanie dla rodziców pełniących pieczę zastępczą.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – uważa, iż uzasadnione jest zapytanie radnego Zdzisława Kołodziejckiego, ponieważ są ludzie, którzy mają niski poziom asertywności i jak się do nich bezpośrednio nie dotrze, to sami „nie wychylą się”, mimo że są ludźmi, którzy faktycznie potrzebują pomocy zewnętrznej.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zaznaczyła, że PCPR w Słupsku cały czas prowadzi prace z rodzinami zastępczymi, gdyż specjaliści bądź koordynatorzy pieczy zastępczej muszą zdawać sprawozdania dla sądu dwa razy w roku z tej pracy, pisać co dzieje się w rodzinach, jak wygląda sytuacja, więc te kontakty na pewno są. Dodała, że nie są codziennie w tych domach, jednak starają się, jeżeli coś się dzieje, to też reagować bezpośrednio i być w kontakcie z tymi osobami. Zauważyła, że jeżeli rodziny zastępcze nie chcą uczestniczyć w przedstawionym programie, to nie mogą ich przymusić, gdyż udział w projekcie jest dobrowolny. Odpowiadając na drugie pytanie radnego Zdzisława Kołodziejskiego dotyczące szkoleń, poinformowała, iż szkolenia, o których mówiła, są narzucone rozporządzeniem ministerialnym, więc mogą je przeprowadzać tylko i wyłącznie trenerzy posiadający odpowiednie kwalifikacje, czyli np. przeszli szkołę trenera wg programu, który został zaakceptowany przez właściwego ministra i wówczas oni mogą z tymi osobami podpisać umowę. Podkreśliła, iż to nie jest tak, że przypadkowe osoby to realizują. Natomiast jeżeli chodzi o specjalistyczne szkolenia związane z prowadzeniem projektu, które są zaplanowane, to w br. w związku z dużą ilością organizowanych projektów, już musieli wejść w procedury przetargowe, informując, iż będą prowadzone przetargi, ogłaszane informacje o wymogach wobec trenerów, więc to też nie będą przypadkowe osoby bez kwalifikacji i doświadczenia.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 4)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Dyrektor PCPR w Słupsku o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główcyczach w ramach konkursu 01/PKOL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczyła, że jest to drugi projekt realizowany w partnerstwie z Gminą Główczyce i jest skierowany do wychowanków rodzin zastępczych. Zakładają, iż 24 dzieci w wieku od 7 do 15 lat będzie objętych tym projektem i myśli, iż tutaj z chętnymi do udziału w tym przedsięwzięciu nie będzie problemu, ponieważ jest to bardzo fajny projekt i chcą nim zachęcić wychowanków do aktywności. Podała, że w ramach projektu zostało zaplanowane wsparcie psychologiczno-pedagogiczne, spotkania z kulturą i sztuką, czyli warsztaty ceramiczne i muzyczne oraz wyjazd do teatru muzycznego w Gdyni, ponadto 10-dniowy wyjazd psychoedukacyjny i na zakończenie turniej sportowy. Poinformowała, że wartość projektu wynosi 49 937 zł.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał radnych, czy mają pytania do przedłożonego projektu uchwały. Zapytań nie zgłoszono. Projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 5)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Dyrektor PCPR w Słupsku o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wyjaśniła, że podjęcie uchwały w tej sprawie jest konieczne w związku z wejściem w życie od 1 stycznia br. nowej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Poinformowała, iż w jednym z artykułów ustawodawca założył, że rodzic dziecka, które zostało umieszczone w pieczy zastępczej rodzinnej bądź instytucjonalnej ponosi koszty pobytu tego dziecka – tzn. odpłatność w wysokości kosztów pobytu dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zauważyła, że mając na uwadze podany artykuł, to trzeba byłoby rodzinie biologicznej, której dziecko zostało umieszczone np. w placówce opiekuńczo-wychowawczej, ustalić odpłatność w wysokości 2 835 zł na dzień dzisiejszy. Jednak w kolejnym artykule jest dyspozycja dla rady powiatu do określenia szczegółowych zasad umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności czy rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. W związku z tym PCPR w Słupsku proponuje, aby w przypadku rodzin z niskim dochodem, czyli 200% kryterium dochodowego określonego przepisami ustawy o pomocy społecznej, to jest 702 zł na osobę, by już całkowicie odstąpić od ustalania odpłatności, dlatego że byłoby to „sztuczne” ustalenie, ponieważ te rodziny i tak by tej odpłatności nie ponosiły. Wspomniała, że koszt pobytu dziecka w rodzinie zastępczej jest trochę mniejszy, gdyż obecnie wynosi 1 000 zł w rodzinie niespokrewnionej lub 660 zł w rodzinie spokrewnionej. Podkreśliła, że nie mogą obciążyć większą odpłatnością niż te koszty, które będą ponoszone na dziecko umieszczone w pieczy. Podała, że ich propozycja jest taka, by do tych 200% całkowicie odstąpić od płatności, a w przypadku jeżeli będą dodatkowe sytuacje związane z dysfunkcją rodziny, to by również, jeżeli dochód nie przekracza 300% kryterium, także odstąpić. Dodała, że w takiej sytuacji zawsze należy wszcząć postępowanie, zebrać całą sytuację dochodową, wezwać rodziców do złożenia dokumentacji i wydać decyzję o odstąpieniu od opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, informując, iż decyzja miałaby być wydawana na okres 12 miesięcy. Na koniec wskazała, że oprócz tego w projekcie uchwały zostały wpisane warunki rozkładania na raty i to też w zależności od sytuacji danej rodziny.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Pan Zdzisław Kołodziejcki - członek Komisji – zapytał, ile kosztuje pobyt jednego dziecka w Domach dla Dzieci Towarzystwa „Nasz Dom”.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że jest to 2 835 zł. Poinformowała, że wkrótce będzie obowiązywała nowa stawka ok. 3 000 zł, ale na razie ten koszt nie jest ogłoszony. Nadmieniła, że placówka powiatowa i tak była w miarę tania, ponieważ za dzieci umieszczane w Lęborku płacili 3 100 zł.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - wspomniała o regionalnej specjalistycznej placówce terapeutyczno-opiekuńczej, która zajmuje się dziećmi z dużymi defektami zdrowia, gdzie mają umieszczone jedno dziecko i koszt jego pobytu wynosi 6 000 zł miesięcznie. Dodała, że drogimi placówkami są te, które na podstawie ustawy Karta nauczyciela zatrudniają wychowawców, ale nadal takie funkcjonują. Podała, że obecnie nowa ustawa wprowadziła zapisy powodujące, iż niektóre placówki zostają wygaszane, jak np. lęborski Dom Małego Dziecka, informując, iż jest tam powyżej 30 dzieci i od 1 stycznia br nie przyjmuje żadnych nowych dzieci, a te które mają tam umieszczone – zostało ich ok. 10, to są dla nich prowadzone procesy adopcyjne i w momencie kiedy nie pójdą w tym roku do adopcji, to trzeba będzie im w jakiś sposób zabezpieczyć pobyt.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – powiedziała, że cena 2 835 zł pobytu dziecka w Domu dla Dzieci Towarzystwa „Nasz Dom” wcale nie jest taka mała. Przypomniała pobyt radnych w jednym z Domów w Słupsku przy ul. Głogowej, stwierdzając, iż było tam smutno, wyglądało jak w poczekalni i wszystko to było trochę mało domowe - takie miała wrażenie.

Pani Urszula Dąbrowska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że są Domy dla Dzieci są małymi placówkami do 14 dzieci.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – kontynuując swoją wypowiedź, zaznaczyła, że w Domu nie było widać „gospodarskiego podejścia” i jej zdaniem wyglądało tam niestety jak w przechowalni.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – wspomniała, że w Domach dla Dzieci 85% kosztów pochłania Fundusz Płac.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 6)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obronności o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Pan Krzysztof Łunkiewicz – Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obronności – wspomniał, że kwalifikacje wojskowe są przeprowadzane w każdym roku i co roku przedkładają Radzie Powiatu Słupskiego projekt uchwały w sprawie przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej. Zwrócił uwagę, że dzisiejszy projekt różni się tym, iż chcą zaproponować podjęcie uchwały na przejęcie zadań przez powiat do końca kadencji, czyli na lata 2012 - 2014. Wyjaśnił, że kwalifikacje wojskowe są zadaniami zleconymi oraz refundowanymi przez budżet Wojewody Pomorskiego i corocznie podpisują porozumienie na podstawie, którego je przeprowadzają.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 7)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnik Wydziału Nieruchomościami o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

Pani Katarzyna Maruszak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformowała, że wszystkie jednostki organizacyjne powiatu, które gospodarują swoimi nieruchomościami, mają ustanowiony trwałe zarząd i za ten trwałe zarząd, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, muszą płacić opłaty. Objaśniła, że w związku z tym, iż tak naprawdę powiat im daje na to pieniądze i oni z powrotem oddają je do powiatu, a ustawa dopuszcza udzielenie bonifikaty, to na nowe nieruchomości, na które jednostki powiatowe otrzymały decyzje o trwałym zarządzie, przygotowali przedłożony dokument. Poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, zgodnie z którą Zarząd Powiatu Słupskiego będzie mógł udzielić bonifikat.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 8)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego”.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że powiat ma możliwość pozyskania środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 4.1. Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013. Podała, że koszt całego projektu wynosi 1 260 750,00 zł, w 2012 roku koszt własny powiatu jest w wysokości 8 000 zł, a w 2013 roku koszt powiatu będzie w kwocie 313 187,50 zł, dofinansowanie z EFRR wynosi 939 562,50 zł.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – omówił dokumentację, którą chcą przygotować oraz odcinki dróg wybrane do realizacji. Wspomniał, że w zadaniu zrezygnowano z drogi z Podwilczyna i została ona wykreślona z tego zakresu, ponieważ w ostatnim tygodniu prowadzili rozmowy i na 99% znaleźli inwestora, który pomoże im zrealizować tę drogę dużo wcześniej niż do 2014 roku. Nadmienił, że rozmowy są jeszcze w trakcie, ale w tym roku powinni rozpocząć pracę nad przebudową tej drogi. Podał, że zamiast drogi do Podwilczyna dołożyli drogę od Gąbina do Smołdzina, by zamknąć cały pierścień na Gminie Smołdzino, potem poprzez Smołdzino do Choćmirowa i remont mostu w miejscowości Smołdzino oraz odcinek zbiorczej drogi od Mianowic do Damnicy.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – cd. wypowiedzi - wskazał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wszystkie drogi zostały opisane, wyjaśniając, iż są to drogi zbiorcze, ponieważ musieli znaleźć „zaczepienie” dla tego programu, aby móc złożyć wniosek - są to ich główne sieci na drodze powiatowej. Zaznaczył, że ostatnia droga Chlewnica – Mikorowo też weszła do realizacji, ponieważ jest tutaj duża aktywność z Gminy Bytów i Zarządu Powiatu, aby realizować to jako inwestycję wspólną, więc oni już mają przygotowaną dokumentację i chcą to zrealizować w ramach środków z projektu. Stwierdził, że pewnie „razi” radnych kwota wartości projektu w wysokości ponad 1,2 mln zł, jednakże ilość tych dróg wynosi ok. 100 km, co po przeliczeniu na kilometr daje ogromne stawki rynkowe. Dodał, że należy przeprowadzić procedurę związaną z decyzjami środowiskowymi, opracowaniem materiałów geodezyjnych, a to są drogie rzeczy, ale dzięki temu będą mieć szansę aplikowania o środki, wskazując, iż wybrane zostały drogi w biedniejszych gminach, by mieć możliwość ich przebudowy w okresie programowania 2014 – 2020. Na koniec swojej wypowiedzi podkreślił, że wydaje mu się, iż jest szansa na uzyskanie dofinansowania dokumentacji projektowej, ponieważ w programowaniu jest sporo środków finansowych. Natomiast co do wykonania to muszą wiedzieć, jaki będzie budżet na lata 2014 – 2020, ale jeżeli będzie taki, jaki zakładano w przedwyborczych obietnicach, to na pewno część zadań zostanie zrealizowanych. Przypomniał, że wykonali dwa duże zadania w okresie programowania 2007 – 2013, więc tutaj również pozyskują środki finansowe. Dodał, że niekiedy jest tak, iż mają konkretnego inwestora np. siłownie wiatrowe i jak już posiadają dokumentację projektową, to nie muszą czekać kilku miesięcy, by to zrobić, tylko od razu podpisują umowę i mogą działać.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała o termin składania wniosków do wyżej wymienionego programu oraz o wysokość środków finansowych przeznaczonych na lata 2014 – 2020.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że wniosek należy złożyć do dnia 30 marca br. Podała, iż na wszystkie działania przez cały okres finansowania środki UE mają wynieść ponad 30 mln zł, natomiast na sam udział w konkursie przeznaczono 5 417 250 zł, z tym że suma ta może ulec zmianie ze względu na wahania kursu euro.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 9)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Renowacja oraz konserwacja plafonu znajdującego się w sali lustrzanej pałacu w Damnicy”.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – zaznaczyła, że zły stan plafonu w sali lustrzanej pałacu w Damnicy „wymusił” wyszukanie możliwości pozyskania środków na prace konserwatorskie. Podała, że mogą starać się o dotację od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i muszą złożyć wniosek do końca marca br. Poinformowała, że koszt prac konserwatorskich wyniesie 917 145,59 zł, dofinansowanie z Ministerstwa połowę tej kwoty, czyli 458 572,79 zł, a resztę będą stanowić środki własne powiatu, w tym 55 000 zł mogą uzyskać od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – powiedział, że chciałaby zapytać o losy pałacu w Damnicy, ponieważ radni nie wiedzą, co ma się z nim stać, czy dalej będzie to obiekt należący do powiatu, czy też nie. Zauważył, że wchodzi w kolejny projekt angażujący ogromne środki finansowe, a według niego jest to bezsens, ponieważ później przy ewentualnym zbyciu nikt im nie zapłaci takich pieniędzy za ten budynek. Wspomniał, że w Gminie Kępice również spotkał się z tym, iż konserwacja zabytkowego elementu bardzo dużo kosztowała, choć był on niewielki. Nie wie, skąd są takie wysokie koszty renowacyjne tego typu budowli i czy one muszą być aż tak ogromne oraz z czego one wynikają, stwierdzając, iż radni otrzymali tylko „suche” kwoty w tym temacie. Natomiast dobrze by było, gdyby przedstawiono im powierzchnię renowacji, a także skąd biorą się te koszty. Zauważył, iż powiat tylko do tego projektu konserwacyjnego będzie musiał dołożyć prawie 0,5 mln zł, gdyż jest on na kwotę 458 tys. zł, z tego konserwator zabytków ma dołożyć 55 tys. zł, więc w stosunku do całości wydatków będzie to niewielka kwota.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – podkreśliła, że dzięki temu przedsięwzięciu powiat ma szansę uzyskać środki z Ministerstwa.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – powtórzył, iż chciałaby poznać więcej danych na ten temat, a mianowicie dlaczego należy przeznaczyć tak duże środki finansowe, by wykonać taką konserwację, stwierdzając, iż pyta, ponieważ nie zna się na tych kwestiach.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – wyjaśniła, że plafon stanowi zagrożenie, więc należy wykonać jego remont. Istnieje zagrożenie, że plafon w każdej chwili może runąć, więc mogą mieć zarzuty, że nie zabezpieczyli tego zabytku. Dodała, że nie jest w chwili obecnej w stanie powiedzieć o powierzchni, jaką zajmuje plafon, gdyż wiedzę w tym zakresie posiada Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – zapytała o stan dachu nad plafonem.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że obecnie remontu wymaga tylko plafon, gdyż góra już wcześniej została zabezpieczona.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – postawił pytanie, dlaczego powiat ma to robić.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – ponownie podkreśliła, że plafon grozi zawaleniem i jest to potwierdzone odpowiednią ekspertyzą.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jeśli jest ekspertyza w tej sprawie, to rzeczywiście trudno przeciwstawić się temu zadaniu.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – podała, że zgodnie z informacją przekazaną przez Starostę, to na 10 cm ma być określona ilość nawicertów i to wszystko – dół ma być łapany od góry, co jest bardzo pracochłonne.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 7, przeciw – 1, wstrzymał się od głosu – 1 radny, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 10)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – po raz kolejny poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego dotyczącym zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że Wieloletni Plan Inwestycyjny został dostosowany do budżetu oraz do WPF, więc praktycznie powtarzają, to co podali we wcześniej omówionym sprawozdaniu.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 11)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – znowu poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – podała, że lider wymienionego projektu, czyli PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. chce starać się o środki finansowe na projekt dokumentacji dotyczącej „Słupskiej Kolei Morskiej”. Objasniła, że jest to rewitalizacja linii kolejowej 405 na odcinku Słupsk – Ustka wraz z wydłużeniem tego połączenia w Słupsku do pętli autobusowej przy ul. Kołobrzeskiej oraz do Plaży Zachodniej i planowanego Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego w Ustce. Poinformowała, że koszt całkowity projektu wynosi 1 599 00 zł brutto, a koszt powiatu w 2013 roku jest w wysokości 20 000 zł, w tym 75% odzyskują z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dodała, że jest to projekt pisany w partnerstwie przez Gminę Ustkę, Miasto Ustką, Pomorską Agencję Rozwoju Regionalnego oraz firmę Mayland Real Estate Sp. z o.o. i Tourtrend Sp. z o.o., a liderem są PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zwróciła uwagę, iż Ustka jest także jednym z partnerów tego projektu z wkładem finansowym 35 000 zł (Słupsk VAT pokrywa w całości, gdyż chce go odzyskać), przy czym oni w Ustce wnieśli wiele zmian do tego projektu porozumienia, które zostało im przesłane przez Słupsk. Zaznaczyła, że lider projektu otrzymał propozycje Miasta Ustki i co ważne zaakceptował nowy projekt ze zmianami. Wobec czego powinien przesłać projekt porozumienia po zmianach Powiatowi Słupskiemu, gdyż będzie to inny dokument – inna umowa partnerska. Podkreśliła, że w dotychczasowej umowie było sporo błędów merytorycznych, które „wyłapali” pracownicy i prawnicy Urzędu Miejskiego w Ustce, dopasowując to m.in. do wymogów RPO, stąd załączony radnym powiatowym projekt porozumienia powinien być pilnie zmieniony.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – podziękowała za zwrócenie uwagi w tej kwestii, dodając, iż upomni się o nowy projekt umowy partnerskiej.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – udzielił głosu radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Arkadiusz Walach – Wiceprzewodniczący Komisji – odczytał treść pisma Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej skierowanego do Prezydenta Miasta Słupska oraz Burmistrza Miasta Ustki dotyczącego projektu inwestycji pn. „Słupska Kolej Morska” (pismo stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Następnie stwierdził, że powiat powinien wstrzymać się z podjęciem uchwały w tej sprawie i choć są to nieduże pieniądze – 20 000 zł, to powinni poczekać na decyzję samorządów lokalnych, których bezpośrednio dotyczy ta inwestycja: Miasta Słupsk i Miasta Ustki. Powiedział, że wie, iż to nie jest tak do końca, że przedstawiciele tych dwóch samorządów są za tym projektem, gdyż na dzień dzisiejszy projekt ten będzie kosztował w granicach 60 mln zł, z czego 12 mln zł – 40% to ma być wkład samorządów, a o ile ma dobre rozeznanie, to ma to być projekt komercyjny i to nie będzie to koszt 12 mln zł tylko 30 mln zł. Stwierdził, że samorządów nie stać na takie rzeczy, więc dłaczego radni powiatu mają „wyjść przed orkiestrę”. Uważa, że należy poczekać lub wstrzymać się z podjęciem tej decyzji i jeśli samorządy lokalne wyrażą zgodę i chęć na tę inwestycję, to powiat powinien w to wejść, a nie stawiać te samorządy w niekomfortowej sytuacji. Powtórzył, że należy poczekać i później podjąć decyzję w tej sprawie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wspomniała, że Miasto Ustka zna to pismo. I faktycznie jest w nim napisane, że ze środków rządowych, tzn. tymi co dysponuje rząd, a otrzymanych z UE, w przypadku Ustki może być sfinansowany tylko odcinek do dworca, a od dworca do Plaży Zachodniej musi być sfinansowany z innych środków np. własnych miejskich, czyli koszty eksploatacji tego odcinka musiałaby ponosić Ustka sama. Nadmieniła, że Burmistrz Miasta Ustki złożył identyczny projekt uchwały do Rady Miasta Ustki i dzisiaj nie jest w stanie rozstrzygnąć, jaka będzie opinia poszczególnych Komisji Rady oraz jaki będzie przebieg sesji w kontekście tej uchwały, gdyż to Rada Miasta zadecyduje, czy uchwała zostanie podjęta. Zaznaczyła, że Burmistrz Miasta Ustki proceduje ten temat i projekt uchwały, jednak gdyby faktycznie Ustka miała sama sfinansować odcinek wskazany w piśmie: od dworca do Plaży Zachodniej, to byłaby w kłopotcie finansowym, ponieważ swój budżet tak jak inne samorządy „dopychają kolanem”.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy podpunkt 11), w którym radni mają wyrazić opinię o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”, został wprowadzony, dlatego że będzie on podejmowany na najbliższej sesji, czy mogą tego nie głosować, a tym samym nie opiniować tego dokumentu w chwili obecnej.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku sesji. Wyjaśniła, że trzeba zdecydować się odnośnie tego tematu, ponieważ do 30 marca należy złożyć wniosek w tej sprawie. Podkreśliła, że decyzja tylko i wyłącznie należy do radnych.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – uważa, że należy poprzeć przedłożony projekt.

Pan Piotr Wszółkowski - członek Komisji – na wstępie swojej wypowiedzi zauważył, że z kolejnictwem i projektami kolejowymi jest związany od 2004 roku i wie, iż realizacja tych projektów jest rzeczą bardzo kosztowną. W zasadzie żaden samorząd lub zespół samorządów bez dofinansowania środkami unijnymi nie „udźwignie” tego tematu. Muszą sobie zadać jedno podstawowe pytanie, czy „chcą mieć taki obraz kolei i taki obraz dostępności komunikacyjnej, jaki mają w tej chwili, czy obraz nędzy i rozpaczy dla miasta turystycznego, jakim jest Ustka”. Sądzi, iż zadanie pn. „Słupska Kolej Morska” jest bardzo ważną rzeczą dla samorządów Miasta Ustki i Słupska. Dodał, że pismo odczytane przez radnego Arkadiusza Walacha mówi tylko o dwóch źródłach pracy nad tym projektem Prezydenta Słupska. Z treść tego pisma w sposób jednoznaczny wynika, że ze środków centralnych projekt nie ma szansy realizacji, ale dlatego właśnie sięgają do środków unijnych u Marszałka Województwa Pomorskiego, który jest niezwykle przychylny temu przedsięwzięciu i oprócz projektu realizacji dokumentacji na kolej metropolitalną widzi również ten projekt. Powiedział, iż nie chciałby pracować w samorządzie i kończyć swoją pracę ze świadomością: „dlaczegoś biedny, boś głupi i nie sięgnąłeś, kiedy mogłeś za 75%, choć przy wysokich nakładach to zrealizować”. Wspomniał, że w montaż finansowy tej inwestycji będą wchodziły wszystkie samorządy, a zgodnie z wypowiedzią Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji czasu na podjęcie decyzji jest niewiele, gdyż konkurs został ogłoszony na bardzo krótki okres. Według niego jest to jedyna szansa i w zasadzie jest to sprawa dziejowa, gdyż więcej takiej możliwości nie będą mieli, by zrealizować tego typu projekt kolejowy.

Pani Ewa Lewkowicz – członek Komisji – zauważyła, że kwota przekazana przez powiat to na początek ma być 20 000 zł i zapytała, co będzie dalej.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że powiat ma dołożyć na dokumentację, gdyż tylko na to składają projekt. Nadmieniła, że podobnie jak w przypadku projektów drogowych perspektywa finansowania przypada na lata 2014 – 2020.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wyjaśniła, że przede wszystkim chodzi o to, czy Powiat Słupski ma wolę przystąpienia do tego przedsięwzięcia.

Pani Urszula Falba – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – potwierdziła.

Pan Piotr Wszółkowski - członek Komisji – chcąc uzupełnić swoją wypowiedź, stwierdził, że Marszałek Województwa Pomorskiego jest człowiekiem o niezwyklej powadze i myśli, że jeśli przyzna środki na realizację tego projektu, to nigdy jego tożsamość i samorządowa godność nie pozwoli sobie, by projekt sfinansowany za publiczne pieniądze samorządów Województwa Pomorskiego odłożyć na półkę. Ponownie zaznaczył, że jest to dla nich bardzo duża szansa.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 7, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 7.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał radnych, czy chcą omówić inne zagadnienia w sprawach różnych. Głosów w tej sprawie nie było. Po wyczerpaniu tematów z porządku zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończenie: godz. 15.30.

Protokołowała:
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów
oraz Rozwoju Powiatu**

Zbigniew Kamiński