

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU
OR-II.0002.15.2012**

**Protokół Nr XV/2012
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 27 marca 2012 roku**

XV sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11¹⁰

**Ad. I.
Otwarcie sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XV sesję Rady Powiatu Słupskiego. Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu, Powitał zaproszonych gości:
Panią Magdalenę Gryko – Burmistrz Kępic
Pana Andrzeja Gomulskiego – Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku
Pana Mariana Daleckiego – z-cę Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku
Pana Andrzeja Szaniawskiego – Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku
Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Sławomirem Ziemiałowiczem. Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.
(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.
Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.
Stwierdzenie kworum.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 21 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.
Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego pana Arkadiusza Walacha. Zapytał, czy Pan Arkadiusz Walach wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

Pan Arkadiusz Walach – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Arkadiusz Walach pełnił obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
Stwierdził, że sekretarzem obrad został pan Arkadiusz Walach
Zaprosił do stołu prezydyjnego.

Ad III.**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że porządek obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14 ppkt 18 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uzasadził tym, iż Klub Radnych Porozumienie Samorządowe w grudniu 2011 roku złożył taki projekt uchwały. Uważają, że poprzednia Rada podjęła uchwałę daleko idącą, która z upoważnienia Zarządu Powiatu do dokonywania zmiany między Skarbem Państwa oraz innymi jst bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnych wartości zamiennych nieruchomości bez choćby opinii Rady Powiatu. Upoważnia też Zarząd Powiatu do sprzedaży nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa lub innych jst za cenę niższą niż wartość rynkowa, co uważają za niegospodarność. Chcą być współautorami i w jakiejś części odpowiedzialnymi za gospodarowanie zasobami majątkowymi powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – kolejno udzielił głosu radnemu Arkadiuszowi Walachowi, radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej. Poprosił jednak, żeby odnieść się do wniosku radnego Zdzisława Kołodziejskiego. W tym przypadku oddał głos radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – uważa, że ta propozycja została źle przygotowana, ponieważ radni powinni mieć cały tekst jednolity tej uchwały z pokazaniem w którym miejscu proponowane są korekty. Radni powinni na spokojnie przedyskutować proponowane zmiany. Jeśli już, to ten wniosek powinien być dobrze przygotowany a nie tak formułą „na przełaj”. Proponuje, żeby radni ewentualnie wrócili do tego tematu na komisji w następnym miesiącu, ale w taki sposób, żeby było to dobrze przygotowane, tzn. aby był tekst jednolity uchwały, która aktualnie obowiązuje w tym zakresie wraz z podaniem projektu zmiany. Będzie to wówczas czytelne, bowiem teraz przedstawia się wyłącznie projekt zmiany w konkretnych paragrafach i nie ma oglądu całości. Jak pamięta zabrakło także na komisji refleksji i dyskusji co do całości. Taką ma opinię na ten temat.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – powiedział, że projekt uchwały ma przed sobą. W § 1 pkt 1 ppkt 3, treść tego paragrafu, która została anulowana, czy ma być anulowana brzmiał „sprzedaży nieruchomości na rzecz skarbu państwa innych jednostek samorządu za cenę niższą niż wartość rynkową nieruchomości, albo oddania jednostkom samorządu terytorialnego w użytkowanie

wieczyste bez pobierania pierwszej opłaty. §3 pkt 5 – dokonywania zamiany między skarbem państwa oraz innymi jednostkami samorządu terytorialnego z obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnych wartości zamienianych nieruchomości itd. Czyli wówczas dysponowali pełnym tekstem uchwał, do których wtedy wracali, czyli z 2008 roku i wtedy przy sobie wszystko mieli. Widocznie pani radna zmieniła pogląd przez okres trzech miesięcy i zaczęła się bliżej interesować projektem uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, powiedział, że może zrozumieć argumenty dotyczące zmiany tej uchwały, natomiast nie zgadza się z uzasadnieniem i chciałby sprostować i przypomnieć, że uchwała i proponowane zmiany są autorstwa Rady Powiatu pierwszej kadencji, na czele świętej pamięci ze Starostą Stanisławem Kądzielą. Przez wszystkie kadencje ta uchwała obowiązywała, czyli to uzasadnienie nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Rada w żadnej kadencji nie wprowadziła żadnych zmian co do tych zasad gospodarowania nieruchomościami, które wnioskuje o zmianę państwo radni. Chciałby, żeby było to jasno powiedziane i oczywiście jest temu przeciwny, ponieważ oznaczałoby to, że jak wtedy był ktoś inny starostą, to mogło tak być, a teraz jest taki starosta, to nie może tak być. Trzeba dobrze o tym wiedzieć. Te rzeczy były w taki sam sposób regulowane w I, II, III i IV kadencji i żadna z Rad Powiatu nie dokonała żadnych zmian w zakresie upoważnienia Zarządu. Zawsze Zarząd był upoważniony do takiego gospodarowania nieruchomościami jak jest zapisane na dzisiaj w tej uchwale. Te zmiany są dzisiaj ograniczeniem tego, co przez 12, a właściwie przez 13 lat było upoważnieniem Zarządu Powiatu, niezależnie od tego, kto był jego przewodniczącym, również, kiedy pan Kołodziejcki był przewodniczącym Zarządu, Zarząd miał takie same kompetencje i nikt tego nie kwestionował i proponuje, żeby tego też teraz nie kwestionować, bo skoro wtedy nie było to złe, to dzisiaj też nie powinno to być złe dla gospodarowania mieniem powiatu. Natomiast jeśli są to inne uwarunkowania, czy chęć ograniczenia w stosunku, co było do tej pory, może to zrozumieć, tylko trzeba inaczej uzasadnić.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – ma przed sobą uchwałę Rady Powiatu Słupskiego z 7 października 2008 roku, dot. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, która wносиła poprawki do uchwały z pierwszej kadencji. Zaczyna się w § 1 upoważnia się Zarząd Powiatu Słupskiego. Wyjaśnił, że autorom tej uchwały nie chodzi o ograniczanie możliwości pracy Zarządu Powiatu, wręcz odwrotnie. Radni, którzy nad tym dyskutowali, chcą uczestniczyć w procesie gospodarowania mieniem Powiatu. Ponadto, czasami mają kontakty z ludźmi z powiatu i być może wniosą ciekawe rozwiązania i tylko o to chodzi, chodzi o to, żeby mieli poczucie, że dietę, którą otrzymują, otrzymują za jakąś pracę, a nie za to, że siedzą beczynnie na sesji, czy na komisji. To jest główna przyczyna, a nie jakieś wymyślanie podtekstów politycznych, albo jeszcze coś innego. Tylko takie wyłącznie są zamiary. Radny wraz ze swoimi kolegami i koleżankami podzielił się swoją wiedzą, możliwościami i kontaktami

środowiskowymi, żeby jak najlepiej Zarząd Powiatu i Rada Powiatu gospodarowała i pracowała na rzecz naszych mieszkańców. To jest tylko jedyny powód.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – rozumie tą intencję, natomiast sprzeciwia się stawianiu tej sprawy dotyczącej jakoby do tej pory ktoś to zmienił w ten sposób, że uprawnienia Zarządu zostały rozszerzone. Jeszcze raz podkreślił, jak długo powiat słupski jest powiatem słupskim za demokracji, tak długo te zasady obowiązywały, nie zależnie od tego kto był przewodniczącym tego Zarządu. Rada Powiatu od początku po raz pierwszy kiedy podjęła uchwałę w upoważnieniu Zarządu Powiatu nie zmniejszyła w tym zakresie, o które wnioskuje radni uprawnień Zarządu. Nie zmniejszyła i nie zwiększyła również, czyli te same zapisy jakie były w pierwszej kadencji, takie same zapisy pozostały, chociaż uchwała kilkakrotnie była zmieniana i dostosowana do przepisów prawnych, ale w tym zakresie nikt nie rozszerzył uprawnień Zarządu Powiatu Słupskiego bardziej, niż były w I, II, czy III kadencji. Chce żeby było to jasne powiedziane, bo sugerowanie, że ktoś między czasie poszerzył kompetencje Zarządu i trzeba dzisiaj znowu powrócić do tego co było jest nie prawdziwe. Zarząd Powiatu zawsze miał takie kompetencje, natomiast rozumie, żeby dzisiaj te kompetencje ograniczyć i dać je Radzie Powiatu. Takie powinno być uzasadnienie. Z takim uzasadnieniem może się zgodzić, natomiast nie zgadza się z uzasadnieniem, że dokonano zmiany i zwiększenie międzyczasie w tym zakresie kompetencji Zarządu. Uchwała zawsze dawała takie kompetencje Zarządowi, pomimo, że była zmieniana kilkakrotnie. Przedstawił to i wszystkie historyczne teksty były przedstawione na komisji, chce, żeby wszyscy Państwo o tym wiedzieli. Musimy polegać na rzeczywistym przedstawianiu faktów, nie chce tego tematu już dalej rozwijać. Zgadza się z taką argumentacją, że Rada Powiatu chce zawęzić kompetencję Zarządu, ma takie prawo, ale nie można mówić, że ktoś coś zmienił, on w ten sposób dementuje.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do Starosty, powiedział, że tak jak Starosta był on członkiem Rady przez dwie pierwsze kadencje i o ile pamięta, nigdy nie było tak, że zbywanie nieruchomości lub ich zamiarze były dokonywane bez zgody Rady. Oczywiście wykonanie tego należało do Zarządu i Starosty ale zawsze przed tym faktem Starosta zasięgał opinii Rady i po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady wprowadzał w życie. My wszyscy jesteśmy wybrani przez społeczeństwo i w jego imieniu sprawujemy kontrolę nad zarządzaniem finansowym powiatu. W związku z tym decyzje o zamiarze lub zbywaniu majątku powiatu nie powinny być podejmowane przez Zarząd bez wiedzy i zgody całej Rady. Dziwi więc go fakt, że Starosta sam chce podejmować te trudne i kontrowersyjne decyzje, zamiast zostawić to do decyzji całej Rady, co byłoby rozsądniejsze z punktu działania praktycznego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – nie neguje potrzeby które radny wyraża w sprawie zmiany uchwały. Natomiast neguje przedstawianie w nieprawdziwym świetle motywów, czy intencji. I nie było tak jak mówi radny Gonera, że ta uchwała czymkolwiek różniła się w I, czy w II kadencji od tej, która jest w IV kadencji. Nie chciałby, żeby to było insynuowane, czy jakikolwiek sposób podawany motyw, że trzeba to zmienić, bo w podtekście tak to jest i radny Gonera też od tego zaczął. Bądźmy uczciwi, że nie było tak w I kadencji, że jakiegokolwiek zgody Rady Powiatu wymagała decyzja Zarządu o zbyciu nieruchomości, bo tak nie było. Było to uregulowane w taki sam sposób jak jest dzisiaj, że Zarząd Powiatu mógł to samodzielnie zrobić i nie musiał o nic pytać. Natomiast zawsze Starosta składa sprawozdanie z działalności Zarządu i mówił o tym po fakcie, a nie przed faktem. O zamiarze też mówił przed faktem jeśli Zarząd taki zamiar zgłosił. Przecież radni wiedzą o możliwościach obrotu nieruchomościami. Natomiast nigdy nie była wymagana zgoda Rady Powiatu, ponieważ zasady były tak uregulowane, że Zarząd miał samoistną kompetencję. Jeżeli ktoś chce to dzisiaj zmienić, on tej woli nie neguje, bo Rada ma prawo rozstrzygnąć. Prosi, żeby nie mówić, że starosta czegoś nie chce. Natomiast jego zdanie jest takie, że nie trzeba zmieniać uchwały, bo te wszystkie argumenty, że będzie lepiej, czy że radni będą mieli więcej do pracy, to są żadne argumenty, bo nie mają tutaj żadnej odpowiedzialności w tym zakresie. Natomiast starosta posiada taką odpowiedzialność za to co robi i polityczną i prawną i karną, bo jest tu zatrudniony i bierze za to pieniądze. Prosi radnych, żeby tak pozostało.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do Starosty powiedział, że ma też pewną odpowiedzialność i tą odpowiedzialność w stosunku do mieszkańców chce sprawować w jak najszerszym zakresie i dlatego reasumując to co starosta powiedział, proponuje odrzucić dyskusję na temat uzasadnienia, bo rozumie, że z uchwałą starosta się zgadza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - jeszcze raz powiedział, że się nie zgadza w poprzednim zdaniu i nie wie, czy to dotarło do pana radnego. Przetoczył z uzasadnienia uchwały z 20 grudnia 1990 roku cyt. „w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących mienie powiatu oraz wydzierżawienie lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, pkt 3 - upoważnia się Zarząd Powiatu Słupskiego do sprzedaży nieruchomości na rzecz skarbu państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego za cenę obniżoną, albo oddawanie im nieodpłatnie w użytkowanie wieczyste, pkt 5 - zamiany nieruchomości ze skarbem państwa oraz z jednostkami samorządu terytorialnego zobowiązującymi dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości, zamienionej nieruchomości” Są to punkty o które radni wnioskuje, żeby zmienić. Jest to uchwała z 1990 roku.

We wszystkich następnych uchwałach tej samej treści jest upoważnienie dla Zarządu. Uchwałę podpisał Tomasz Wszółkowski, żeby było wiadomo z której jest to kadencji. Prosi, żeby nie używać, że ktoś tą uchwałę zmienił i dał inne kompetencje międzyczasie. Takie same kompetencje były dla Zarządu Powiatu I, II i III kadencji. Proponuje, żeby pozostały też w IV kadencji. W związku z tym wnioskuje za odrzuceniem punktu proponowanego przez radnego Zdzisława Kołodziejskiego, czyli o niewprowadzanie do porządku obrad tego projektu uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – był to wniosek formalny. Dlatego zwrócił się do radnych o przegłosowanie wniosku, czy wyrażają zgodę na wprowadzenie w pkt 14 ppkt 18 projektu uchwały podanej w wersji radnego Zdzisława Kołodziejkiego.

podał wyniki głosowania:

za - 11 przeciw – 10 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt 14 ppkt 18.

Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – poprosił o 10 min przerwy w celu zwołania Klubu Samorządność i PO.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zarządził 10 min przerwę.

Przerwa godz. 11³⁰ Wznowienie obrad godz. 11⁴⁵

Zapytał, czy ktoś wnosi inne zmiany lub propozycje do porządku obrad. Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, wnioskował, aby na podstawie ust. 1 § 18 Statutu Powiatu Słupskiego przerwać sesję i kontynuować ją dalej w dniu 30 marca 2012r. (piątek) - w zakresie punktu obrad planowanego na dzień dzisiejszy, a dotyczącego projektu uchwały Słupskiej Kolei Morskiej. Uzasadnił przeszkodami uniemożliwiającymi Radzie zajęcie obiektywnego stanowiska z uwagi na brak jeszcze w dniu dzisiejszym jednoznacznego stanowiska trzech samorządów, które są uczestnikami tego projektu. Projekt wzbudza wiele kontrowersji i pytań. Wobec tego uzasadnione jest, aby najpierw te samorzady same uporały się z tymi wątpliwościami i zajęły w sprawie tego projektu jednoznaczne stanowisko. Powiat jest zainteresowany rozwojem komunikacji, w tym na trasie Słupsk-Ustka, ale Powiat nie powinien optować za jakimkolwiek konkretnym przebiegiem trasy szynobusu w wewnętrznym obszarze tego, czy innego samorządu, tym bardziej, że wiąże się to z kosztami tych samorządów. Radni samorządów - uczestników projektu najpierw winni sami wypowiedzieć się w tej sprawie. Dopiero w sytuacji jeśli radni Miasta Słupsk i Miasta Ustki zatwierdzą ten projekt, wówczas nasza Rada Powiatu konsekwentnie - ale dopiero wtedy, winna według radnego także go zatwierdzić. Wobec czego wnioskuję przenieść w pkt 14 ppkt 11 do ppkt 17 i przerwanie w dniu dzisiejszym obrady i przenieść je na dzień 30 marca 2012r. piątek godz. 15³⁰. Wniosek w formie pisemnej złożył na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu.

(wniosek stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zachęcił do zabierania głosu.

Radny Zdzisław Kołodziejki – zaproponował, aby głos zabrał autor tego projektu uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zrozumiał, że radny wywołuje go do wypowiedzi. Wobec tego powiedział, że nie jest autorem tej uchwały, natomiast autorem tej uchwały jest

w porozumieniu kilka samorządów powiatu słupskiego, w tym samorząd Miasta Słupska i Miasta Ustki. Dodał, że projekt uchwały pojawił się tutaj nie z powodu wątpliwości Miast Słupska i Ustki, co do słuszności realizacji tego projektu. Po rozmowach z Prezydentem i Burmistrzem Miasta Ustki, którzy dzisiaj twardo stoją na stanowisku, że są tym zainteresowani, co ma nadzieję potwierdzą dzisiaj radni nie tylko z Ustki, ale innych samorządów. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dzisiaj tę uchwałę podjąć. Natomiast nie zobowiązuje ona powiatu do realizacji czegokolwiek. Jest tylko naszym wsparciem i bardziej uznaniem, że to jest problem o charakterze regionalnym. Dodał, że dzisiaj nie ma żadnego projektu, nie wiadomo ile będzie kosztowało, co ma być przedmiotem tego projektu. Jest tylko pomysł, który nazywa się „Słupska Kolej Morska” Koncepcja i projekt, studio wykonywalności miałyby być wykonane z głównym udziałem zainteresowanego, podmiotu prywatnego, czyli MENLAND-u. Taki jest pomysł i o tym była dyskusja na komisjach. Dyskutowali też w gronie radnych. Zauważył, że przechodzi do omawiania merytorycznego tej uchwały. Chciałby radnym powiedzieć, że nie ma na dzień dzisiejszy żadnej wiedzy, żeby się coś zmieniło w mieście. Przedwczoraj rozmawiał z Burmistrzem Ustki i jest jednoznacznie za realizacją tego projektu. Potwierdza to również Prezydent Miasta. Jeśli oni nie podejmą uchwały, to nie będzie projektu. Nasza uchwała niczemu nie służy, niczemu nie przeszkadza. Jeśli uznamy, że jest to pomysł, który może urządzić turystykę i gospodarczo nasz region i że trzeba go rozpatrzyć, czy w ogóle jest gotowy do realizacji, bo dzisiaj jeszcze nie ma podstawowej koncepcji, czyli cała rzecz dzisiaj nie dotyczy realizacji projektu, tylko stworzenia jego zarysów, myśli, że nie trzeba temu przeszkadzać jeśli te samorzady wyraziły taką wolę. Jeśli jutro Rada Miasta Słupska, a w czwartek, czy piątek Rada Ustki powie, że nie, to w ogóle nie będzie potrzeby czegokolwiek robienia dalej. Natomiast, my jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę „tak” lub „nie”, będzie rzutowało na to co wszyscy zrobimy po tej uchwale. Myśli, że zdeterminowane Miastko Ustka, czy Miasto Słupsk bez powiatu będą w stanie zrobić. Powiat chce nie być hamulcem do inicjatyw związanych z rozwojem regionalnym. Sam projekt jest ciekawy, a czy mamy taką wiedzę, czy on jest gotowy do realizacji. Na pewno jako powiat nie będziemy żądać jakiegokolwiek wkładu finansowego do tego projektu, oprócz tego, że chce zaistnieć przy jego tworzeniu jego zarysów, posiadania wiedzy na temat jaki on będzie miał zakres jakie będzie oddziaływanie. Bo dzisiaj z tego wszystkiego nie wiele wynika, dzisiaj możemy bardzo dużo spekulować. Rzeczywiście, czy dzisiaj wielką dyskusję stoczyć, czy Słupska Kolej Morska to jest kaprys samorządowca, czy jest to potrzebne dla regionu inwestycja. Jego zdaniem negocjowanie w tym momencie jest złym pomysłem, a decyzja faktyczna leży po stronie miasta Ustki i Słupska. Jeśli samorzady takiego projektu nie podejmą, to jego nie będzie, niezależnie jakie będzie nasze stanowisko. Ponieważ projekt uchwały został umieszczony w porządku obrad i z takim przekonaniem i po dyskusjach na komisji z pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku, aczkolwiek nie wszyscy byli jednomyślni, postanowiliśmy na sesję ten projekt uchwały umieścić. Taka jest procedura działania. Radnych jest decyzja w głosowaniu mogą podjąć i być „za” „przeciw” lub „wstrzymać się” Decyzja Rady w głosowaniu pokarze jakie będzie nasze stanowisko. Odkładanie tego niczego nie zmienia, a w sytuacji, której Słupsk jutro odrzuci bądź przyjmie tą uchwałę, będzie dopiero wiadomo jaka będzie faktyczna decyzja w tej sprawie. Proponuje, żeby pozostawić projekt uchwały w rozszerzonym porządku obrad dzisiaj w sprawie zmian zasad zbywania nieruchomości.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zwracając się do Wysokiej Rady i Starosty, powiedział, że ma do wglądu pismo Ministerstwa Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w którym są pewne analizy tego projektu. Dlatego pozwolił sobie zaproponowanie przeniesienia projektu uchwały. Nie mówi, że jest przeciwny i nie każe być przeciwnym radnym, tylko prosi, żeby Rada nie wychodziła przed orkiestrę. Jeśli, ktoś z radnych chciałby widzieć owe pismo, ma go przy sobie i może udostępnić.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że nawet kiedy jest najlepszy minister Transportu, to nie powinien wiedzieć lepiej tego, co jest w naszym regionie potrzebne, a co nie i nie powinno rzutować to na nasze decyzje. Tak jak już powiedział, niezależnie od tego jakie będzie stanowisko Miasta Ustki i Słupska – bo to są kluczowe do realizacji, a nie ministra. Też prosiłby nie sugerować, bo jest to „wrózenie z fusów”, a on wie jak ten projekt wygląda i na czym będzie polegał. Jest to często błędnie przedstawiane jako kontrprojekt linii kolejowej nr 405. Niektórzy radni wojewódzcy przedstawiają taką koncepcję, że ten projekt szkodzi jakby modernizacji linii Szczecinek-Ustka. Jest to nieprawda bo ta linia jest wpisana jako jedno z zadań w programie regionalnym i będzie to projekt w którym będą realizowały PKP, a będzie to polegało na unowocześnieniu elektryfikacji tej linii. Dodał, że są to też skutki wypadku w Korzybiu, z powodu braku łączności. Linia ta została zainwestowana, został położony światłowód na kwotę ponad 5 mln zł po to, żeby poprawić łączność wzdłuż tej linii. Uważa, że jest to bardzo istotny projekt. Nigdy by nie proponował radnym głosowania nad uchwałą Szybkiej Kolei Morskiej jeśli miałyby być kontrprojektem w stosunku do modernizacji linii 405 Szczecinek- Ustka. Jest to priorytet, mają tego świadomość i będą tego pilnować. Nie kluczi się jakby poparcie, czy koncepcja kolei słupskiej, jest realna do zrealizowania z modernizacją linii nr 405, choć niektórzy tak to przedstawiają wprowadzając ludzi w błąd.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zwracając się do Wysokiej Rady i Starosty, powiedział, że być może Starosta ma taką wiedzę od Prezydenta Macieja Kobylińskiego. Radny ma wiedzę od Przewodniczącego Zdzisława Sołowina. Można to zanotować, że komisje Rady Miasta są w większości przeciw.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska - powiedziała, że nie ulega wątpliwości, że skomunikowanie obszarów w powiecie wspomaga rozwój powiatu i to nie podlega żadnej dyskusji. Sama korzystając ze spotkań organizowane przez marszałka optowała za tym, żeby było dobrego standardu powiązanie kolejowe między Ustką i Słupskiem. Droga nr 21 jest bowiem drogą niewydolną komunikacyjnie – wie to każdy kto jeździ na trasie Słupsk – Ustka, a szczególnie w

okresie sezonu letniego. Droga ta jest obciążona problemami, a mianowicie jest wysokie SDR liczone ponad 11 tys. samochodów na dobę, co jest poza standardem drogi przyczyną wielu wypadków. Tu chyba wszyscy są zgodni, że tak jest. Pozostaje problem innego rodzaju. Ten projekt określa faktycznie znaczące rozwiązania wewnątrz obszarów w zasadzie tylko dwóch samorządów, i tu się zgadza z kolegą Arkadiuszem. W tym sensie radni są teraz trochę w niefortunnej sytuacji, bo uchwała Rady Powiatu ma być najpierw, a później tych samorządów, które mają podjąć decyzje na temat swoich obszarów i swoich ewentualnych kosztów. Rada Powiatu jest w trudnej sytuacji, że musi podjąć uchwałę wcześniej niż te samorzady. O tyle budzi to jej wątpliwość. Radna by wolała mieć taki komfort, że jest już po jednej i drugiej sesji w obu miastach i wtedy z całym przekonaniem, znając wolę rad miejskich Słupska i Ustki należałoby podjąć stosowną uchwałę. Wiąże się to bowiem także z koniecznością optymalnego planowania dla obszaru projektu zagospodarowania przestrzeni w tych miastach, a w Ustce brak tam mpz-ów.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – stwierdził, że po wysłuchaniu kolegów radnych, uważa, że nie głosowanie na tej sesji nad proponowaną uchwałą byłoby bardzo sensownym i politycznym posunięciem. Dziwi go również fakt, że w proponowanej uchwale jako udziałowca nie ma gminy Słupsk, a przecież przez jej tereny głównie będzie przebiegała proponowana w uchwale inwestycja. Z przytoczonych w dyskusji opinii wynika też, że przedstawiona uchwała budzi sprzeczne opinie i pozbawia wśród osób bezpośrednio zainteresowanym, proponowanym w uchwale przebiegiem inwestycji. Wobec powyższego uważa, że należy odłożyć głosowanie nad przedstawioną uchwałą do piątku jak proponował to pan Walach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – myśli, że bardzo znaczącym jest tu, czas w którym Rada Powiatu zajmie swoje stanowisko. A dlaczego, ze względów czysto finansowych, ponieważ ci pierwsi inicjatorzy, na których głównie będzie spoczywać koszt eksploatacji, bo nie mówi o samej budowie, bo pewnie środki się na to znajdą, bo zagrożenie jest takie, że kolej nie wykorzysta wszystkich pieniędzy, które będą do dyspozycji w najbliższych latach. Natomiast sama eksploatacja później będzie niezwykle droga i kosztowna. Myśli, jeżeli nie będą wychodzić przed szereg, oczywiście w odpowiednim czasie jeśli wszystko będzie przebiegać tak jak należy, jeśli będzie włączona gmina Słupsk, a która też powinna być włączona i tu trzeba negocjować, penetrować zachęcać, to wtedy zajmujemy swoje stanowisko. Różnie może być, a może być pozytywne, bo popiera koleżankę i kolegów, że jest to jakiś sposób rozwiązania kwestii na transport wewnątrz samorządu powiatu słupskiego. Powtórzył jeszcze raz. Jeśli główni finansjerzy późniejszej eksploatacji zaborą wcześniej głos będzie to dla nas korzystniejsze.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – powiedziała, że Rada w Ustce musi podjąć tą uchwałę w tym miesiącu z uwagi na termin składania wniosku. Ponadto radna zaznacza iż jest za tą uchwałą i będzie głosowała „za”. Podkreśla jedynie, że są w niezręcznej sytuacji, bo decyzja Rady Powiatu jest przed decyzjami zainteresowanych samorządów..

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - myśli, że bardziej tutaj grają sprawy ambicjonalne dotyczące kto ma rację. Wniosek radnego, żeby ogłosić przerwę i do piątku czekać z podjęciem decyzji, uważa, za niezasadny, ponieważ dzisiaj każdy może powiedzieć, że jesteśmy przeciwni temu projektowi, można przegłosować. Zdaniem jego wniosek należy odrzucić i podjąć decyzję o podjęciu przyjęcia uchwały zgodnie z głosowaniem przez Radę Powiatu. Kto będzie przeciw, to będzie przeciw, kto będzie „za” to będzie „za”. Czy nam się w piątek zmieni punkt widzenia. W ogóle w piątek nie będą musieli tej uchwały procedować, jeśli Ustka, czy Słupsk powiedzą, że nie chcą. Jeśli dzisiaj jest sesja proponuje zastanowić się i podjąć decyzję. Nie robić dzisiaj przerwy, tylko działać do końca. Nie jest to straszny temat i też się świat nie zawali jeśli odmówimy takiej decyzji. On jest za podjęciem tej decyzji, bo Rada nie powinna hamować tych inicjatyw, a powinni wspierać. Taka była Zarządu intencja i tylko w takiej formie są uczestnikiem tego przedsięwzięcia, nikt od powiatu nie będzie uzależniał, czy ten projekt będzie realizowany, czy nie, bo to zależy od Miasta Słupska i Ustki, czy podejmą takie decyzje. Natomiast jeśli Rada dzisiaj powie, że nie lub odroczy sprawę, to ktoś powie, że powiat powiedział, że nie chce i przeciwstawia się tej inicjatywie, a on uważa, że nie powinni się przeciwstawiać. Proponuje dzisiaj podjąć ten temat i jeszcze go poprzeć. Taki wniosek stawia i taka uchwała została przez Zarząd, Radzie przedłożona. Bardzo prosi Wysoką Radę o takie stanowisko.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Ewie Lewkowicz.

Radna Ewa Lewkowicz – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, powiedziała, że intencje radnego Arkadiusza Walacha są jasne i klarowne. Rada Powiatu nie jest za tym, żeby nie poprzeć i tak jak starosta mówi być „za” lub „przeciw”. Zdaniem radnej w zdecydowanej większości radni są „za”. Zaś intencją jest, żeby Rada Powiatu nie podejmowała pierwsza tej uchwały. Niech te samorzady zdecydują, bo to nie Prezydent, czy Burmistrz decyduje o tym, czy zostaną te uchwały podjęte, czy nie, tylko radni w tychże samorządach, a o stanowisku radnych na dzień dzisiejszy nie wiemy, czy poprą, czy nie poprą. Inicjatywa sama w sobie jest cenna, tylko nic to nie zmieni jeżeli na kilka dni wstrzymamy podjęcie decyzji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, kto z Państwa radnych jest za wnioskiem radnego Arkadiusza Walacha o przerwanie sesji i kontynuowanie jej w dniu 30 marca br. w zakresie punktu obrad planowanego na dzień dzisiejszy dotyczącego projektu uchwały Słupskiej Kolei Morskiej, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Zapytał radnego Piotra Wszółkowskiego, czy chce zabrać głos

Radny Piotr Wszólkowski – zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił o wpisanie jego nazwiska.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – radny Piotr Wszólkowski prosi o wpisanie jego nazwiska do protokołu.

Stwierdził, że w wyniku głosowania: za – 9 przeciw – 10 wstrzymało się – 2 radnych zostaje utrzymany w pkt 14 ppkt. 11. w zakresie podjęcia omawianej uchwał Rady Powiatu.

Zapytał, czy ktoś z radnych wnosi inne propozycje do porządku obrad. Głosów nie było.

Odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XIV sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku „o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu słupskiego za 2011 rok.”
8. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku „o stanie bezpieczeństwa pożarowego na terenie Powiatu Słupskiego za 2011 rok.”
9. Sprawozdanie Starosty Słupskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Słupskiego za 2011 rok.
10. Informacja o realizacji Programu Zapobiegania Przeszłości oraz Ochrony Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na lata 2009-2011 Powiatu Słupskiego za 2011 rok.
11. Sprawozdania:
 - 1) z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok,
 - 2) z realizacji w 2011 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w powiecie słupskim na lata 2007-2012”,
 - 3) realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku,
 - 4) z realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PEFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonych przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku,
 - 5) z realizacji w 2011 roku Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013.
12. Sprawozdanie realizacji założeń programowych Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013.
13. Sprawozdanie Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu słupskiego w 2011 roku.
14. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego,

- 2) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Renowacja oraz konserwacja plafonu znajdującego się w sali lustrzanej pałacu w Damnicy,”
 - 3) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego,”
 - 4) w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd,
 - 5) w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej,
 - 6) w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014,
 - 7) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Głównicy/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównicach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
 - 8) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Głównicy/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównicach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013,
 - 9) w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, przyjmującymi uczniów na praktyki zawodowe i organizującymi teoretyczną naukę zawodu w systemie kursowym,
 - 10) w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej,
 - 11) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska,”
 - 12) w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 13) w sprawie zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie,
 - 14) w sprawie zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Machowinie,
 - 15) w sprawie zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Machowinku,
 - 16) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 17) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.
 - 18) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 r roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 16. Wnioski i oświadczenia radnych.
 17. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV.

Przyjęcie protokołu XIV sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół XIV sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XIV sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 21 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XIV sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.

Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu

Radny Zdzisław Kołodziejski – zwracając się do Wysokiej Rady. Przewodniczącego Rady i Starosty, powiedział, że na prośbę rolników Izby Rolniczej rozdał radnym negatywną odpowiedź Starosty w sprawie wynajęcia im sali w Starostwie. Przypomniał, że oto w tej sali od 1999 roku od momentu powstania Izb Rolniczych w Polsce, odnowionych, zlikwidowanych przez komunę Pomorska Izba zwróciła się o udostępnienie sali i w tym roku po raz pierwszy otrzymała odpowiedź odmownie. Zapytał członków Zarządu, co ma powiedzieć rolnikom z naszego powiatu, z tych gmin, z których są członkowie Zarządu. Pani Walentyna Małek – co ma powiedzieć w Potęgowie, niedługo, bo 4 kwietnia będzie sesja, będzie musiał na ten temat powiedzieć.

Pana Edwarda Sasko zapytał – co ma powiedzieć w gminie Ustka. I pana Andrzeja Wojtaszka – co ma powiedzieć rolnikom w gminie Kobylnica, że oto Starostwo jest niedostępne dla tych wybranych (po dwie osoby rolników z każdej gminy naszego powiatu) Jest to ewenement i myśli, że warto się zastanowić. Na koniec chciałby złożyć wniosek, po odpowiedzi radnych, żeby dzisiaj przegłosować, że ta sala, ale nie koniecznie ta, mogą być i będą udostępniane dla organizacji, które są niekomercyjne dla organizacji non profit, czy innych tego typu działających w powiecie słupskim.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – opierając się tylko i wyłącznie na doniesieniach medialnych jeśli chodzi o posiadaną wiedzę, zapytał jakie były powody odwołania prezesa Spółki, który pakiet

większościowy ma nasze Starostwo, nasz powiat. Z informacji jakie posiada wynika, że w 2010 roku ówczesny prezes zamknął rok stratą około 1.870 tys. zł. Rada Nadzorcza będąc zaniepokojona tym stanem w ubiegłym roku na początku wiosny powołała p.o. Tenże pełniący obowiązki, zgodnie z przepisami prawa, przez trzy miesiące, w tym czasie w którym zarządzał tym przedsiębiorstwem, ono przyniosło straty 430 tys. zł. Dalej pełniący obowiązki w wyniku przeprowadzonego konkursu był jeszcze do niedawna prezesem i tenże prezes (mówi tylko i wyłącznie o wynikach finansowych) zarządzając firmą przyniósł dochód. ok. 400 tys. zł.

W związku z tym jeszcze raz powtórzył pytanie, opierając się na doniesieniach medialnych, a zakłada, że są one prawdziwe, jeżeli pełniącym obowiązki w imieniu naszym powiatu, starostwa w dalszym ciągu jest ta sama osoba, ten sam członek Rady Nadzorczej, który był przez trzy miesiące w zeszłym roku. Jakie były powody odwołania jeszcze do niedawna prezesa .

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – w sprawie PKS – zapytał, czy ostatnie zmiany kadrowe o których pisała prasa, mają charakter zmian politycznych, czy ekonomicznych. Chciałby dowiedzieć się jakie były efekty działalności ekonomicznej poprzednich prezesów PKS, często przywożonych w teczkach, z nominacjami politycznymi w ręku. Przypomniął, że dobrą tradycją poprzedniej Rady Powiatu było to, że po ukonstytuowaniu się Zarządu i wyborze starosty, starosta przedstawiał Radzie wszystkich naczelników wydziałów Starostwa i kierowników jednostek powiatu. Szkoda, że ta tradycja obecnie została zarzucona.

Zapytał Starostę, kto zasiada z ramienia powiatu w spółkach, w których powiat ma swoje udziały, jakie są gaje tych zasiadających, kto ich tam kieruje i komu oni składają sprawozdania z działalności tych spółek

Zapytał ile osób skorzystało z turnusów rehabilitacyjnych i jaki był stopień niepełnosprawności pensjonariuszy korzystających z tych turnusów. Czy jedna osoba skorzystała z kilku turnusów rehabilitacyjnych jednego roku.

Zapytał, czy straż dopuściła do użytkowania pomieszczeń adoptowanych na poddaszu i schody w budynku Starostwa. Co było przyczyną nie wydania zezwolenia na użytkowanie tych pomieszczeń po zakończeniu remontu.

W nawiązaniu do wypowiedzi kol. Kołodziejskiego, stwierdził, że rolnicy, a także inni mieszkańcy powiatu z bardzo dużą dezaprobatą przyjęli fakt nie udostępniania wyremontowanej kosztem 700 tys. zł sali posiedzeń Powiatu na spotkania organizacji rolniczych, które od wielu lat co roku tam się odbywały. Nasuwa się pytanie - po co pompujemy miliony w remont Starostwa, skoro decyzją Zarządu nie może ona służyć społeczeństwu, a jest ono przecież jego właścicielem. Budynek Starostwa od zawsze służył społeczeństwu powiatu słupskiego i tak być powinno nadal. Zapytał dlaczego zamiast korzystać z budynku Starostwa organizuje się konwenty poza terenem Słupska, czego skutkiem jest marznięcie ich uczestników w niedogrzanych pomieszczeniach. Niedopuszczalne jest zdaniem radnego obciążanie gmin (zgodnie z doniesieniami prasowymi), których wójtowie i burmistrzowie biorą udział w konwentach kosztami tych wyjazdowych imprez. Jest to postrzegane przez mieszkańców jako forma bezpodstawnego haraczku płaconego przez gminy na rzecz powiatu. Imprezy organizowane przez Starostwo powinny być finansowane w całości z budżetu starostwa. Już nie będzie pytał kolegi Walacha, który kontrolował z ramienia Komisji

Rewizyjnej, ale to między nami sobie wyjaśnia.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – ustosunkował się do wypowiedzi radnego, stwierdzając, że nie kontrolował takich rzeczy jest to kłamstwo.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – powiedziała, że Ustka jest miastem uzdrowiskowym i cały rok są turyści a w czasie sezonu letniego przyjeżdża ich znacząco więcej do Ustki. Tym niemniej estetyka dróg powiatowych jest istotna dla estetyki miasta i ważna z uwagi na odczucia przyjeżdżających turystów. Turysta nie pyta, czy jest to droga powiatowa, czy miejska. Nasz ZGK sprząta drogi miejskie i jest z tego rozliczany dość systematycznie przez Burmistrza. Mieszkańcy prosili radną o zadanie pytań dyrektorowi ZDP o planach, jak często będą sprzątane drogi powiatowe w Ustce w 2012r.. Serdecznie poprosiła też, żeby ubytki w asfalcie jak najszybciej załatać na drogach powiatowych w Ustce.

O plany w zakresie sprzątania i napraw poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – interpelował do ZDP o dokonanie w trybie pilnym naprawy drogi powiatowej Nr 1157 oraz 1147 w szczególności na odcinku Darnowo. Poprosił o termin wykonania w/w naprawy.

Interpelował do Zarządu Powiatu o interwencję u Marszałka Województwa Pomorskiego w sprawie kontynuacji odnowienia nawierzchni drogi wojewódzkiej Nr 208 od miejscowości Kępice do granicy z województwem zachodniopomorskim. Prosi samorząd gminy o wsparcie dokończenia omawianej drogi wojewódzkiej.

Obie interpelacje złożył na piśmie.

Ad VI.

Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Powiedział, że Zarząd Powiatu oprócz siedemnastu projektów uchwał, które przedłożył Radzie Powiatu do podjęcia, zaopiniował negatywnie projekt uchwały wniesiony pod dzisiejsze obrady.

Omawiając uchwały własne odniósł się do uchwały w sprawie ustalenia cennika usług świadczonych w Starostwie Powiatowym w Słupsku, która jest też przedmiotem interpelacji, do której odniósł się teraz. Powiedział, że co do zasady, nie wybierając, czy to Izba Rolnicza, czy stowarzyszenie pielęgniarek szpitala w Słupsku, sala ta po remoncie będzie salą reprezentacyjną, będzie udostępniana tylko do zwiedzania i na obrady rady Powiatu oraz na imprezy organizowane przez powiat, czyli z naszej inicjatywy. Wcześniej był taki zwyczaj, że wszyscy mogli wchodzić i organizować swoje imprezy. Wiąże się to z kosztami, z pozostawianiem pracowników ponad godziny pracy. Jeżeli mamy oszczędzać, to zaczynamy od siebie oszczędzać. Podyktowane jest to względami ekonomicznymi oraz wszelkiego rodzaju szkód - mówi o motywach i jaką przyjęli zasadę. Nie wyróżniają rolników i nie mają do rolników specjalnej pretensji, a wykorzystywanie tylko w ten sposób jest tylko działaniem politycznym i populistycznym. Można tak powiedzieć, że Starosta nie lubi Izby Rolniczej bo nie wynajmuje wam sali. Możecie Państwo takich argumentów używać, albo nie lubią lekarzy, czy pielęgniarek, możemy nie lubić niewidomych itd. Powiedział, że jest taki pomysł, żeby sala, która będzie udostępniana była w budynku obok. Natomiast sala ta jest salą reprezentacyjną jest obiektem zabytkowym. Robienie dwa czy trzy razy w tygodniu imprez, spowoduje, że ona w ciągu roku nie będzie wyglądała tak jak wygląda. Sala ta jest naszą wizytówką i chcą, żeby była nią zawsze. Jeśli będą organizować uroczystości i imprezy, które są imprezami powiatu na pewno będzie też wykorzystywana. Jest to sala o szczególnym charakterze. Taka jest intencja, nie są przeciwni, ani Izbie Rolniczej, ani pielęgniarkom, ani stowarzyszeniu jakiegokolwiek. Natomiast nie mają też klucza politycznego, kogo wybierają do udziałów w tych posiedzeniach, a kogo nie. Taka jest idea. Jeśli Rada uzna, że ta sala może być powszechnie wynajmowania każdemu, kto się tylko zgłosi, też taka możliwość istnieje, bo o tym może zdecydować też Rada. Powiedział jakie są motywy, żadnej złośliwości, żadnego motywu politycznego nie widzi. Dodał, że był tu taki przywilej, że wszystko co związane z rolnictwem, ponieważ przez dwie kadencje starostowie byli z PSL-u to było takie przyzwyczajenie, bo to rolnicy, to mają wszystko gratis i za darmo.

Nie są uprzywilejowaną instytucją i też nie są im przeciwni. Jeżeli ktoś ma inne zdanie, czy radni będą chcieli to przedyskutować, to bardzo prosi. To jest bardzo piękny zadbany obiekt, który jak najdłużej będzie i służył przede wszystkim nam i potrzebom Rady Powiatu i tylko taki cel sobie tu postawili. Dlaczego Izba Rolnicza nie ma do Prezydenta pretensji, że nie udostępnia sali posiedzeń Rady Miejskiej, bo jest to taka sama możliwość. Nie mówi, że odmawia wejścia rolnikom. Zarząd Powiatu ustalił, a były zasady odpłatności za sale, były stawki za wynajem. Nasuwa się pytanie kogo zwalniać, a kogo nie zwalniać z tej stawki. Jak wynajmowaliby za pieniądze, to byłoby pytanie dlaczego od rolników biorą za pieniądze. Ustalili, że najbezpieczniej będzie przyjąć tę zasadę, że tylko te imprezy, które organizuje powiat będą tylko w tej sali. Oczywiście można polemizować, można skrytykować. On wytłumaczył radnym jakie były motywy decyzji takiej, a nie innej, czyli nie wrogości do jakiegokolwiek grupy społecznej, czy stowarzyszenia.

Odnosnie uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, dodał, że uchwała dojrzała do końca. W związku z tym odbył się konkurs i została również zakończona procedura z naszej strony. Po zatwierdzeniu wyników konkursu poinformował, że (nie jest to jeszcze uchwała o powierzeniu stanowiska) Zarząd Powiatu na przedostatnim posiedzeniu zatwierdził wyniki konkursu. Oznacza

to, że w wyniku konkursu wskazany został pan dyrektor Józef Masłowski jako dyrektor przyszłego Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce z dniem 1 września br. i to stanowisko zostanie jemu powierzone.

Oдноśnie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowych ds. rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych powiatu słupskiego ogłoszonego 19 stycznia 2012 roku, dodał, że jest to konkurs przeznaczony dla organizacji pozarządowych użytku publicznego, w którym w różnych branżach realizują sukcesywnie nabór projektów, podpisują umowy ze stowarzyszeniami w celu realizacji zadań będących zadaniami powiatu słupskiego, a prowadzonymi przez organizacje pozarządowe.

Oдноśnie uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, dodał, że zgodnie z przepisami oświatowymi w komisji brało udział 9 członków przedstawicieli z organu prowadzącego, przedstawicieli z Kuratorium, oświaty, Rady Pedagogicznej Rodziców i związków zawodowych. Przewodniczącym komisji był Andrzej Bury.

Oдноśnie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku do zawierania porozumień z właściwymi gminami dotyczących zwrotu wydatków na opiekę i wychowanie dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej, dodał, że jest to zadanie, które jest realizowane przez powiat, a finansowane przez gminy. W związku z tym trzeba na kwestie finansowe tego typu zawierać porozumienie. Jest to w kompetencji dyrektora PCPR-u.

Oдноśnie uchwały w sprawie przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do dokonywania przeniesień planowanych wydatków budżetowych, dodał, że oznacza to, że tak jak w poprzednim roku budżetowym kierownicy jednostek organizacyjnych mają prawo do przeniesień w swoim planie wydatków w zakresie, z pominięciem wydatków inwestycyjnych i wydatków płacowych i pochodnych od płac.

Oдноśnie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 31/2012 Zarządu powiatu Słupskiego z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, dodał, że zmiana uchwały była spowodowana zmianą przez Kuratora swojego przedstawiciela.

Oдноśnie uchwały w sprawie cofnięcia upoważnienia do zawierania porozumień przez Głównego Księgowego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, dodał, że takie upoważnienie funkcjonowało jeszcze za poprzedniego dyrektora, w przypadku nieobecności. Obecnie to upoważnienie jest przepisane dyrektorowi PCPR.

Oдноśnie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych za kształcenie przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, specjalności i form kształcenia objętych dofinansowaniem w 2012 roku, dodał, że uchwała ta co roku w ramach budżetu oświatowego z przydzieleniem na poszczególne placówki oświatowe, organ prowadzący podejmuje tak, żeby nauczyciele mogli korzystać z form doksztalcania wg planu zatwierdzonego przez dyrektora placówki.

Omawiając realizację prac ZDP w okresie sprawozdawczym poinformował, że gmina Kępice podjęła uchwałę o udzielenie powiatowi pomocy finansowej. W związku z tym że posiadamy

w rezerwie inwestycyjnej środki wystarczające na to, żeby ogłosić przetarg na realizację tego zadania. Na kolejnej sesji będzie podjęta uchwała o wspólnej realizacji tej inwestycji, natomiast inwestycja nie będzie wstrzymywana, ponieważ Kępice zadeklarowały finansowanie inwestycji w połowie. Dotyczy to drogi Ciecholub – Pustowo. Odpowiedział radnemu, że droga Darnowo w kierunku na Miastko jest też jakby ważna z punktu widzenia z sieci dróg powiatowych, ponieważ jest to wyjazd z powiatu słupskiego w kierunku na Miastko drogą powiatową i połączenie gminy Kępice z gminą Miastko, spore nakłady na tę drogę zostały poczynione, ale jeszcze sporo jest do zrobienia. Proponują wspólną realizację z powiatem bytowskim i będą się w kolejnych okresach planowania, jeśli się uda też montaż finansowy przeprowadzić. Dodał, że są prowadzone rozmowy równoległe z pozostałymi gminami. Jest uzgodniony, realizowany i kontynuowany program inwestycyjny w gminie Smołdzino. W gminie Głównicy są też z roku ubiegłego i kontynuują, są w trakcie ustaleń z gminą Kobylnica, ale też będą wspólne. w tym roku powiat przygotowuje inwestycję i podjęcie uchwał w czerwcu na wspólną realizację ulicy Wczasowej w Ustce. Projekty tych uchwał zostały przyjęte przez Zarząd i zostaną przedstawione komisjom. Powiat chce, żeby razem z Miastem Ustka realizować ulicę Wczasową jako tzw. „schetyńówkę”. Powiat również ma poczynione uzgodnienia z gminą Damnica, natomiast niedopięta jest kwestia finansowania przebudowy drogi. Był pomysł poszerzenia drogi Mianowice w kierunku na Darnicę, ale jest drugi pomysł Będzina i o tym będą rozmawiać z wójtem gminy, również będą negocjować zakres realizacji zadań. Też są pomysły dotyczące Potęgowa i Dębicy Kaszubskiej. Chociaż niektórzy mają oczekiwania - tak jak radny mówił, dlaczego powiat każe płacić. Nie ukrywa tego, że są oczekiwania, żeby powiat sam to realizował. On uważa, że inwestowanie wspólne, nie tylko tam, gdzie jest dofinansowanie, ale realizują z własnych środków, powoduje, że mogą większy zakres rzeczowy zrealizować. Powiedział również, że pojawiły się działania realnych możliwości finansowania dróg powiatowych ze środków lasów państwowych, szczególnie tych, które przebiegają przez tereny leśne. Powiat ma takie pomysły, ale też trwają dyskusje. Ma nadzieję, że uda się, bo jest dobry klimat wśród części nadleśniczych powiatu słupskiego i akceptacja Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Jest prawna możliwość wspólnej realizacji inwestycji na drogach powiatowych jeśli nawet ma to służyć lasom. Lesistość powiatu jest taka, że w niektórych gminach rzeczywiście spore odcinki dróg bardzo zniszczonych przebiegają przez tereny leśne jak droga Mielno - Łysowie, czy droga Łysowie - Podwilcze. Tu rozmawiają z Nadleśnictwem Leśny Dwór. Na terenie Nadleśnictwa Trzebielino, Warcino, Ustka, Damnica, Łupawa. Mają pomysły na wspólną realizację dróg, tych dróg powiatowych, bądź dróg takich, które powiatowe się nazywają i biegną przez tereny leśne, czy służące wywozowi jak droga Czerwieniec – Laska, też możliwa jest tu współpraca z lasami. Jutro spotyka się z leśniczymi i z Regionalnym dyrektorem Lasów Państwowych. Ma nadzieję, że pierwsze takie wspólne inwestycje uda się w tym roku zmontować finansowo i zrealizować. Będą się starali ten dobry klimat w lasach wykorzystać i kontynuować. Powiedział również, że prowadzone są bieżące prace związane z utrzymaniem dróg, przede wszystkim to o czym już dzisiaj wspomniano. Po raz pierwszy w historii powiatu jest wyjątkowa sytuacja, bo jest tak o co kiedyś prosił i dziękuje radnemu Stanisławowi za taką informację, że w momencie kiedy jechał na sesję po tych dziurach, to one już były łatane. Chciałby takiego dnia doczekać takiego dnia, kiedy radny jadąc na sesję powie, że miał złożyć interpelację. Oczywiście, to tak dobrze wszędzie nie jest, żeby było dobrze,

jeszcze jest dużo do zrobienia. Pogoda w tym roku była sprzyjająca i Zarząd Dróg Powiatowych bardzo szybko rozstrzygnął przetargi na remonty częściowe i realizuje we własnym zakresie. Ma nadzieję, że dużo szybciej niż w poprzednich latach zakończą szybciej okres łatania dziur pozimowych, nie ma aż tak znacznych zniszczeń. Co do pozostałych inwestycji, będą gminy informować i będą sukcesywnie Radzie przedkładać uchwały, bo liczą na to, że w większości gmin będzie wspólna realizacja zadań drogowych, będą to utrzymywać na schetynowki. Tak jak już powiedział miasto Ustka przygotowuje montaż jest już przygotowany jest udział prywatnych podmiotów. Jest już za pieniądze prywatne zrobiony projekt i uzyskane pozwolenie na budowę ul. Wczasowej, czyli inwestorzy prywatnie w całości zrealizowali. Przeprził za tak długą wypowiedź o drogach, ale myśli, że to na wiele pytań radnym może odpowiedzieć, gdyby one były. Omawiając realizację uchwał Rady Powiatu podjętych na ostatniej sesji, w uchwale Nr XIV/125/2012 Rada Powiatu wyraziła zgodę na ustalenie wysokości stawek opłat za zajecie 1 m² pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest zarząd Powiatu Słupskiego. Uchwałę przekazano do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, dodał, że będą starali się, by na drogach powiatowych, które są szczególnie użytkowane przez bardzo ciężki sprzęt, czyli gdzie są przewożone ładunki o ciężkim tonażu, będzie wzmocniona kontrola z Inspekcji Transportu Drogowego. Starają się tą Inspekcję wprowadzić i uaktywnić. Dodał, że ostatnio sporo jest tej kontroli, co czwarty samochód według statystyki w ostatnich dwóch miesięcy jest przeładowany. Przypomniał, że kary za nadtonaż są dochodami zarządcy drogi. Kontrola taka spowoduje, że te samochody, które bardziej niszczą drogi powiatowe, pieniądze uzyskane z kar, będą wpływały na nasz rachunek. Zachęcił do zgłaszania tych, którzy takie miejsca znają i intensywnie są wykorzystywane. Odcinki te są dobrze zdiagnozowane, dyrektor Ożarek dobrze o tym wie, ale chce żeby szczególnie na zwracać uwagę. Inspekcja wyraziła tu wolę współpracy, myśli, że z korzyścią dla ochrony dróg powiatowych.

Omawiając uchwałę Nr XIV/126/2012 w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce z siedzibą w Ustce przy ul. Bursztynowej 12, dodał, że trzeba się liczyć z tym, że ten nowy „twór” będzie miał bardzo ważne wyzwanie co do okresu w którym nadchodzi, czyli do promocji, w związku z tym dobry udział w targach oświatowych i dobra promocja w szkołach gimnazjalnych powiatu i miasta Słupska, ale przede wszystkim Ustki. Odnośnie wniosku, który był związany z pomocą naukową, powiedział jeśli będzie nabór pozytywny, a spodziewają się, że wszelkie działania podjęte przez dyrektorów obecnych szkół będą skuteczne, to również wniosek o dofinansowaniu jest przewidziany w rezerwie oświatowej, mogą dokonać odpowiednich zakupów dla części zawodowej jeśli chodzi o ogólne wyposażenie, to co było wnioskami zespołu i Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego w sprawie nowych kierunków kształcenia.

Omawiając uchwałę Nr XIV/129/2012 Rada Powiatu wyraziła wolę przystąpienia Powiatu Słupskiego do Lokalnej Grupy Rybackiej pn. „Słowińska Grupa Rybacka”, dodał, że powiat jest po negocjacjach ze Słowińską Grupą Rybacką w tej chwili Zarząd tej Grupy dokona przyjęcia powiatu słupskiego jako członka i jako członek Grupy Rybackiej powiat będzie mógł również aplikować. W tym zakresie przewidują dwa lub trzy zadania w tym zakresie, będą jeszcze precyzować. Jedno z tych zadań, które mieli w zamiarza, a było to zadanie drogowe to jest dojazd do Czołpina do Latarni Morskiej od strony drogi Smołdzino – Kluki. Wielkość środków jakie będą

aplikować będzie wynosiło około 1 mln zł. Jeszcze są inne zadania, ale dzisiaj jest to za wcześnie o tym mówić, bo muszą być przyjęci do Grupy, będzie ustalona składka dla powiatu słupskiego, co daje nam większe szanse, a są to jedne z ostatnich pieniędzy zewnętrznych, które mogą jako powiat skorzystać. Istotą działania Grupy Rybackiej i jej programu jest działanie na rzecz rybołówstwa i związanych z rybołówstwem obszarów. W związku z tym tego typu projekty mogą tam być realizowane.

Odnosił się do spraw związanych z PKS, ponieważ są one bardziej istotne w kompetencji organów powiatu. Myśli, że interpelacje, czy zapytania w tym zakresie zgłaszane świadczą, że trzeba pewne rzeczy wyjaśnić i żeby dobrze zrozumieć do kogo są kierowane te zapytania. Wyjaśnił, że organem wykonującym prawa właścicielskie w stosunku do akcji jest Zarząd Powiatu. Zarząd Powiatu w drodze pełnomocnictwa wyznacza osobę, która go reprezentuje, czy reprezentuje powiat słupski na zgromadzeniach akcjonariuszy. Kompetencją w każdej spółce prawa handlowego, kompetencją zgromadzenia akcjonariuszy są możliwości uchwalania statutu, możliwości powołania Rady Nadzorczej i uchwał dotyczących nabycia, zbycia, zwiększenia kapitału akcyjnego. Pytanie do przedstawiciela powiatu słupskiego, dlaczego został odwołany prezes spółki jest pytaniem do niewłaściwej osoby. Właściciel akcji nie ma wpływu na osobę prezesa – ani wpływu faktycznego, ani wpływu formalnego. Do wyboru prezesa jedynym właściwym do oceny jego pracy jest Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza ma obowiązek ustawowy, wynikający z ustawy do stałego sprawowania nadzoru do działalności spółki. W związku z tym prosi by to zrozumieć i każdy miał taką świadomość, bo jeżeli będzie to traktowane w sposób socjalistyczny, czy z „przymrużeniem oka”, bo wiadomo, że właściciel decyduje kto jest prezesem. Nie decyduje, bo w spółce w której dwa powiaty mają swoje akcje, nasuwa się pytanie, który bardziej decyduje i kto i o czym decyduje. Ponadto nie ma też sytuacji, której członek Rady Nadzorczej powołany przez Zgromadzenie Akcjonariuszy podlega któremukolwiek ze współników. Jest to następna rzecz, którą chciałby, żeby wszyscy, którzy w tej sprawie zadają pytania zrozumieli i nie traktować tego jak „piwo bezalkoholowe z przymrużeniem oka”, tylko przyjąć, że tak jest, bo tak przyjmuje polskie prawo. Natomiast jeżeli mamy dokonywać oceny, to ocena działalności prezesa należy do Rady Nadzorczej i decyzją o powołaniu i odwołaniu należą do Rady Nadzorczej. Takie jest jego zdanie prywatne, to może powiedzieć, ale nie jest to odpowiedź na interpelację. Dlatego prosił radnych, którzy składali interpelację, żeby się spotkać i posłuchali co on ma na ten temat do powiedzenia, a nie robili z tego tematu publicznego, który rzeczywiście może wszystkiego dotyczyć, nie mogą kilka wieczorów poświęcić, albo przyjmując delegację zburzonych związkowców. Chciałby, żeby radni znając prawo wiedzieli czyje jakie są kompetencje. W związku z tym połączenie zwykłego prawa przychodności Rady Powiatu z odwołaniem prezesa jest mocno przesadzone. Radni pozwalają sobie na różne wycieczki i insynuacje, on też chce sobie pozwolić na możliwość skomentowania tego. Jego zdaniem trzeba najpierw wiedzieć, a potem zadawać pytania, a jeśli się nie wie to trzeba się dowiedzieć. Ma też prawo do takiej krytyki i może czyjaś nieświadomość skrytykować i na to sobie też pozwala. Prosi żeby radni Powiatu dobrze to zrozumieli i mówi do tych wszystkich, którzy nie są świadomi. Będziecie przedmiotem różnego rodzaju nacisków nieformalnych, nawet niezgodnych z prawem. Może ktoś powiedzieć jak ty nie poprzez załogi, to my cię odwołamy. Polityka można straszyć, że wyborcy go nie lubią. Można postraszyć Izbą Rolniczą, że rolnicy na niego się obrażą, bo im sali nie wynajął. Ten poziom został wprowadzony przez niektórych

z Państwa. On sobie pozwolił ponieważ do odpowiedzi na interpelację być może by zapomniał o tym co chciał przekazać. Jest to też sprawozdanie z działalności Zarządu powiatu. W związku z tym Zarząd Powiatu nie podejmował żadnej decyzji zwolnienia prezesa, nie oceniał pracy prezesa i nie oceniał działalności członków Zarządu Rady Nadzorczej do tej pory, ani też nie mógł w taki sposób działać, bo nie ma kompetencji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję, głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że chce znać wynik, a nie kto startował do konkursu na dyrektora, bo nie chce mieć doniesień z prasy, że ktoś coś ukrywa. Gdzie jest ta demokracja o którą od 90 roku walczyli. Odnośnie dróg powiedział, że zima była łagodna, ale jakość dróg wcale nie ulegała pogorszeniu. Każda kwota pieniężna jaką by ona nie była, to byłaby za mała, żeby zdążyć z degradacją drogi. Podał przykład - droga, która w zeszłym roku wyglądała jako tako, dzisiaj jest już w opłakanym stanie jak wieś Damno. Nie będzie mówił o drodze wokół Swołowa, gdzie zgubił kołpak, rozbił zawieszenie. Środków na drogi jest potrzeba jak najwięcej i nigdy ich nie będzie za dużo przynajmniej w najbliższym czasie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie

Radny Andrzej Zawada – zwracając się do Starosty zapytał o Sprawozdanie Zarządu z prac w okresie międzysesyjnym. Co zmieniło się, a jeśli tak, to w jakim zakresie odnośnie obiektu po ZST w Ustce. Czy znany jest już operat wykonalny, jeśli tak, to jaka będzie dalsza droga z tym obiektem.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - podziękował za przypomnienie, bo jest ten temat ważny i był tematem podjęcia inicjatywy uchwałodawczej. W związku z propozycją pani dyrektor Wójtowicz MOS, Zarząd Powiatu rozważa, żeby ten obiekt wykorzystać na własne potrzeby, czyli żeby przymierzyć się do inwestycji pod nazwą przeniesienie Ośrodka Socjoterapii do obiektu przy ul. Darłowskiej. Na dzień dzisiejszy jest to w sferze pomysłu, w związku z tym oddalili ofertę Miasta i Gminy Ustka i nie będą jej rozstrzygać. Wolą ten obiekt wykorzystać na własny użytek. Myśli, że jest to dobry pomysł, tylko wymaga głębszego przeanalizowania. Ten temat będą próbowali zrealizować, on też wymaga nakładów inwestycyjnych, na razie nie wie na ile i za ile. Z poprzedniej kadencji jak pamięta, ten obecny na lokalizację MOS-u była w zainteresowaniu sąsiadującego hotelu. Ze względów, że jest to instytucja publiczna, że dobrze działa i realizuje swoje zadania nie podjęli tego tematu, ale dzisiaj jest też taka możliwość. To jest jeden z wariantów i nie będzie trzeba rozstrzygać, czy miastu oddać, czy gminie, mając na uwadze, że będzie bliższa ciału koszula. Jest to na zasadzie pomysłu, będą dyskutować na ten temat na posiedzeniu Zarządu w najbliższy czwartek. Zarząd wybierze się do Ustki, żeby odwiedzić MOS i inne obiekty. Zakomunikował ważną rzecz, Miasto z Gminą Ustka doszli do porozumienia i nie będzie konfliktu oświatowego, i to porozumienie będzie dobrze służyło tym samorządom. Nie będą przedmiotem takiego przetargu. Dodał, że jest jeszcze UTO w Ustce, którego też nie można wyrzucić na bruk które musi mieć możliwość zlokalizowania się. Prowadzą rozmowy, mogliby korzystać z obiektu

części dydaktycznej przy ul. Darłowskiej do kiedy nie nastąpi przeniesienie MOS – u. Na dzień dzisiejszy nie jest to decyzja, ale pomysł i tak chciałby, żeby to traktować. Przedłożą ten pomysł bardziej realnie ubrany w kwoty i możliwości faktyczne, bo do tego trzeba się przymierzyć. Jeśli chodzi o wynik konkursu na dyrektora szkoły – nie zrozumiał radnego Pawła. Ogłosił, że dyrektor Masłowski został laureatem tego konkursu, czyli przez komisję został wskazany jako kandydat, uzyskał większość wymaganą głosów na dyrektora. Natomiast uchwała dotyczyła zatwierdzenia wyników konkursu, a uchwała o powierzeniu stanowiska będzie podjęta w późniejszym terminie. Powierzenie to nastąpi z dniem 1-go września zgodnie z przepisami oświatowymi, 1-go września z dniem powołania nowej placówki. Do tego dnia Zespołem Szkół Technicznych i Ogólnokształcących odrębnie kierują dotychczasowi dyrektorzy pan Masłowski i pani Kołakowska. Odniósł się jeszcze do pytania dotyczącego PKS. Wie jeśli został odwołany prezes, a nie został przeprowadzony konkurs, to p.o. jest jeden z członków Rady Nadzorczej, tak jest zapisane w kodeksie spółek handlowych i tak jest też w umowie spółki. W przypadku odwołania prezesa nie może być Zarządów, wtedy wyznaczony przez Radę Nadzorczą członek pełni taką funkcję. Myśli, że zaraz dotrze do sedna. Zarząd Powiatu może wyznaczyć przedstawiciela do Rady Nadzorczej Spółki. Taka osoba musi reprezentować powiat, ale wyznacza ją Zarząd Powiatu. Osoba taka musi mieć odpowiednie uprawnienia do przebywania w spółkach prawa handlowego. Taką osobą Zarząd wyznaczył i jest nią Sekretarz Powiatu. Jest to chyba jedyna osoba, która w urzędzie posiada uprawnienia do zasiadania w spółce prawa handlowego. Natomiast nie ma prawnego obowiązku składania jakiegokolwiek sprawozdania, bo członek Rady Nadzorczej działa, a kodeks handlowy mówi, że jest za tą działalność odpowiedzialny, czyli taką jedną osobę, którą reprezentuje powiat słupski, Zarząd Powiatu wyznaczył. W Radzie Nadzorczej jest pięć osób, które pracują suwerennie. Zwracając się do Sekretarza Powiatu, zapytał, czy chce uzupełnić. On nie jest członkiem Rady Nadzorczej i nie wie jak przebiegają obrady i jakie były motywy.

Pani Irena Tkaczuk-Kawalerowicz Sekretarz Powiatu – powiedziała, że Rada Nadzorcza jest organem kolegialnym. Nie została upoważniona do tego, żeby wypowiadać się na sesji Rady Powiatu w imieniu Rady Nadzorczej. Natomiast może wypowiedzieć się sama za siebie.

Spółka Akcyjna jest spółką, która posiada jak każda inna spółka osobowość prawną, samodzielnie odpowiada za swoje zobowiązania poprzez swoje organy nie poprzez akcjonariuszy. W naszych kompetencjach jest odpowiedzialność i ocena pracy Zarządu. My również ponosimy samodzielną odpowiedzialność określonymi przepisami prawa, również karną, za funkcjonowanie tych organów w tej spółce. To nie pracownicy ponoszą odpowiedzialność – myśli tutaj o określonej grupie pracowników, której zależy, żeby bronić jej prywatnych partykularnych interesów. Wczoraj na posiedzeniu Rady Nadzorczej również mieli takie głosy pracowników, zapewniających, czy aby na pewno nie zmieniliśmy decyzji i czy przywróciliśmy pana do pełnienia funkcji. Nie wie skąd takie przekonanie, że ten, czy inny członek Rady Nadzorczej będzie niewłaściwy. Rada Nadzorcza wydelegowała przedstawiciela załogi i ten nie przyjął tej funkcji, miał takie prawo. Wczoraj Rada musiała zmienić tą decyzję. Jeżeli mówimy o wyniku finansowym, to warto mówić o zysku lub stracie, dlatego nie umie się odnieść do kwestii dochodu. Jeżeli spojrzą radni na sprawozdanie finansowe, to tam bardzo ładnie widać jak się kształtuje tabela, która pokazuje zysk albo strata – jest zawsze strata. Ma przed sobą dokumenty, które pokazują wynik za styczeń i luty –

za styczeń strata wynosiła - 112 tys. zł, za luty - 225 tys. zł, razem jest to 285 tys. zł. Strata za ubiegły rok wynosi - 192.321 zł, przy czym powiedziała, że strata byłaby większa, gdyby nie to, że rozwiązano rezerwy na nagrody jubileuszowe, co w efekcie wpłynęło, aby pomniejszyć stratę o 308 tys. zł. Nie wie na co mają czekać, być może na to, żeby spółka upadła. Niektórym pracownikom spółki z pewnością na tym nie zależy, Radzie Nadzorczej, też na tym nie zależy, to jest nasz obowiązek. Wydaje jej się, że przedstawiciel załogi również próbuje w jakiś sposób bronić interesów załogi - ma swój głos w Radzie Nadzorczej. Każda spółka powinna mieć jakąś wizję, misję i wizerunek. Słusznie pan radny mówi, że dowiadujemy się z prasy to co się dzieje w sferze życia publicznego i nie tylko. Dzisiaj pofatygowwała się, a zazwyczaj tego nie robi, i weszła na GP 24 i tam można też przeczytać komentarze. Myśli, że nie jest to dobrą renomą firmy – kradzież paliwa, siadanie pod wpływem alkoholu do autobusu i przewożenie pasażerów. O tym jak powinna funkcjonować spółka, wizję taką winien mieć Zarząd spółki, a Rada Nadzorcza jest od tego, aby ocenić działalność tej spółki. Należy przeprowadzić restrukturyzację przedsiębiorstwa i również wizję jak to powinno wyglądać, powinien mieć Zarząd spółki. Nie Rada Nadzorcza ma kształtować byt całej firmy, całego przedsiębiorstwa, również można mówić, że w Słupsku. Być może o tym radny mówił, nie wie dokładnie o czym. Słupsk pracuje na zysk, a druga część przedsiębiorstwa w Lęborku pada. Trudno jej wskazać, gdzie tutaj jest wypracowanie zysku. Wydaje jej się, że Rada Nadzorcza tutaj podlega również ocenie przez swoich akcjonariuszy, składa takie sprawozdanie z działalności swojej pracy. Tyle tytułem wyjaśnienia. Zwracając się do radnych, powiedziała, jeśli chciałby ktoś zajrzeć do dokumentów, posiada je, są za każdym razem w jej dyspozycji. Do tej pory nikt z nią na temat funkcjonowania spółki nie kontaktował się, mimo tego, że również składała tego typu propozycje. Jeszcze raz podkreśliła, że wypowiada się w swoim imieniu, nie reprezentuje stanowiska Rady Nadzorczej, bo kiedyś próbowała wypowiedzieć się jako wiceprzewodnicząca tej Rady, to dokładnie przedstawiciele załogi ją zdyscyplinowali.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że Prezes jako przedstawiciel PKS – u był w gabinecie Starosty trzy razy. Trzy ich rozmowy przebiegły w podobny sposób. Pierwsza była taka, czy powiat poręczy pożyczkę dla PKS – odpowiedź brzmiała nie, pozostałe spotkania dotyczyły perspektyw działalności i jego oczekiwań jako starosty słupskiego, co do działalności PKS-u oraz deklaracje jako akcjonariusza, że wszystkie działania pana prezesa dotyczące zmiany warunków firmy, zmian statutu, restrukturyzacji, kwestii sprzedaży majątku będą poparte, tylko niech złoży jakąkolwiek propozycję. Przez rok takiej propozycji nie było. Raz przyszedł i dyskutował, że może sprzedalibyśmy coś w Lęborku. Natomiast wynik finansowy jest taki jak tu Państwo mieli. Też się dowiedział z mediów o odwołaniu prezesa. Powie dokładnie - od redaktora Mareckiego będąc na zjeździe Wojewódzkim Ochotniczej Straży Pożarnej. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma żadnego wpływu, on nie miesza się do działalności spółki, akcjonariusz ustawowo nie ma prawa mieszać się do działalności spółki. Do nadzoru jest Rada Nadzorcza i ona działa jako organ kolegialny na tych posiedzeniach. A akcjonariusz swój głos oddaje w postaci na zgromadzeniu akcjonariuszy. Tylko taka jest możliwość działania formalnego na organy spółki.

Jak już powiedział, zmiana w statucie dotyczyła zniesienia ograniczeń dla Zarządu – podjęli takie zmiany i tu jako akcjonariusz będzie reprezentował i powie jakich dokonali zmian, które nie podobają się związkom zawodowym. Eliminacja współzarządzania podwładnymi, czyli Zarząd spółki nie może podlegać swoim pracownikom, którzy byli w Radzie Nadzorczej, bo taka organizacja powoduje totalny chaos w działalności firmy. Do póki tego nie utną, to zawsze będzie nie wiadomo, kto w tym PKS ważniejszy. To trzeba radykalnie uciąć. Jest to pierwsza decyzja jaką podjęli po likwidacji Związków Powiatów jako akcjonariusze Powiatu Lęborskiego i Słupskiego, bo zmiana statutowa wymaga zgodnego naszego działania. Jest to jedyna istotna dla spółki decyzja – zmniejszenie składu Rady Nadzorczej. Powiedział, że w kosztach spółki, gdyby miał oceniać prezesa przez ten pryzmat, to powiedziałby, że wszystkie koszty działalności spółki w ubiegłym roku wzrosły, tylko zmalał koszt utrzymania Rady Nadzorczej, ponieważ zostały zmniejszone diety o połowę w stosunku do spółek skarbu państwa i w związku z tym jedyny koszt w stosunku do zaplanowanego zmniejszony, to był koszt diet członków Rady Nadzorczej. W spółkach Skarbu Państwa dieta członków Rady Nadzorczej wynosi przeszło 3 tys. zł – kwoty radnym nie poda. W naszej spółce przewodniczący ma 2500 zł, natomiast 1500 zł ma członek. Tak było uchwalone zaraz na początku jak tylko PKS został przyjęty. Nie jest to też zasługa Zarządu Spółki, że te koszty zmalały. Jako właściciel mogli ograniczyć diety członków Rady Nadzorczej, to się stało. Chce też, żeby wyczerpać wszelki w tym zakresie pytania, bo jego zdaniem są tu wszystkie decyzje, które dotyczyły powiatu jako akcjonariusza. Jeszcze jedno – oświadcza tutaj i może przysięgę złożyć, Prezes miał kart blansz i mógł robić wszelkie reformy i mógł liczyć na nasze poparcie w tym zakresie. Nie zrobił tego, nie wie dlaczego. PKS w jego misji ma służyć pasażerom, nie pracownikom spółki. PKS nie jest własnością pracownikom spółki, chociaż byliby wyborcami i nie wie co mu mówili i jego straszili tutaj. Jest to sprawa, która jasno i na pewno z takiego patrzenia na podmioty, które mają wykonywać usługi publiczne, nikt go z takiej drogi nie sprowadzi na manowce, choćby niewiadomo, czym by straszyl. Nacisków w taki sposób jak to robią niektóre organizacje związkowe, uważa to za brudną robotę, stawianie człowieka w takiej sytuacji prawie, że wręcz pod przymusem takim co do którego trudno się oprzeć, bo jest to przemoc i są to naciski, takie naciski były. Może pokazać korespondencję, bo ona pokazuje jakiego rodzaju są to naciski – typu, że jak starosta nie zrobi czegoś, to wyborców już odpowiednio nastawimy. Nie poddają się tego typu naciskom, bo działania nasze mają być dla dobra publicznego, a nie dla grupki ludzi, którzy uzupełniają sobie prawa o tym, że mają prawo o czymś decydować. Podkreślił, że to wszystko musi stać na właściwym miejscu i nie można sobie na takie rzeczy pozwalać. Państwa radnych zachęcił jeszcze raz do tego, żeby nie stali się zakładnikiem sposobu takiego myślenia. Jeżeli ktoś będzie znał dobrze prawo, to będzie wiedział, że nie można Państwa decyzji, poglądu na ten temat łączyć z decyzjami Rady Nadzorczej, bo nijak Państwo za to odpowiedzialności żadnej nie ponoszą, nawet politycznej. Gdy radni będą tak rozumieli, to będą na te wpływy mniej podatni i o to chodziło. Nie ma żadnych politycznych uwarunkowań, bo każdy może być przedmiotem napaści, czy ataku. Były takie próby podejścia, wskazałby palcem, ale nie wskaże, kto był adresatem takich prób ataku ze strony przedstawicieli związków zawodowych. Czego bronią związki zawodowe w PKS nie wie, bo nigdy tego nie powiedzieli. Teraz bronią prezesa i panu radnemu powiedzieli, że jest dobry. Mógłby wymienić jeszcze kilka innych rzeczy o których wie, bo dowiedział się jako osoba publiczna, co obecny prezes w PKS zrobił, że na

przykład nie egzekwuje należności od spółki na 500 tys. zł, której kiedyś był pracownikiem, a PKS tych pieniędzy nie może odzyskać. Może powiedzieć, że prezes wypłacał sobie premie, za to że w danym miesiącu osiągał zyski, bo tak na wniosek przedstawiciela w Radzie Nadzorczej, Rada taką uchwałę podjęła, żeby go motywować, ale przez cały rok wyszła strata, ale pan prezes wynegocjował z załogą, że jest takim ich opiekunem obniżeniem ich premii, ale sam sobie premie wypłacał. Chcecie politycznie, to może jeszcze kilka łątek prezesowi dopiąć. Nie chciał o tym mówić, ale on o tym wie. Jeśli Państwo chcą tej sytuacji bronić, to życzy powodzenia. Trzeba mieć wiedzę, trzeba zapytać, a jak zacznie się o tym mówić publicznie, to dojdzie się do takiego poziomu dyskusji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił uwagę, że zbliża się godzina 13³⁰ programu jest tyle i jeżeli będziemy kontynuowali to, prawdopodobnie sesja skończy się późnym wieczorem. Bardzo namawia, żeby radni umerytorycznili te wypowiedzi, bo nie jest to sesja poświęcona PKS –owi. Jest jeszcze dużo do zrobienia, prosi o kontaktowe, ścisłe, pragmatyczne informacje, zapytania, czy wnioski. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał, dlaczego te wszystkie informacje docierają do radnych dopiero teraz, czy nie można było o tym poinformować radnych rok temu. Ale przez ostatni rok Starosta nie chciał udzielić radnym tych informacji zasłaniając się tajemnicą handlową, czy też zapisami statutu. W związku z tym cała wiedza radnych o sytuacji PKS musiała opierać się tylko na doniesieniach prasowych, często niekompletnych. Zgodnie z postawionymi faktami nasuwa się kilka pytań. Czy analizą sytuacji w PKS nie należy zająć się na komisjach. Dlaczego tolerowano w PKS taką sytuację jak tu przedstawiono. Dlaczego dopiero teraz Rada Nadzorcza interweniuje. Jakże miało sens wszystkie zmiany w PKS skoro teraz dowiadujemy się, że oddział lęborski generuje straty, a powiat lęborski nie sprzedaje swoich udziałów. Radny uważa, że nad tymi i innymi pytaniami należy podyskutować najlepiej na komisjach, chyba, że pan Starosta chce całą odpowiedzialność kłopoty ze związkami zawodowymi brać na siebie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – pan radny na początku powiedział tak jakby zrozumiał, a na końcu powiedział tak jakby nie zrozumiał. Nie jest przedmiotem obrad Rady Powiatu i Rada Powiatu nie ma do tego uprawnień, żeby zajmować się statutem PKS – u. W związku z tym zaprasza radnego do gabinetu i może te wszystkie informacje udzielić, żeby nie debatować nad tym, bo nie jest to organ uprawniony do tego. Ponadto w kwestii dotyczącej działalności spółki, powiat słupski akcjonariuszem jest od 1 stycznia 2012 roku, czyli jego kompetencje jako akcjonariusza trwają niecałe trzy miesiące, czyli odbyło się jedno zgromadzenie akcjonariuszy i o tym też prosi pamiętać. Nie dwa lata temu, tylko Związek Powiatów był innym podmiotem niż dwa powiaty z osobna. Trzeba to też zrozumieć, chociaż jeśli jest to wykonywane przez te same osoby, to wydaje się trudne do zrozumienia. Miał odpowiedzieć krótko, a radnego ponownie serdecznie zaprasza do gabinetu i poświęci kilka godzin, kilka dni, wyłoży radnemu wszystko, pokaże wszystkie

dokumenty i to też nie znaczy, że radny będzie miał inną odpowiedzialność. On czuje i bierze tą odpowiedzialność na siebie za działalność powiatu ślupskiego i za jego kompetencje z działalności w powiecie ślupskim jakie wynikają. Natomiast nie może zmuszać Radę do tego, żeby przyjmowała odpowiedzialność za działalność podmiotu prawa handlowego, który jest w zupełnie inny sposób uregulowany. To nie jest spółka, którą powiat założył, to nie jest spółka w której powiat ma 100% udziałów i to nie jest spółka, w której radny powiatu ma kompetencje kontrolne, czy inne do wglądu. To nie jest kodeks handlowy, trzeba wiedzieć do czego ma się, a do czego nie ma się uprawnienia. Tam gdzie się nie ma, to tych informacji się nie uzyska.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – zadał pytania odnośnie PKS-u na które oczekiwał odpowiedzi w interpelacjach i zapytaniach. Skoro w tym punkcie potoczyła się dyskusja, zauważył, że zamiast wycieczki umoralniająco-uświadamiającej wystarczyło odrobinę dobrej woli jaką wykazała Pani Sekretarz jako członek Rady Nadzorczej, podziękował za informację. Otrzymał wcześniej informację i otrzymał dzisiaj informację. Natomiast jego pytanie było (ale nie oczekuje już odpowiedzi) dlaczego ten pan, który już raz był przez trzy miesiące i generował wielkie straty, będzie pełnił obowiązki. Cieszy się z tego co usłyszał z wypowiedzi Pani, komentarzy nie czyta, ale jest zbulwersowany tym, jak dochodzi do kradzieży paliwa, bo w sumie wszyscy za to płacą.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – nie zrozumiał, samorząd powiatowy jako akcjonariusz nawet większościowy ma tylko jednego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej pięcioosobowej, czy teraz czteroosobowej.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że tak jeden przedstawiciel – jest nim Pani Sekretarz. Została zgłoszona w tej kadencji. Kadencja kończy się z Walnym Zgromadzeniem w tym roku. Nowa Rada będzie powołana już według nowego statutu. Został zmniejszony skład Rady Nadzorczej do trzech osób. Chcą, żeby jeszcze zmniejszyć i nie będzie w Radzie przedstawicieli załogi. Ponieważ jest koniec kadencji, to trudno byłoby zmieniać Radę Nadzorczą, bo ona musi zdać sprawozdanie ze swojej działalności przed Walnym Zgromadzeniem. Wszyscy członkowie podlegają z upływem kadencji tzw. „skwitowaniu” najpóźniej do pierwszego półrocza podsumowujące roczną działalność PKS-u Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy musi się odbyć. Na tym Walnym myśli, że będzie wybrana nowa Rada Nadzorcza i też będzie przedstawiciel nasz do tej Rady wytypowany.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Pani Irenie Tkaczuk-Kawalerowicz Sekretarz Powiatu

Pani Irena Tkaczuk-Kawalerowicz Sekretarz Powiatu – ponieważ padło pytanie, dlaczego Pan, który wcześniej już zasiadał w Zarządzie - odpowiedziała na nie. Rada jest pięcioosobowa. Delegowali do pełnienia tej funkcji przedstawiciela załogi, on zrezygnował. Mimo tego, że został wybrany w poniedziałek nie stawiał się do pracy. Naszym obowiązkiem było powołanie kolejnej osoby. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej z racji pełnionych funkcji, a są to prawnicy, którzy nie mogą zasiadać, ponieważ mają zakaz ustawowy, albo istnieje konieczność wyrażenia woli przez właściwe organy, czy to jest prezes sądu. Jest ustawa, która reguluje byt osób pełniących funkcje publiczne w organach. W jej przypadku musiałby ją delegować również organ wyższego rzędu, czyli w tym przypadku Zarząd Powiatu. Nie było innej możliwości, musieli podjąć taką, a nie inną decyzję. Natomiast należy pamiętać, że p. od dwóch i pół miesiąca pełnił funkcję, podjął dużo działań, które przyniosły skutek ekonomiczny w następnych miesiącach. Ona wie, bo jak słyszeli, że ona przychodzi w miesiącu maju i pełni funkcję, to nagle wszyscy myślą, że w miesiącu maju spółka przestanie generować stratę. Skutki ekonomiczne decyzji, które podejmował delegowany członek Rady miały odzwierciedlenie w następnych miesiącach, w tych w których rozpoczął swoją pracę pan prezes.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję nad przedstawionym "Sprawozdaniem" Ogłosił siedem min. Przerwy.

Przerwa godz. 13³⁵

Wznowienie obrad godz. 13⁴⁵

Ad. VII.

Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku „o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu słupskiego za 2011 rok.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że Informacja była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego. Jeżeli radni mają zapytania prosi skorzystać z obecności Komendanta Policji Miejskiej pana Andrzeja Szaniawskiego. Głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – zwracając się do Komendanta, powiedział, że miał przyjemność uczestniczyć w niedzielę w rozgrywkach ligowych na Bałtik Arena. Oprócz obejrzenia tego widowiska sportowego, zwrócił uwagę na służby, które zabezpieczają taką imprezę. Zauważył tam wolontariuszy, policję, straż, służby medyczne. Na tym meczu było 1200 kibiców, a stadion pomieści 4300 osób. W związku z EURO 2012 będzie potrzeba rzeczywiście dużego wysiłku logistycznego i te wszystkie służby będą na maxa wykorzystane. W związku z tym, że turniej EURO 2012 będzie zbiegał się u nas z sezonem turystycznym, zapytał, czy nie pogorszy się zabezpieczenie bezpieczeństwa w naszym powiecie. Z tego co wie, nasze służby to przedsięwzięcie EURO 2012 będą wspomagać. Jest to bardzo duży wysiłek pracy tych służb. Poprosił o krótką odpowiedź.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Komendantowi Andrzejowi Szaniawskiemu.

Pan Andrzej Szaniawski Komendant Policji Miejskiej w Słupsku – odpowiedział, że jeżeli chodzi o liczby bezwzględne ilu policjantów będzie zabezpieczało w Gdańsku EURO 2012 i ogólnie stan zabezpieczenia samych meczy jak i drużyn pobytowych – tych liczb nie jest w stanie wskazać. Natomiast powiedział i zapewnił, że to bezpieczeństwo nie ma prawa pogorszyć się dlatego, że ta jednostka ma 431 policjantów, taki jest stan etatowy. Liczby policjantów, którzy zostaną skierowane nie zostały podane. Na pewno będą to duże ilości, bo jest to wspólny problem i wspólne przedsięwzięcie całego województwa pomorskiego i nie tylko bo przyjadą policjanci także z jednostek ościennych. Od dnia 10 maja w policji słupskiej i nie tylko słupskiej wstrzymane są wszystkie urlopy. Żaden policjant do zakończenia mistrzostw Europy nie otrzymał urlopu. Wszystkie służby pozostałe, które na co dzień nie pełnią służby na ulicy, służby kryminalne, logistyczne, dochodzeniowej, wszyscy będą brali udział w utrzymaniu bezpieczeństwa w czasie trwania mistrzostw EURO. Ze swej strony zrobi wszystko, żeby w powiecie było bezpiecznie przynajmniej jak w tej chwili.

(Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Ad. VIII.

Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku „o stanie bezpieczeństwa pożarowego na terenie powiatu słupskiego za 2011 rok.”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że „Informacja” była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego. Poprosił o zadawanie pytań Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej panu Andrzejowi Gomulskiemu. Pytań nie było.

Pan Andrzej Gomulski Komendant Państwowej Straży Pożarnej poprosił o głos i odniósł się do zapytania radnego Pawła Gonere odnośnie zagospodarowania poddasza w Starostwie. Dodał, że ten temat też był poruszany na Komisji Rolnictwa i Środowiska. Wyjaśnił, że straż pożarna robi odbiory, w przypadku istniejących budynków adaptacji zmian. Czasami jest problem bo stare budynki nie są dostosowane do obecnych przepisów. W takich przypadkach też tak było w przypadku budynku Starostwa, jest opracowane rozwiązanie zastępcze przedstawiane przez rzeczoznawcę, które straż akceptuje, konkretnie Komendant Wojewódzki przez opinię Komendanta Miejskiego. W przypadku Starostwa było zrobione opracowanie zastępcze. Na tym rola straży się kończy, a zaczyna się rola użytkownika, gospodarza, który musi przystosować według rozwiązań zaproponowanych i zaakceptowanych przez straż. Jeśli to zostało zrobione, można się wprowadzać i użytkować zgodnie z przewidywanym przeznaczeniem.

(Informacja stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Ad. IX.

Sprawozdanie Starosty Słupskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że Sprawozdanie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego. Zapytał, czy w tym temacie są zapytania. Pytań nie było.

(Informacja stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Ad. X.

Informacja o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na lata 2009-2011 Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że Informacja była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego.

Zapytał, czy w tym temacie są zapytania. Pytań nie było.

(Informacja stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Ad. XI. Sprawozdania:

ppkt 1) z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z Słupsku za 2011 r.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że Sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Jeżeli ktoś z radnych chce zabrać głos do dyspozycji jest Pani dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Pan Starosta. Pytań nie było.

Otworzył dyskusję. Zamknął dyskusję.

ppkt 2) z realizacji z 2011 roku „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Słupskim na lata 2007-2012

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że Sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Również do dyspozycji jest Pan Starosta i Pani dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zaproponował, aby autor sprawozdania kilka słów na temat tego sprawozdania powiedział, bo siedząc i nic nie mówiąc godzinę spędzimy na głosowaniach nie słysząc jednego słowa na temat sprawozdania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zrozumiał, że radni ten temat wyczerpali na komisjach, stąd zawsze pyta, czy radni, pan starosta, pani dyrektor chcą zabrać głos. Jeżeli pan radny tak twierdzi, to proszę zadać pytanie, wywołamy.

Radny Zdzisław Kołodziejski – dodał, że nie jest członkiem Komisji Polityki Społecznej i tych spraw nie słyszał. Interesuje go kilka zdań, może nawet nie będzie miał pytań. Pierwszy raz słyszy i nic nie może dowiedzieć się ze sprawozdania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - konkretnie panie radny. Jakie pytanie by Pan zadał, to takie pytanie przekazemy panu staroście, albo pani dyrektor.

Radny Zdzisław Kołodziejski – wyjaśnił, że było sprawozdanie z działalności PCPR. Proponuje powiedzieć, czym się PCPR zajmowało i jakie miało problemy. Czy wystarczyło pieniędzy, jakie mają nowe inicjatywy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił dyrektor PCPR

Pani Urszula Dąbrowska dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie - powiedziała, że PCPR w ubiegłym roku realizowało zadania powiatu z zakresu pomocy społecznej rodzinie oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych. Łącznie na te wszystkie zadania wydatkowana była kwota 4 167 244 zł. Największym naszym zadaniem i równocześnie pozycją budżetową jest zapewnienie opieki nad dzieckiem w rodzinach zastępczych i na tę formę wydatkowali około 2.5 mln zł. Kolejnym istotnym zadaniem jest wspieranie procesu usamodzielnienia wychowanków rodzin zastępczych placówek opiekuńczo-wychowawczych. Centrum również wysłało dzieci do placówki opiekuńczo-wychowawczej do naszej placówki, a także do placówek na terenie innych powiatów. Oprócz tego Centrum zajmuje się również umieszczanie mieszkańców powiatu, a także innych osób oczekujących na miejsca w naszych dps –ach prowadzonych przez powiat. Takim nowym działaniem, które w ubiegłym roku zapoczątkowała była ścisła współpraca z ośrodkami pomocy społecznej z terenu powiatu. W ramach doradztwa metodycznego szkolenia kadr pomocy społecznej zorganizowała sześć spotkań i różnych szkoleń związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek pomocy społecznej oraz z planowanymi zmianami przepisów zakresu ustawy o wspieraniu rodziny oraz systemie pieczy zastępczej. Czym mogą się pochwalić. Wydaje się, że w ubiegłym roku wykazali się dużą aktywnością z zakresu pozyskiwania środków finansowych, czyli środków zewnętrznych. W odpowiedzi na konkursy ogłaszane przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego, złożyli pięć wniosków na dofinansowanie projektów na łączną kwotę 1 536 tys. zł. Z pięciu wniosków, cztery wnioski otrzymały dofinansowanie. Jeden projekt był realizowany w ubiegłym roku, był to projekt wyższe kwalifikacje zawodowe większe możliwości na rynku pracy. Projekt był skierowany do usamodzielnianych wychowanków rodzin zastępczych oraz dla osób niepełnosprawnych. Kolejne dwa projekty już są realizowane przez Centrum w 2012 roku. Jeden projekt zacznie się od 1 kwietnia. Te dwa projekty skierowane do rodzin zastępczych i wychowanków rodzin zastępczych będą przedmiotem dzisiejszych obrad. Nowość która ma miejsce w tym roku to od 1 stycznia 2012 roku weszła w życie nowa ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. PCPR zostało wyznaczone przez Pana Starostę na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Realizują zadania, które przepisane są ustawie PCPR-om, czyli wszystkie zadania z zakresu w systemie pieczy zastępczej realizuje na terenie naszego powiatu PCPR. Ustawa o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej jest dość dużą, obszerną ustawą. Nakłada na nich nowych obowiązków i te wszystkie obowiązki będą przez nich realizowane. Drugą z takich ustaw na mocy której będą realizować i działania będzie ustawa o pomocy społecznej. Trzecie istotne zadanie dla Centrum to ustawa z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowych osób niepełnosprawnych. W 2011 roku Centrum do dyspozycji miało kwotę 724202 zł. W ramach rehabilitacji społecznej realizowali wnioski z zakresu dofinansowania do turnusów rehabilitacyjnych, dofinansowania do zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny, środki pomocnicze, likwidację barier architektonicznych,

w komunikowaniu się, barier technicznych, a także w dofinansowaniu sportu, kultury i turystyki osób niepełnosprawnych. Nawiązując do interpelacji radnego, powiedziała, jeżeli chodzi o turnusy rehabilitacyjne w ubiegłym roku skorzystało z tej formy pomocy 351 osób, było to 38 dzieci niepełnosprawnych, osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności było 118, z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 104 osób, natomiast osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności 15 osób.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy ktoś był dwa razy w ciągu roku.

Pani Urszula Dąbrowska dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – odpowiedziała, że nie był nikt dwa razy. Rozporządzenie mówi, że można skorzystać raz w roku. W sytuacji kiedy mają mniej środków na rehabilitację społeczną, mogą dofinansowanie osobom niepełnosprawnym przyznawać raz na dwa lata. W związku z tym, że do ubiegłego roku było dość mało pieniędzy na rehabilitację społeczną, były inne potrzeby, to stosowali też taką zasadę, że raz na dwa lata osoba korzystała z turnusów rehabilitacyjnych, więc nie było takich sytuacji, żeby osoba kilkakrotnie skorzystała z tej formy pomocy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zauważył, że oprócz radnych na sali są zaproszeni goście. I dlatego procedura, gdy czytana jest uchwała, a radni podnoszą rękę w głosowaniu bez zadawania pytań, może budzić wśród zaproszonych gości wątpliwości, czy radni w ogóle czytają przygotowane materiały – często bardzo obszerne i szczegółowe, a dotyczące ważnych dziedzin życia mieszkańców powiatu słupskiego. Nie jest możliwe, żeby do kilkudziesięciostronicowego materiału nie było żadnych pytań ze strony 21 osobowej Rady. Radny uważnie czyta wszystkie materiały, stąd taka liczba pytań przez niego zadawanych „w praktyce narodowej Fundusz refunduje koszty najtańszych przedmiotów ortopedycznych lub środków pomocniczych, których jakość nie zawsze odpowiada osobom niepełnosprawnym. Sprzęt średniej i wysokiej jakości jest drogi i na jego zakup wielu niepełnosprawnych mieszkańców powiatu posiadające niskie dochody nie może sobie pozwolić. Środki PFRON są jedynym uzupełnieniem kwoty wypłacanych przez NFZ.” Dlatego proponował w 2011 roku przesunąć pewne środki z działu rehabilitacji, na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, gdyż wychodzi z założenia, że sprzęt ten jest bardziej potrzebny niepełnosprawnym. Na skutek pewnych spraw administracyjnych nie zdołano dofinansować wszystkich wniosków na zakup sprzętu rehabilitacyjnego- zrealizowano 371 wniosków na 451 złożonych. Myśli, że sytuacja ta więcej się nie powtórzy.

Pani Urszula Dąbrowska dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie - odniosła się do ilości rozpatrzonych wniosków. Przypomniała, że ta sprawa już kilkakrotnie stawała podczas obrad Rady Powiatu. Jak już wcześniej wyjaśniała, również w interpelacjach, było to spowodowane pewnym zatorym ze strony NFZ. Wnioski przez kilka miesięcy nie były realizowane, a w momencie kiedy zostały przesunięte na inne środki, te wnioski zaczęły do nas sływać. Dlatego wnioski, które sływały od połowy kwietnia już nie mogły być załatwione. Jednak te osoby jak już wcześniej tu mówiła i ustosunkowała się w odpowiedzi na interpelację, zostały poinformowane

o możliwości złożenia wniosku podobnego. PCPR wystąpiło o zaliczkę PFRON, która została przyznana i te wnioski na początku roku już były realizowane. Część jest zrealizowanych, część jest w trakcie.

ppkt 3) z realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – sprawozdanie było już omówione. Przeszedł do ppkt 4.

ppkt 4) z realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzonych przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zaproponował radnym zadawanie pytań. Pytań nie było.

ppkt 5) z realizacji w 2011 roku „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007-2013”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - Sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Czy Pan dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy chce podsumować ?

Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – powiedział, że stopa bezrobocia w powiecie słupskim utrzymuje się od lat w wysokości 21,2%, mieli do dyspozycji w 2010 roku 28 mln na aktywizowanie bezrobotnych, w roku 2011 było - 9 234,2 do dyspozycji z Funduszu Pracy oraz z Funduszu Europejskiego – 3 753 tys. zł. Dodał, że od dłuższego czasu nie mają ofert pracy, zwiększa się grupa bezrobotnych 50+, zwiększa się grupa bezrobotnych, która ponad 12 miesięcy jest w PUP w ewidencji. Rośnie grupa kobiet rejestrowanych w PUP jest aktualnie 54% bazy rejestrowej. Przede wszystkim na grupy młodzieżowe i na 50+ przygotowywane są przez PUP aktywne działania. Pozyskali dość dużo środków z Europejskiego Funduszu Społecznego. PUP pisał osiemnaście programów z tego dofinansowanie dostało dziesięć, cztery nie dostało pozytywnej oceny, pozostałe cztery nie znalazły się na liście kreatywnej, tzn. nie były skierowane do finansowania. W roku 2011 PUP przygotował kolejne cztery programy dla gmin o bezrobociu strukturalnym. Od 16 stycznia do czerwca br. trwa ich realizacja Dzisiaj Pan Starosta podpisał program specjalny na kwotę 1 600 tys. zł, która pozwoli zaktywizować około 300 osób. PUP uczestniczy również w partnerstwach lokalnych proponowane PUP przez gminne ośrodki pomocy społecznej, ale również i inne organizacje pozabudżetowe. Bardzo liczna grupa otrzymała na te możliwości finansowe którymi dysponował PUP, ponad 570 osób otrzymało możliwość stażowania z tego 200 osób z powiatu słupskiego. 280 osób uczestniczyło w pracach społeczno-użytecznych. Do prac interwencyjnych z powiatu PUP skierował 204 osoby. Dotacje na samozatrudnienie z powiatu słupskiego otrzymało 108 osób na ogólnie 213 udzielonych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zwracając się do dyrektora, powiedział, że goście tego nie zapamiętają punkt po punkcie, radni to znają. Poprosił o ograniczenie się w wypowiedzi.

Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – dodał, że pomimo dużych trudności finansowych, bo przypomniał, że było to 50% kwoty z 2010 roku tego co mogliby mieć . Starania PUP w aktywizowaniu bezrobotnych w ocenie auditorów i kontrolujących przebiegało dobrze, wszystkie plany finansowe, które były sprawdzane są bez uwag, stąd też myśli, że Rada Powiatu przyjmie ubiegłoroczne sprawozdanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – w nawiązaniu do tego co Pan Przewodniczący apelował, ma uwagę, że radni na Komisji Polityki Społecznej, Komisji Budżetowej, bardzo długo odpytywali wszystkich przedstawicieli tych podmiotów, które są na sali, rozmawiali o tym co mówił przed chwilą pan dyrektor, radni odpytywali panią dyrektor w zakresie programu pieczy zastępczej oraz wzmocnieniem rodzin zastępczych, które są przedmiotem następnych uchwał. Wnosi, aby w związku z tym, że dzisiaj przed nami jest wyjątkowo tak bardzo duży program, żeby zadawać pytania krótko i rzeczowo..

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – ponownie zaapelował o bardzo zwięzłe wypowiedzi. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że problemem naszym walki z bezrobociem jest to, że ludzie którzy kończą szkołę nie mogą przekwalifikować się mając pracę. Posłużył się przykładem, gdzie człowiek, który pracował łopata, chciał zrobić prawo jazdy, dostanie wtedy dofinansowanie, bo nie jest bezrobotny i nie ma tej gamy kwalifikacji która mogłaby mu pomóc. Radny uważa, że jest to błąd, który należałoby jakoś skorygować, bo potem on zostaje całe życie człowiekiem przy łopacie, a naprawdę zdobywając inne profesje będąc jako pracujący w przyszłości może być jako człowiek mobilny i nie być na garnuszku PUP.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zapytał o pierwszą firmę, która powstaje w pod strefie Redzikowo, bo od 1 kwietnia rozpoczyna swoją działalność. Czy firma składała zwiększenie zatrudnienia. Jaka jest stopa bezrobocia dla Miasta Słupska. Dodał, że nie jest członkiem Komisji Polityki Społecznej i nie słyszał relacji o tych sprawozdaniach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił dyrektorowi PUP.

Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – apelował, aby radni czytali przekazane im materiały. Nie jest to arogancka uwaga, ale bardzo wcześniej zostały przekazane te materiały do Biura Rady z założeniem, że radni na komisjach i wcześniej te materiały zechcą poznać. On jest zawsze gotowy do udzielania wszelkiej koniecznej pomocy w sytuacji kiedy są potrzebne odpowiedzi na pytania. Pan Gonera pyta, czy istnieje możliwość wspierania osób, które są w zatrudnieniu, a chciałyby zmienić swoje kwalifikacje, zmienić być może po tych kwalifikacjach po przekwalifikowaniu zatrudnienia. Zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia środki publiczne którymi zarządza są przeznaczone przede wszystkim dla osób, które są bez pracy. Natomiast są organizacje pozarządowe, które aplikują do Europejskiego Funduszu Społecznego od których można uzyskać tego typu wsparcie. Pomocną będzie strona internetowa Departamentu wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego. Pan Kołodziejki zapytał, czy firma która buduje się w Redzikowie zgłaszała jakiegokolwiek potrzeby- odpowiedział, że nie, a takie pytanie również miał na Zarządzie. PUP nie ma jakiegokolwiek informacji, czy będą potrzebowali targów pracy naszych bezrobotnych, którzy są zarejestrowani w PUP, czy powinni szkoleniem przygotować przyszłą załogę, takich sygnałów nie ma. Ale może być taka sytuacja jak z Realem gdzie Real nagle wypowiedział umowę dzierżawę w Jantarze i 73 osoby w krótkim czasie postawił do dyspozycji. Gdyby nie wypowiedź kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej, to być może tak by się to zakończyło, niech sobie ludzie przychodzą do PUP i rejestrują się.
(Sprawozdanie stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Ad. XII. Sprawozdanie realizacji założeń programowych Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie bez względu, czy są członkami Komisji, czy nie. Zaproponował o zadawanie pytań. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – odniósł się do § 13 dotyczącego remontu dachu, czy dach ten był naprawiony. Pyta dlatego, że w tym opisie nie wspomina się o wykonaniu naprawy tego dachu. W związku z tym co powiedział radnemu Pan Przewodniczący, zapytał, czy w ramach tej naprawy naprawiono też dach, bo korpus deliklis zniknął, ale jeżeli został nie naprawiony to przy następnej zimie może nam to szkodzić.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zadał takie pytanie. Bo jest oczywiste, że nie można robić napraw w środku kiedy nie jest dach uszczelniony. Dach jest uszczelniony i jego stan techniczny jest dobry. Mimo, że może tak nie wyglądać, ale jest to blacha wysokiej jakości.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że w specyfikacji tego nie ma.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zapytał jakiego obiektu to dotyczy, czy na ul. Armii Krajowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że dotyczy dachu budynku Starostwa.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że przed remontem sali były wykonane prace remontowe na dachu. Dodał, że działają racjonalnie.
(Informacja stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Ad. XIII.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu słupskiego w 2011 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - Sprawozdanie było omawiane na wszystkich Komisjach Rady Powiatu. Zachęcił radnych do dyskusji. Pytań nie było.
(Informacja stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Ad XIV. Podjęcie uchwał:

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał, informuję, że zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Powiatu Słupskiego przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady pisemne opinie o projektach uchwał, przedłożonych na dzisiejszą sesję.

Przeszedł do omówienia pierwszego projektu uchwały.

ppkt.1) w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Jeżeli są pytania zaproponował kierować do Starosty Sławomira Ziemianowicza. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska - na komisji wnosili, że w związku z tym, że do Planu Rozwoju Lokalnego załącznikiem jest Wieloletni Plan Inwestycyjny aby zrezygnować z WPI z uwagi na wprowadzony od 2011r. WPF. Obecnie nie ma wymogu posiadania WPI, wręcz RIO zaleca opieranie się tylko na WPF bowiem dochodzi do powielania dokumentów. Wystarczy tylko, aby w Planie Rozwoju Lokalnego było napisane, że zadanie inwestycyjne reguluje Wieloletni Plan Finansowy- załącznik inwestycyjny. Wówczas urzędnicy mieliby mniej roboty. Radni gubią się w dokumentach finansowych z uwagi na ich ilość i liczbę zmian. Podkreśla iż RIO też zalecało, żeby zrezygnować z WPI i kontynuować zadania inwestycyjne tylko w WPF.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

Radny Zbigniew Kamiński – zgodnie z wnioskiem Komisji, który był wynikiem podobnego wystąpienia i sugestią Pani radnej na Komisji Budżetowej, zaproponował pismem Zarządowi Powiatu odniesienie się do tego problemu. Myśli, że Pani radna przyjmie to, że dzisiaj nie będą szerzej na ten temat rozmawiali, zobaczą jaki będzie odzew Zarządu. Jeśli nie będzie taki jak Komisja wnioskowała, to będą dalej procedowali poprzez Komisję Rady.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – po przeglądnięciu tego dokumentu stwierdził, że środki zewnętrzne przy inwestycjach tegorocznych stanowią 1/3 tychże inwestycji w tym jest tylko jedna droga. Widzi ostre wyhamowywanie inwestycyjne i myśli, że jest to ostatni rok. W następnym roku o grogi te inwestycje ruszą, bo w takim stanie marny nasz powiat i jego drogi.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - proszę o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – myśli, że na kwestie poruszone przez Panią Podręczną odpowie Pani Skarbnik. Natomiast jak słyszy ostre wyhamowanie planu inwestycyjnego, to od razu włączają się jemu lampki kontrolne. Zwracając się do radnego, powiedział, że trzeba sobie uświadomić, że zakończyło się procedowanie regionalnego programu operacyjnego. Ostatnie inwestycje, które można pozyskać z tego, tzn. przystąpienie do Rybackiego, stąd kwestie poszukiwania w lasach państwowych i gdzie indziej, gdzie tylko będą możliwe zewnętrzne środki. Trzeba sobie uświadomić i radny Paweł też zauważył. Jednak ten bum inwestycyjny związany z nagłym napływem sporej ilości środków w ramach regionalnego programu operacyjnego, czyli pieniędzy marszałkowskich jednak spadnie. Oczywiście jest to perspektywa lat 2012 – 2013 i plus dwa, że pieniądze będą wydatkowane z tego okresu finansowania, ale pracują na rok 2014 – 2020. W związku z tym będzie okres kilku lat, który trzeba będzie zdać się wyłącznie na środki własne źródła finansowania lokalnych, które będą dostępne. Trzeba się do tego przygotować. Natomiast dzisiaj zaproponował wykorzystać jeszcze wszystkie inne możliwości. Podkreślił, że warto łączyć siły samorządów gminnych i powiatowego w kwestii rozwiązywania problemów infrastruktury drogowej, bo to będzie na najbliższe lata jedyna możliwość poprawy sytuacji. Wiec proponuje starać się to wspierać, a cokolwiek będą mogli jeszcze zrobić. Wystarczy porównać projekt na ten rok, a wykonanie za ubiegły. Inwestycje rzeczywiście spadają, natomiast one dalej są i będą, natomiast będą niezależnie od naszej aktywności pozyskiwania środków je realizować. Jeśli wejdzie schetynówka np. w zeszłym roku ul. Wczasowa w Ustce, to poziom inwestycji skoczy bo będzie miasto, które zasili tę inwestycję, mają prywatny kapitał, budżet państwa i będą się z tych możliwości korzystać. Schetynówki będą jeszcze przez rok przyszły i następne dwa. Także mają jeszcze perspektywy schetynówek przez kilka lat jeśli chodzi o drogi. Dodał, że nie jest to tak optymistycznie, ale żeby tego tak czarno nie widzieć.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – nie usłyszała pierwszego zdania w kontekście wniosku WPI do pana Starosty.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - prosił o wyjaśnienie Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – powiedziała, że analizowała wieloletni plan inwestycyjny, który różni się od wieloletniej prognozy finansowej, ponieważ tam są wszystkie zadania zebrane w jeden dokument. Od 2006 roku takiego dokumentu nie mają. Jest to jedyny dokument, który pozwoli zajrzeć jakie były inwestycje na przestrzeni lat, od 2006 roku do kolejnych lat, które podlegają tej aktualizacji. Ponadto wieloletnia prognoza finansowa pokazuje nam zadania w trakcie ich realizacji i sposób ich finansowania, a nie pokazuje to co było przed i już się zamknęło. Stąd jest szerszym dokumentem. Mają większą wiedzę na temat realizowania inwestycji na przestrzeni lat od 2006 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – przypomniał, że starosta obiecał im drogę do Stowięcina. Pani wójt, która ma środki, a starosta spycha za Ustkę.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że to co realizują wspólnie z Główczykami zostało przyjęte do realizacji na ten rok.

Radny Paweł Gonera – wyjaśnił, że chodzi o schetynówkę na przyszły rok. Wójt dostała zapewnienie na konwencie wójtów i burmistrzów.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – nie przypomina sobie, żeby radny był na konwencie, natomiast widział wójta.

Radny Paweł Gonera – jest to opinia pani wójt, która przedstawiła to na poprzedniej sesji Rady Gminy Główczyce.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta- nie bierze odpowiedzialności za to co powiedziała wójt, a on wie co powiedział, złoży wniosek.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XV/130/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Renowacja oraz konserwacja plafonu znajdującego się w sali lustrzanej pałacu w Damnicy”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał kiedy to będzie realizowane, a zwracając się do pani Skarbnik, zapytał czy ma na to środki.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielam Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że postanowili złożyć ten projekt do Ministerstwa Kultury. Kwota na realizację tego zadania jest bardzo wysoka i nie stać nas na to żeby z własnych środków realizowali takie przedsięwzięcie i po to jest to potrzebne. Jeśli będzie dofinansowanie można będzie mówić o poważniejszych pracach, dzisiaj nie stać na kilkaset tysięcy, na dziewięćset tysięcy jest kosztorys. Jak konserwator dołoży pięćdziesiąt tysięcy, to będzie brakowało tylko 850 tys. zł, więc trzeba starać się o środki zewnętrzne.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystępujemy do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 1 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XV/131/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Renowacja oraz konserwacja plafonu znajdującego się w sali lustrzanej pałacu w Damnicy”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt.3) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że zgodnie z polskim przysłowiem „darowanemu koniowi w zęby się nie zagląda, bo nawet jak padnie to będzie skóra. Zapytał, dlaczego kilometr projektu drogi, która kosztuje 12 tys. zł. W jakim terminie te projekty będą realizowane skoro nie ma na ich

realizację środków finansowych (po co je robić). Czy formuła projekt – wykonanie nie byłoby rozsądniejszym rozwiązaniem ekonomicznym niż wykonywanie projektów (do szuflady), na które nie ma środków na realizację. No cóż, to jest cała Unia z jej procedurami i częstym brakiem logiki w działaniu.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XV/132/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt. 4) w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/133/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

ppkt. 5) w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/134/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012, w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

ppkt. 6) w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/135/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczych w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – zapytał o motywy jakie wpłynęły na panią dyrektor, że Pani proponuje nam dwa projekty dotyczące Główczyce. Czy to wynika z sympatii do kolegi radnego, bo jak słucha, to droga do Stowięcina, a Lisia Górka itd. Ma wrażenie, że żyjemy w powiecie i gmina Główczyce ma wielki dostęp do środków finansowych. Przypomniał, że pani dyrektor mówiła, że projekty opiewają na kwotę około 700 tys. zł, czyli w tej gminie zostanie 700 tys. zł. Widzi, że partnerami są gmina Damnica. Zapytał, czy Pani dyrektor konsultowała z innymi ośrodkami pomocy społecznej.

Pani Urszula Dąbrowska dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – wyjaśniła, jeżeli chodzi o projekt pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” i drugi projekt partnerski, są to projekty małe realizowane w ramach programu 9.5, programu operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekty te są do 50 tys. zł. Projekty, o których mówiła wcześniej, są to projekty większe realizowane na terenie całego powiatu. Jeden projekt systemowy, który był w ubiegłym roku. Ten który realizują od 1 stycznia również jest realizowany na terenie sześciu gmin słabych strukturalnie naszego powiatu. Te projekty są skierowane do wszystkich rodzin zastępczych, które mieszkają na terenie pięciu gmin słabych strukturalnie naszego powiatu. Tylko partnerem w realizacji tego projektu jest Ośrodek Pomocy Społecznej w Główczycach. W związku z tym, że była taka sytuacja, iż PCPR samodzielnie nie mógłby złożyć wniosku w ramach tego działania, ponieważ jednym z kryteriów dostępu było to, żeby siedziba realizatora projektu nie mieściła się na terenie miasta o wielkości powyżej 20 tys. mieszkańców. W związku z tym zależało nam, żeby realizować te dwa projekty, ponieważ są to pieniądze kierowane głównie do tych rodzin zastępczych dla wychowanków rodzin zastępczych i było niedużo czasu w konkursach. Jednym z elementów i warunków realizacji projektów małych jest wykazanie oddolnej inicjatywy. Późniejsi beneficjenci projektu są zainteresowani uczestnictwem w tym projekcie, dlatego zorganizowali też spotkanie w PCPR z rodzinami zastępczymi tych potencjalnych gmin, które mogłyby uczestniczyć w tym projekcie. Akurat tak wyszło, że najwięcej zainteresowanych było z gminy Główczyce. Pani kierownik ośrodka zadeklarowała swoją pomoc i partnerstwo przy realizacji tego projektu. Żadne pieniądze nie zostaną w Główczycach ponieważ jest taka sytuacja, że to oni coś nam dają, udostępniają Dom Środowiskowy Samopomocy, udostępnią halę sportową, gdzie będzie przeprowadzony turniej sportowy w drugim projekcie. Te wszystkie środki, które są pozyskane będą skierowane do rodzin zastępczych, i do tych rodziców, którzy będą wzmacniani psychicznie, którzy będą uczestniczyć w różnych formach wsparcia, a także do wychowanków rodzin zastępczych, którzy będą również uczestniczyć w warsztatach terapeutycznych, w wyjeździe do Teatru Muzycznego do Gdyni. Będą uczestniczyć w wypoczynku dziesięciodniowym, który też nie wiadomo, czy będzie zrealizowany na terenie gminy Główczyce, czy też może być zrealizowany na terenie innej gminy. Praktycznie te wszystkie środki idą do projektów naszych beneficjentów.

Radny Andrzej Kordylas – czyli Pan Gonera nie miał na to wpływu.

Pani Urszula Dąbrowska dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – powiedziała, że nie konsultowała tego z radnym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy radny przyznaje się do winy.

Radny Paweł Gonera – ma uwagę, że używanie takich sformułowań jak pięć gmin słabych strukturalnie. Słaba gmina strukturalnie to jest Damnica. Dębica Kaszubska, Kępice, Potęgowo, ale na pewno nie Główczyce. Pojawianie się takich określeń powoduje to, że przedsiębiorcy zaczynają wchodzić wielkim łukiem. Wie, że niekiedy trzeba przeginać, ale nie bez przesady. Dokumenty te trafiają do ludzi, którzy od razu patrzą na taką minę, a ci wszyscy którzy ten program napisali, mieszkali, żyli, a może jeszcze chwilę będą żyli w tej gminie. I na nich odium słabo strukturalnych też wpływa.

Radny Andrzej Kordylas – rozumie, że gmina Główczyce jest dobrze rozwinięta i nie musimy w nią inwestować.

Radny Paweł Gonera – jeżeli chodzi o inwestowanie w społeczność, nie trzeba, bo jak tu pisze „w wyborze partnera znaczenie również miało fakt iż największa ilość rodzin aktywnych zastępczych wyrażająca gotowość udziału w projekcie zamieszkuje w gminie partnera”.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – zwracając się do radnego Pawła Gonery powiedziała, że niestety lecz gdyby w projekcie udowadniali, że to jest tak wspaniale radząca sobie gmina, to by te pieniądze nie wpłynęły ze środków unijnych, bowiem takie są zasady gry. Bez fałszywych ambicji.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do radnej powiedział, że naprawdę ta Unia jest chora.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 1 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/136/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczycach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

ppkt. 8) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczycach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 1 wstrzymał się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/137/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczytach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, została podjęta.
(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

pkt. 9) w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, przyjmującymi uczniów na praktyki zawodowe i organizującymi teoretyczną naukę zawodu w systemie kursowym

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za – 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/138/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, przyjmującymi uczniów na praktyki zawodowe i organizującymi teoretyczną naukę zawodu w systemie kursowym, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

ppkt. 10) w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Również już o tym była mowa na dzisiejszej sesji.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podaję wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/139/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

ppkt.11) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Był poddany próbie przeniesienia na piątek na godz. 15³⁰ Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – powiedziała, że dla Ustki być, albo nie być, to jest mieć turystów i mieć klientów. W związku z tym każde rozwiązanie poprawiające układ komunikacyjny jest ważne, niezbędne i potrzebne. Droga nr 21 jest niewydolna komunikacyjnie. Radna zawsze lobbowała, żeby to połączenie kolejowe było dobrego standardu i jest całym sercem za poprawą wszelkich połączeń komunikacyjnych z Ustką. Natomiast Ustka ma strategię portu i przed miastem jest wykonanie mpz dla portu, w tym z udziałem w procedurze -w przewidzianym dla takiego dokumentu w trybie -konsultacji z mieszkańcami.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszółkowski - podziękował Panu Staroście, że wniósł ten projekt pod obrady, pod procedowanie Wysokiej Rady. Podziękował za to, że rozumie ideę współpracy między podmiotami. Dzisiaj czas jest budowania i realizowania inwestycji za 25%, bo są jeszcze dostępne środki unijne. Wielkim grzechem byłoby nie włączenie się do tego projektu, zwłaszcza, że Wydział Rozwoju i Inwestycji Miasta Słupska wykonał tytaniczną pracę, włączył ten projekt, wielu partnerów. Myśli, że warto oddać sprawiedliwość sprawie. Nie zabierał głosu przy próbie wycofania tego projektu z porządku obrad, ale powiedział, że tak samo rajcy Ustki, Słupska czekają na nasze stanowisko, tak jak jest odwrotnie. Musimy odpowiedzieć sobie na jedno podstawowe pytanie, czy ten projekt widzimy i wykonać swoją pracę, nie oglądać się na nic, ani na nikogo. Tak jak powiedział, po okresie ponad dwóch lat wspólnej pracy nie chciałby stanąć przed dylematem i odpowiadać komuś na pytania „dlaczegoś biedny boś głupi” i odwrotnie, bo nie podjęcie na szali po jednej stronie 20 tys. zł, a po drugiej stronie 1.5 mln zł na dokumentację projektową, bez względu na to jaki będzie werdykt, czy środki będą przyznane, czy nie będą przyznane, uważa za wielki grzech zaniechania. Podziękował radnym, którzy ten temat obdarzą przychylnością.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - powiedział, że mają do czynienia z pięknym przykładem inwestycji potrzebnej powiatowi grodzkiemu jak i ziemskiemu, może bodziec dla ideologii dwumiasta, na pewno będzie to miało jakiś wpływ. Przypomniał, że kiedyś podróż konna

do Ustki była kilkugodzinna najkrócej dwugodzinna, mimo tego, że częściowo znane już były walory Ustki, to była podstawowa przeszkoda. Natomiast w tej chwili bez konieczności korzystania z samochodu, wygodnym dojazdem – ma nadzieję, że stanie się to niedługo, będzie znów powrócić do najlepiej rozumianej idei dwumiasta z obopólną korzyścią. Zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 33 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw - 0 wstrzymało się - 6 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/140/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Słupska Kolej Morska”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu)

ppkt. 12) w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zaproponował zmiany, które nie przeszły i teraz przypomni, że proponował ograniczyć środki na turnusy rehabilitacyjne i przeznaczyć i przeznaczyć 100 tys. zł na likwidację barier – poprzednio było 174 tys. zł, teraz jest 150 tys. zł i na dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego – 50 tys. zł. Propozycja nie przeszła, uważa, że nie dobrze, radny ma inne priorytety niż większość radnych. Uważa, że sprzęt rehabilitacyjny powinien być na pierwszym miejscu, jest to sprzęt bardzo drogi. Nie chce pokazywać zdjęcia człowieka z Siemianic, żeby rodzina żyła godnie z tym człowiekiem, na pewno sprzęt nie kosztuje 10 tys. zł. Tylko może żałować, że jego cel nie został zaakceptowany.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 35 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XV/141/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 36 do protokołu)

ppkt. 13) w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 37 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu)

ppkt. 14) w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Machowinie

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 39 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/143/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Machowinie, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 40 do protokołu)

ppkt. 15) w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Machowinku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 41 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/144/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany Statusu Domu Pomocy Społecznej w Machowinku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 42 do protokołu)

ppkt. 16) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – powiedział, że nie chce na ten temat dyskutować, ale powiedział też, że było dużo deklaracji Pana Starosty jeśli chodzi o inwestycje, a radny przez najbliższe lata środków na to nie widzi, kredyty też mamy na granicy, ale życzy powodzenia, może cokolwiek może się zmienić, chociaż byłby ostrożniejszy jeżeli chodzi o składanie obietnic.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Panu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powracając do tematów inwestycyjnych zawsze mówi, tyle ile nabieramy pieniędzy, czyli jeżeli wójt da 5 zł, to on dołoży 5 zł i za 10 zł zrobią. Będą robić inwestycję jako zasadę. Powiedział, że w tym roku nie zaciągają kredytu na inwestycję. Tak został zaplanowany budżet i tak Rada ten budżet uchwaliła. W związku z tym nie będzie kredytu na inwestycje, będzie tylko z pieniędzy zewnętrznych, własnych i ze środków pozyskanych od partnerów samorządowych. Ma nadzieję, że to pozwoli realizować kolejne odcinki dróg, głównie w obszarze, którym inwestujemy.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że według tych planów nie będziemy zaciągać kredytu przez najbliższe lata. Inwestycja inwestycji nie jest równa, ale jak ktoś chce robić salę, żeby stała jako muzeum, a radny chce robić drogi, które będą służyły mieszkańcom. Taka jest różnica.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - nie chciałby, żeby radni polemizowali. Są takie inwestycje, które podejmuje się, tak jak radni w pierwszej kadencji podjęli decyzje o remoncie dróg i spłacają do tej pory. Czy ktoś z radnych powie, że ten remont nie był potrzebny, nie on był potrzebny. Wzięli wtedy 14 mln zł, były wahania kursów. Starosta Stanisław Kądziela walczył o to i wszyscy byli za tym. Były takie sytuacje i pewnie będą też takie sytuacje.

Zamknął dyskusję

(projekt uchwały stanowi zał. nr 43 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/145/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 44 do protokołu)

ppkt. 17) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały do której zostały wniesione kosmetyczne zmiany jakie miały miejsce przed złożeniem projektu uchwały. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką, która jest zał. do projektu uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 45 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XV/146/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok, została podjęta.
(uchwała stanowi zał. nr 46 do protokołu)

ppkt 18) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 r roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że dyskusja na ten temat już się odbyła, jeśli ktoś chce ją kontynuować, to jest do dyspozycji, powiedział o wszystkich argumentach. Jego zdaniem należy przegłosować.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – przypomniał, Wysokiej Radzie i Zarządowi Powiatu, że autorom tej uchwały nie chodzi o pomniejszenie czyjejkolwiek władzy, czy decyzyjności, a chodzi głównie o współpracę na tym tle i chodzi o pełną informację dotyczącą zagospodarowania pracy na majątku powiatu słupskiego. Tylko i wyłącznie. Nie była to żadna decyzja i propozycja mająca jakiś kontekst polityczny, czy inny.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 47 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 9 przeciw – 10 wstrzymało się - 1 radnych

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że uchwała Nr XV/147/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca 2012r, w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/173/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 7 października 2008 r roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, nie została podjęta.

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XV/2012 Rady Powiatu Słupskiego dnia 27 marca 2012 roku stanowi zał. nr 48 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 19 marca 2012 r stanowią zał. nr 49 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 20 marca 2012r stanowi zał. nr 50 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 21 marca 2012 r. stanowi zał. nr 51 do protokołu)

Ad. XV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – udzielając głosu Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi powiedział, żeby odpowiedział bezpośrednio, albo wskazał, które będą udzielone na piśmie.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – ze względu na późną porę, nie będzie odczytywał odpowiedzi udzielonych na piśmie, które są możliwe do zaznajomienia się z nimi w protokole.

W sprawie automatów biletowych interpelacje zgłoszone podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 8 listopada 2011 r.

Radni Barbara Zawadzka i Andrzej Kordylas zwrócili się z prośbą do Starosty o pomoc w załatwieniu zainstalowania automatu biletów SKM w Damnicy.

W odpowiedzi na Pana pismo KM.VII.7126.4.2012 uprzejmie informuję, że PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. obecnie eksploatuje sieć 26 automatów biletowych na zarządzanej przez siebie linii kolejowej nr 250. Liczba instalowanych automatów biletowych systematycznie rośnie, a ten kanał dystrybucji biletów PKP SKM staje się coraz bardziej popularny. Stąd też Spółka nasza

rozważa rozszerzenie sieci sprzedaży przy wykorzystaniu elektronicznych automatów biletowych. Jednocześnie nadmieniam, że obecnie ww. urządzenia zabudowywane są przy okazji inwestycji realizowanych w ramach projektu „Rozwój Szybkiej Kolei Miejskiej w Trójmieście” modernizowanych peronach SKM na linii kolejowej nr 250. Biorąc pod uwagę pismo Pana Starosty rozważamy możliwość zainstalowania elektronicznych automatów biletowych na stacjach i przystankach osobowych w rejonie Słupska. Z uwagi jednak na znaczące inwestycje realizowane w roku bieżącym, w tym też w ramach wspomnianego projektu „Rozwój Szybkiej Kolei Miejskiej w Trójmieście”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko (działanie 7.3.); wymagającego zachowania zarówno określonego terminu na działania, jak i wydatkowania środków ściśle z założeń projektu, a także z uwagi na zamknięty na rok bieżący budżet wydatków inwestycyjnych, instalacja automatów biletowych mogłaby nastąpić najpóźniej w roku 2013. Jednocześnie podkreślamy, że istnieje możliwość zakupu i instalacji automatów, a także sfinansowania obsługi jeszcze w roku bieżącym ze środków pochodzących z objętych przez Jednostki Samorządu Terytorialnego (j.s.t.) udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki PKP SKM. Uprzejmie prosimy o rozważenie objęcia nowych udziałów.

Radny Stanisław Gosławski zwrócił się z prośbą do Starosty o pomoc w załatwieniu zainstalowania automatów biletów SKM w gminie Kępice, w miejscowościach: Korzybie, Kępice i Biesowice.

Pomorski Zakład Przewozów Regionalnych w Gdyni w odpowiedzi na pismo w sprawie prośby o montaż automatów biletowych na stacji: Kępice, Korzybie, Biesowice informuje, że automaty biletowe są jedną z wielu form dystrybucji biletów aczkolwiek najdroższą ze względu na cenę samego automatu jak i koszty obsługi. Automaty biletowe są instalowane w tych miejscowościach gdzie jest duży potok podróżnych przez całą dobę jednocześnie wspomaga prace kas biletowych. Z analizy odprawionych osób w pociągach na w/w stacjach za rok 2011 wynika, że drużyna konduktorska jest w stanie w pociągu sprzedać bilet każdemu podróżnemu, który zgłosi brak biletu. W pociągach odbywa się sprzedaż biletów jednorazowych jak i okresowych tylko na pociągi Przewozów Regionalnych. Jesteśmy zdziwieni prośbą o montaż automatu na stacji Korzybie gdzie znajduje się kasa agencyjna czynna od poniedziałku do piątku w godzinach 5:15-16:15, w soboty 8:30-16:15 a w niedzielę święta 9:30-16:15. Informujemy, że podróżny w kasie biletowej może nabyć bilet na rzecz każdego przewoźnika kolejowego, na pociągi Przewozów Regionalnych może zakupić bilet z wyprzedzeniem 30 dni.

W związku z powyższym w chwili obecnej PR Gdynia nie widzi zasadności montażu automatów biletowych na w/w miejscowościach.

Radny Andrzej Kordylas interpelował o odśnieżanie chodników przy drogach powiatowych Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku w odpowiedzi na interpelację dotyczącą: problemu odśnieżania chodników przy drogach powiatowych (w tym na odcinku Bobrowniki - Damno) informuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami (Dz. U. Nr 132 z dnia 13 września 1996 r. poz. 622 oraz Dz. U. Nr 152 z dnia 25 lipca 2011 r. poz. 897) właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: „uprzętnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy

nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych". Poprzez nieruchomość rozumiemy, zgodnie z art. 46 § 1 Kodeksu cywilnego (k.o), część powierzchni ziemskiej stanowiącej odrębny przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności; niewystarczającej szerokości odśnieżania drogi powiatowej w Łebieniu, informuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami zarządca drogi ma obowiązek odśnieżania jedynie jezdni, która w tym przypadku posiada szerokość 3,5 m. Jednakże ze względu na utrudnienia związane z mijaniem się pojazdów wykonane zostaną mijanki na przedmiotowej drodze.

Odnosił się do interpelacji zgłoszonych przez radnych na dzisiejszej sesji:

Pan Radny Zdzisław Kołodziejski interpelował w sprawie odmowy udostępnienia sali konferencyjnej w Starostwie na spotkanie rolników. Poinformował, że będzie składał wniosek żeby jeszcze na dzisiejszej sesji przegłosować, aby ta sala była udostępniana organizacjom niekomercyjnym, non profit z Powiatu Słupskiego. Poprosił o odpowiedzi na piśmie i omówienie tej sprawy na najbliższej Komisji Rolnictwa.

Odpowiedział, że nie podejmuje się opracowania zasad, które będą mówiły komu należy wynająć salę odpłatnie, a komu nie odpłatnie, a kogo w ogóle nie wpuścić do tej sali. Jeżeli taki projekt uchwały zostanie złożony przez Radę Powiatu on go poprze i będą go realizować. Nie chce wychodzić na tego, który to umożliwia. Natomiast, to oznacza, że trzeba się zgodzić na pracę urzędników, na koszty, na remonty i inne rzeczy. On jest temu przeciwny. Jeśli jest pomysł jak to ma być i komu wynająć. Czy jeśli się do niego Stowarzyszenie zwróci, to prosi o odpowiedź, czy też ma wynająć. Mówi jeżeli wszystkim, to trzeba ująć, że i tacy przyjdą. Jeżeli komuś mają nie wynajmować, to prosi ustalić zasady odpłatności i powiedzieć od kogo mają brać odpłatę, a komu nie. On nie jest w stanie tego określić. Uważa, że potraktowanie wszystkich w taki sposób, że tylko na własne potrzeby ta sala będzie wykorzystywana, jest dobre. Jeśli wpłynie projekt radnych, Rada go przyjmie, Zarząd będzie go realizował, a on się temu podporządkuje, nie jest przeciwny. Jeśli radni uznają, że wszystkim za darmo, to też będą to realizować. Będzie to kosztowało powiat. Prosi o rozstrzygnięcie, bo Zarząd przyjął takie rozstrzygnięcie, które uznali wygodne dla powiatu, bo nie ponoszące dla powiatu dodatkowych kosztów i jednakowo traktujące wszystkie podmioty. Przedtem były zasady, że od jednych pobierali odpłaty od innych nie. Był problem, czy dana instytucja obrazi się jeżeli wezmą 200 zł za godz. Poprosił by potraktować to jako propozycję do dyskusji, żeby zastosować te zasady. Nie chciałby blokować i zamykać dostępu do sali. Tak jak Rada uchwali, tak będą realizować równiutko z uchwałą.

Pan Radny Andrzej Zawada zapytał, jakie były powody odwołania Prezesa PKS. Odpowiedzi udzielił już wcześniej. Uważa również, że dobrze byłoby najpierw dowiedzieć się, co nie trzeba byłoby publicznie debatować na takie tematy. Czasami może to być przykre dla tych osób, których tu nie ma i nie mogą odpowiedzieć. Nie ma gier politycznych w PKS.

Na interpelację radnego Pawła Gonery, co jest przyczyną gier polityczno-kadrowych w PKS-sie i jaką rolę w tych grach pełni ekonomia, odpowiedział, że nie ma gier politycznych w PKS. Ekonomia powinna kluczowo pełnić rolę, a przede wszystkim cel i jakość świadczonych usług. Na pewno nie będzie się kierował tym w pierwszej kolejności co mówi załoga. Przypomniał,

że ostatnio połączenie do Rowów gmina Ustka. Gmina Smołdzino – Żelazo. To z inicjatywy radnych były wnioski, że PKS zamyka niepotrzebnie potrzebne połączenia, bo dostosowuje ich nie do pasażerów, tylko do pracy kierowcy.

Na pytanie, kto z ramienia Powiatu zasiada w spółkach, w których Powiat ma udział, kto te osoby tam kieruje i jakie są ich gaże, odpowiedział, że w spółce PKS z ramienia Powiatu zasiada Pani Irena Tkaczuk – Kawalerowicz Sekretarz Powiatu. W spółce jeszcze istniejącej Aukcji Rybnej jest Pani Irena Łońska, która jest radcą prawnym starostwa. W zakładzie Usług Wodnych nie mają przedstawiciela, jest tam jeden z pracowników Pani Wójt Gminy Ustka i radca prawny pan Wieliczko.

Diety posiadają takie jak uchwaliło Zgromadzenie Wspólników – w PKS – 1500 zł brutto członek Rady Nadzorczej, 2000 zł brutto – przewodniczący, od niej potrąca się podatek. W pozostałych spółkach diety wynoszą na poziomie 400 – 500 zł. W spółce Skarbu Państwa prawa handlowego dieta wynosi ponad 3 tys. zł – podstawa do wyliczenia diety jest średnia krajowa. Ponadto powiedział, że nie ma obowiązku składania sprawozdania przez członka Rady Nadzorczej przed tym, kto jego do tej Rady wytypował. Działa na własną odpowiedzialność, jeśli popełni przestępstwo pójdzie do więzienia. Oprócz tego, że będzie źle zarządzał, to jeszcze ponosi odpowiedzialność karną. W kodeksie handlowym jest zapisane i to nie jest takie miłe. Jeżeli chce ktoś przyjść, zaprasza chętnie przyjmie, bo za chwilę będą wybierać do nowej Rady Nadzorczej.

W Aukcji Rybnej jest dalej przewodniczący Rady, a pozostałe osoby oprócz pani Ireny Łońskiej są te same kiedy przyjmowali spółkę od marszałka. Odnośnie PKS – do składu Rady został włączony Sekretarz Powiatu jako nasz przedstawiciel, a pozostałe osoby są dalej w trwającej kadencji tej spółki, czyli jest trzech prawników, pani sekretarz i przewodniczący – rada pięcioosobowa. Jeden z prawników Marek Pawłowski jest przedstawicielem załogi, który został wytypowany przez pracowników. Dodał, że w spółkach Skarbu Państwa były takie uprawnienia pracowników, które teraz decyzją wspólników znieśli.

Na interpelację w sprawie: ile osób skorzystało z turnusów rehabilitacyjnych, z jakimi stopniami upośledzenia i czy ktoś korzystał kilkakrotnie w tym samym roku, odpowiedzi udzieliła na sesji p. Urszula Dąbrowska - Dyrektor PCPR w Słupsku.

Odnośnie zapytania, dlaczego gminy muszą płacić „haracz” za imprezy organizowane przez Starostwo, odpowiedział, że jeżeli ktoś to nazywa „haraczem”, to on się z tym nie zgadza. Jest to sytuacja na której ustalają wspólne imprezy, ustala się składkę na te imprezy (dotyczy to zawodów powiatowych) Na konwencie ustalili, że gminy przekażą dwa tys. zł, a powiat 20 tys. zł. Oznacza to, że będzie można wszystkim uczestnikom zapewnić wyżywienie, odpowiednie warunki funkcjonowania, nagrody dla zwycięzców w postaci zakupu sprzętu. Indywidualną nagrodę dla zawodników biorących udział, ale również nagrody dla zwycięskiej gminy, w postaci zakupu sprzętu pożarowego. Podobnie dotyczy to wszystkich działań związanych z powiatową olimpiadą młodzieży. Najgorzej jest kiedy jeden z partnerów się wyłamie.

Odnośnie zapytania, czy Straż Pożarna dopuściła już do użytkowania pomieszczenia na poddaszu i co było przyczyną nie odebrania ich po zakończeniu remont, odpowiedział Komendant Miejskiej Straży Pożarnej.

Pani Radna Barbara Podruczna-Mocarska poprosiła o pisemną odpowiedź na interpelację estetyki sprzątania dróg powiatowych w Ustce, a mianowicie wystąpiła do Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku o plan i systematykę tego sprzątania oraz o załatwienie ubytków w asfalcie na tych drogach.

Pan Radny Stanisław Gosławski założył pisemną interpelację w sprawach drogowych i poprosił o odpowiedź na piśmie. Dodał, że o drogę 208 starosta już dwukrotnie występował, pozostało bez echa. Jeszcze raz zrobią krucjatę i ponowią ten temat, bo jest to ważna droga nie tylko z punktu widzenia tych gmin – Polanowa, czy Kępic, ale również całego powiatu, bo ona łączy dwie drogi wojewódzkie z północy na południe, czyli dwie drogi nr 209 i 206, a przecina drogę Kępice. Naszą drogę tam robią, drugą stronę z północy na południe, więc warto, żeby ta droga też była zrobiona.

Tak samo jak droga 213, czy droga 203 z Ustki w kierunku na Sławno. Wnioskują o drogi wojewódzkie, będą te nasze starania kontynuować. Ma nadzieję, że coś się w tej kadencji uda zrobić, tylko trzeba próbować. Jeżeli coś ominął, poprosi o odpowiedź na piśmie do wiadomości dla radnych w ciągu 14 dni.

Ad. XVI.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zaproponował zgłaszanie wniosków i oświadczeń przez radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski - przypomniał, że §24 pkt. 1 statutu powiatu słupskiego mówi, że „Grupa radnych może składać interpelacje i zapytania do członków Zarządu Powiatu” On takie zapytanie złożył i oczekuje odpowiedzi. Nie ważne, czy to będzie słownie, czy na piśmie, w ciągu dwóch tygodni.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - w ustawowym czasie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do starosty, powiedział, że robienie problemu z wynajęciem sali licuje to trochę z Pańskiego stanowiska. Nigdy nie było to problemem, nigdy nie było to kosztem i prosi nie mówić że znowu będą walczyli o środki finansowe wynajmując TPD salę za darmo. Poprzedni starostowie potrafili rozwiązać to bez żadnych problemów. Jeżeli starosta chce, to klub radnego będzie rozpisywał, a nawet powoła komisję Rady. Uważa, że jest to sztuczne nagłaśnianie sprawy i pokazywanie, kto tu teraz rządzi. Jeżeli starosta chce, to nagłośnią tą sprawę. Jeżeli chodzi o sprawę PKS o informacje jakie od starosty uzyskał, nie będzie kierował do starosty, tylko będzie kierował do organów właścicielskich, żeby starosta znowu piłeczki nie odbijał. Co zamierza zrobić, może nie starosta, a może przedstawiciel Rady Nadzorczej, żeby tą chorą sytuację, czyli generowanie kosztów długów przez stronę lęborską zostało skończone. Z tego co Państwo powiedziało, jeżeli chodzi o stronę słupską, problemu nie ma. Radny w tym momencie

oczekuje intensywnych kroków, nie traktowanie firmy jako całości, którą mogą doprowadzić do ruiny, ponieważ, radnemu przedstawicielowi gminy Głównyca bardzo zależy, żeby ta firma istniała, bo jej ucieknięcie z rynku spowoduje potężne perturbacje dla wójta jego gminy i mieszkańców. Teraz nie oczekuje odpowiedzi. Jakiego powiat podejmie decyzje, aby ta chora sytuację zmienić.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta -ponowił swoją prośbę o spotkanie i wyjaśni wszystko bardzo dokładnie, całą swoją wiedzę włącznie z dokumentami przekaże, zaprasza serdecznie.

Radny Paweł Gonera – poprosił żeby szło to kanałami oficjalnymi, będzie Komisja Rolnictwa, starosta jest jej członkiem i na pewno w wolnych wnioskach te pytania zada.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – również zawniósł, żeby na Komisji Rolnictwa temat udostępnienia sali dla Pomorskiej Izby Rolniczej przedyskutować w spokoju, bo przypominał, że Izba spotyka się trzy razy w roku. Na wszystkich spotkaniach starosta był zaproszonym gościem i siedział za stołem prezydialnym. Ponadto nigdy takie spotkanie nie odbywa się po godzinach pracy, albo w dni wolne od pracy, tylko między godz. 10 – 13⁰⁰ najpóźniej do godz. 13³⁰ to spotkanie Rady Powiatowej Pomorskiej Izby Rolniczej kończy się. Zapraszani są zacni goście i zwykle tak bywa, że chwalą się tą salą i całym budynkiem zabytkowym Starostwa Powiatowego. Dla nich jest to zaszczytem, żeby móc obradować w jak ważnej sali.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – myśli, że o wynajęciu tej sali będą musieli podyskutować. Miał również taką propozycję na szpitalu. Ktoś bardzo wysoko postawiony w Słupsku obiecał taksówkarzom, że on im wydzieli postój bezpłatny na terenie szpitala. Nie bardzo wiedział jak się zachować, bo taksówkarze powiedzieli, że składali się na cegiełkę na terenie szpitala. Jakby tak wszyscy, którzy się składali chcieli sobie pozakładać na terenie szpitala stragany, wreszcie musiałyby się wynieść. Dodał, że parking jest największy w Europie ma 800 miejsc, z tego 310 na którym wszyscy chcą stać.

Złożył życzenia z okazji Dnia Zmartwychwstania Pańskiego.

Ad XVII.

Zakończenie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek obrad Rady Powiatu Słupskiego został wyczerpany. Zamknął XV sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 15⁴⁵

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk