

Protokół nr 2/2012
posiedzenia Komisji Polityki Społecznej
Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 19 marca 2012 roku

Przewodniczący Komisji, pan Andrzej Zawada, po stwierdzeniu quorum, o godzinie 14.30. otworzył posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w sali konferencyjnej 202 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Słupsku. Przywitał obecnych radnych i gości: panią Jadwigę Janicką – Skarbnik Powiatu, panią Mariannę Kawiecką - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie, panią Ewę Młynarczyk - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinie, pana Marka Króla - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Machowinku, pana Artura Skoczka - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Przytocku, panią Urszulę Dąbrowską – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, pana Pawła Kądziałę – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku, panią Dagnę Sikorską – Główną Specjalistkę do spraw organizacji oświaty w Wydziale Polityki Społecznej oraz pana Arkadiusza Walacha - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego. (listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu)

Ad 1.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) i wprowadzenie w punkcie 6. podpunktu 11) projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Głosów w tej sprawie nie było. Wprowadzenie zmiany do porządku posiedzenia poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że została jednogłośnie wprowadzona do proponowanego porządku posiedzenia. Następnie odczytał porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Domów Pomocy Społecznej za 2011 rok.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniami:
 - z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok,
 - z realizacji w 2011 roku "Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w powiecie słupskim na lata 2007 – 2012",
 - z realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji społecznej prowadzonej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku,
 - z realizacji w 2011 roku zadań finansowanych ze środków PFRON, dotyczących rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, prowadzonych przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku,
 - z realizacji w 2011 roku "Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007 – 2013".
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Zarządu Powiatu Słupskiego z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

6. Wyrażenie opinii o projektach uchwał Rady Powiatu Słupskiego w sprawie:
- 1) zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie,
 - 2) zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Machowinie,
 - 3) zmiany Statutu Domu Pomocy Społecznej w Machowinku,
 - 4) uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014,
 - 5) określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej,
 - 6) zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Głównicyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównicycach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013,
 - 7) zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Głównicyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównicycach w ramach konkursu 01/PKOL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013,
 - 8) wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, przyjmującymi uczniów na praktyki zawodowe i organizującymi teoretyczną naukę zawodu w systemie kursowym,
 - 9) zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
 - 10) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 11) określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Sprawy różne.

Zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad 2.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił o przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji, informując, iż był on wyłożony do wglądu w Oddziale Obsługi Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym. Zapytał, czy radni mają uwagi. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby dyrektorzy poszczególnych Domów Pomocy Społecznej w kolejności przedstawili sprawozdania za 2011 rok z działalności jednostek, którymi kierują. Jako pierwszą o zabranie głosu poprosił panią Mariannę Kawiecką - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie.
(sprawozdania stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie - na wstępie swojej wypowiedzi zauważyła, iż cała działalność DPS w Lubuczewie została ujęta w sprawozdaniu, więc nie chciałaby tego powtarzać, ale chętnie odpowie na pytania radnych. W uzupełnieniu do przedłożonego materiału powiedziała, że są pewne tematy, które są kontynuacją prac ubiegłorocznych i ma tu na myśli stworzenie dodatkowych 5 miejsc, przy czym część z nich jest już zajęta, co dało dodatkowe środki, ale jeszcze ok. 3 miejsc mają wolnych i oczekują na mieszkańców. Wyjaśniła, że na początku roku gminy nie mają pieniędzy, więc jest bardzo trudno z decyzją na odpłatność, ale sądzi, iż do końca miesiąca się to wyjaśni. Dodała również, że zmieniła się odpłatność, która w ubiegłym roku wynosiła ponad 2 500 zł, a w br. będzie to kwota 2 651 zł, ale nie jest to wielka, rzutująca różnica. Podała, że odpłatności za Domy znajdujące się na terenie Powiatu Słupskiego są stosunkowo niskie, ponieważ generalnie w skali kraju mieści się to w granicach 3 000 - 3 500 zł, więc ich zmiana odpłatności nie ma większego wpływu na to, by otrzymywać propozycje umieszczenia w DPS. Nadmieniła, że otwarcie Domu w Widzinie było w pewnym sensie odbierane jako zagrożenie dla nich, ale nie miało to żadnego znaczenia, ponieważ nadal przyjeżdżają do nich rodziny i chętnych nie brakuje. Jest tylko kwestia odpłatności, gdyż niestety gminy w br. są trochę biedniejsze i nie mają na to środków, ale myśli, iż to wkrótce wyjaśni się. Kończąc zaprosiła radnych na Misterium Męki Pańskiej, które wspólnie z pozostałymi Domami organizują 1 kwietnia br. w Smołdzinie. Uważa, iż będzie to ciekawe widowisko, które warto obejrzeć, dodając, iż tą uroczystością jest zainteresowana stacja telewizyjna TVN. Podkreśliła, że Misterium znane jest ogółowi mieszkańców powiatu, jest nim spore zainteresowanie i przypuszcza, iż jak będzie sprzyjająca pogoda, to będzie bardzo duża frekwencja, więc serdecznie zaprasza. Poprosiła o zadawanie pytań.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – przypomniał, że do niedawna płace w Domach Pomocy Społecznej były bardzo niskie (ok. 1 000 zł dla osób z wyższym wykształceniem) w porównaniu z Domami dla Dzieci (gdzie zarobki kształtowały się rzędu 4 500 zł), czym był bardzo zbulwersowany. Zapytał, czy obecnie wynagrodzenie w DPS uległo poprawie, zaznaczając, iż praca przy ludziach chorych jest znacznie cięższa i należy w nią "włożyć dużo serca".

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie - poinformowała, że płace nigdy nie były wysokie i nadal nie są, a przeciętne wynagrodzenie wynosi 2 230 zł brutto.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – postawił zapytanie, czy Dyrektorzy DPS mają konkretne potrzeby odnośnie środków materialnych na remonty, które chcą przeprowadzać, czy są one wystarczające.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie - odpowiedziała, że w Domu w Lubuczewie z remontami i inwestowaniem w rzeczy, które przynoszą im konkretne korzyści, nie mają problemów. Wyjaśniła, że w chwili obecnej poprzez zwiększenie miejsc są w dobrej sytuacji, podkreślając, iż od 2 lat nie korzystają ze wsparcia Starosty. Zaznaczyła, że dodatkowe 5 miejsc, które uruchomili w br., gwarantuje zabezpieczenie środków finansowych na podwyżki związane ze wzrostem ceny energii elektrycznej, środków żywności i czystości oraz innych nieprzewidzianych wydatków. Miejsca te uzyskali poprzez przerobienie dużego pokoju gościnnego na pokój dla mieszkańców, a gościny, który musi być zgodnie ze standardem, urządzili w pomieszczeniu należącym do administracji. Natomiast dodatkowo otrzymali 5 miejsc, które w konsekwencji dadzą ok. 150 000 zł więcej w stosunku rocznym i zabezpieczą wydatki związane z różnego typu podwyżkami i nieprzewidzianymi wydatkami.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił panią Ewę Młynarczyk - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinie o zabranie głosu.

Pani Ewa Młynarczyk - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinie - na wstępie powiedziała, że DPS w Machowinie jest w trochę gorszej sytuacji finansowej, ponieważ na innych zasadach dokonywana jest odpłatność za mieszkańców: 1 740 zł przekazuje Urząd Wojewódzki plus renta lub emerytura rodzinna - to wyniesie ok. 2 000 - 2 200 zł, a koszt utrzymania wynosi 2 500 zł i tej różnicy nie mają pokrytej. Podkreśliła, że w br. był zaplanowany remont elewacji biurowca oraz centralnego ogrzewania w jednym z budynków, co stanowi obecnie problem finansowy, ponieważ w tym roku już 3 osoby odeszły: 2 zmarły i 1 przeszła do innego DPS, więc 10 000 zł, które zaplanowano na remont, będą musiały zostać rozdysponowane na inne sprawy.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, czy w miejsce mieszkańców, którzy odeszli, można umieścić inne osoby.

Pani Ewa Młynarczyk - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinie - zaprzeczyła, informując, iż ich Dom jest na 120 osób, a w ubiegłym roku mieli 5 osób ponad ten stan, więc obecnie i tak mają 2 osoby więcej. Objęła, że za każdym mieszkańcem idzie 2 500 zł, co daje ogromne pieniądze w sali roku. Dodała, że w Domu mają jeszcze dużo osób, za które jest uiszczana odpłatność na starych zasadach, więc jest im ciężko, jednak myśli, iż nie jest aż tak bardzo źle. Nadmieniła, że poza elewacją już wszystkie generalne remonty zostały wykonane, zaznaczając, iż może sprawa elewacji nie jest tak nagląca, ale sądzi, iż estetyka Domów też jest ważna. Poinformowała, że koszt utrzymania 1 mieszkańca wynosi 2 551 zł i w br. zwiększy się tylko o 40 zł, objaśniając, iż jak otrzymywali dodatkowe pieniądze ze Starostwa Powiatowego lub innego źródła, to koszt utrzymania mieszkańca podnosił się, ale ostatnio nie otrzymali żadnych dodatkowych środków finansowych, więc muszą się posilkować posiadanymi kwotami. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, iż Dom funkcjonuje nieźle i oby tak dalej. Poprosiła o zadawanie pytań.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – powiedziała, że uwaga radnego Pawła Gonery odnośnie płac w DPS jest słuszna, ponieważ pensja może zachęcać lub odstraszać określone osoby, a praca w Domach wymaga wyjątkowej troski. Proza życia jest taka, że poprzez niską płacę występuje pewna eliminacja. Faktycznie chyba radni powinni przyjrzeć się, jak wygląda płaca ludzi zajmujących się opieką nad innymi w tych placówkach, ponieważ to jak dbają o osoby wymagające opieki i jaki jest standard w tych Domach, to świadczy o nich samych i o ich standardach na życie. Dodała, że tak jak w rodzinie zawsze są tacy, którzy radzą sobie świetnie i tacy członkowie rodziny, którzy wymagają pomocy i wsparcia. Zapewniła, że w takim razie radni będą pilnować tych płac.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – poinformowała, że w poprzedniej kadencji dysproporcje w wynagrodzeniu pracowników DPS zostały wyrównane i starali się, by ujednotwić płace na poszczególnych stanowiskach.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że problem nie dotyczy różnicy w wynagrodzeniu między Domami, tylko pomiędzy Domami a innymi jednostkami.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała o wynagrodzenie opiekuna.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – odpowiedziała, że jest to od 1 500 zł do 1 800 zł netto.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, czy opiekunowie pracują mniejszą liczbę godzin.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – poinformował, że jest to 40 godz. tygodniowo.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że przy pewnych średnich, które otrzymali i zatwierdzali na poprzedniej sesji, to płace pracowników DPS są skromnymi kwotami.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – powiedziała, że nie planują podwyżek. Zauważyła, że bardzo dużo osób pracujących w Domu posiada wyższe wykształcenie (w Lubuczewie są to 24 osoby na 60 zatrudnionych i jest również część, która uzupełnia swoją wiedzę oraz podnosi kwalifikacje).

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zgłosiła wniosek, aby na kolejne posiedzenie Komisji radni otrzymali od Dyrektorów DPS informacje o strukturze zatrudnienia z podaniem średnich płac na poszczególnych stanowiskach.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – wniosek do Zarządu Powiatu Słupskiego, aby Domy Pomocy Społecznej prowadzone przez Powiat Słupski przygotowały informację na temat stanu zatrudnienia i średniego wynagrodzenia na poszczególnych stanowiskach pracy, poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie przyjęty. Poprosił Dyrektorów DPS o przygotowanie informacji we wnioskowanym temacie.
(wniosek do Zarządu Powiatu Słupskiego stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – poruszył kwestię wolontariatu i zapytał, czy do Domów kierowani są wolontariusze.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – odpowiedziała, że do Domu w Lubuczewie tylko raz zgłosiły się 4 panie, które były tylko 4godziny i nigdy więcej nie pojawiły się. Stąd sądzi, iż im to nie odpowiadało, ale to były osoby ze skierowania. Zaznaczyła, iż jest to specyficzna praca z bardzo chorymi ludźmi, niektórzy z nich tylko leżą i do tego po prostu trzeba mieć serce. Zauważyła, iż pracownicy DPS są bardzo oddani tej sprawie. Nadmieniła, że jest kilka emerytowanych osób, które udzielają się społecznie i pomagają przy chorych, natomiast nie ma doświadczenia z młodzieżą uczestniczącą w wolontariacie.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu pana Marka Króla – Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Machowinku.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – na wstępie swojej wypowiedzi zauważył, że podobnie jak w przypadku DPS w Machowinie, tak również w DPS w Machowinku większość osób przebywa na starych zasadach dofinansowania, więc w Domu jest bardzo trudna sytuacja finansowa, a ich jest jeszcze o tyle trudniejsza, ponieważ w Machowinku mieszkają dzieci, czyli rent mieszkańca nie ma wcale albo są na bardzo niskie.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – cd. wypowiedzi - podkreślił, że do tej pory dzięki przychylności pracowników Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, którzy zawsze patrzą na to, iż jest to problem społeczny, udawało się im pozyskać skierowania ponad przewidzianą liczbę mieszkańców Domu. Poinformował, że aktualnie mają 4 osoby ponad stan, gdyż Dom został zaplanowany na 80 mieszkańców i gdyby nie było dodatkowych 4 osób, to pewnie nie udałoby się zamknąć budżetu, ale niektóre z tych osób mają na tyle poważne i różnorodne sprzężenia chorób, iż część z nich bardzo słabo rokuje. Około 40 osób jest leżących i one nigdy samodzielnie nie wstaną, a w związku z tym sytuacja jest bardzo trudna. Stwierdził, że można przymierzać się do budżetu i zawsze bierze się pod uwagę, iż jest to 85 osób, ale jeżeli w chwili obecnej jest 84 mieszkańców, to już nie ma w budżecie ok. 30 000 zł rocznie, a chciałoby się realizować szereg zadań przede wszystkim wynikających ze standardów opieki nad mieszkańcem, ale i nie tylko. Zaznaczył, że próbują pozyskiwać współpracowników i sponsorów na przeprowadzenie remontów, aby zrealizować je możliwie najtaniej, ponieważ struktura pałacu w Machowinku jest stara i chcieliby dokonać wielu napraw. Wspomniał o współpracy z Aresztem Śledczym w Słupsku, dzięki której wykonali elewacje oraz poddali termomodernizacji dwa budynki: Rodzinka i Pałac, które zostały fachowo docieplone warstwą 15 cm styropianu i odebrane przez inspektora, który był zaskoczony, iż skazani potrafili to zrobić. Dodał, że w br. mają zaplanowaną wymianę przeciekającego dachu w Pałacu, informując, iż przewidzieli we własnym budżecie środki na to, ale już wie, że ich nie będzie, ponieważ 2 mieszkańców bardzo słabo rokuje. Poprosił Dyrektora PCPR o kierowanie osób chętnych do zamieszkania w DPS w Machowinku. Zapewnił, że oni zawsze odbierają telefony i przekazują dane do PCPR, gdyż stamtąd są skierowania do Domów. Niemniej jednak sytuacja wygląda różnie i obecnie nie ma zgłoszeń, ale są takie okresy, kiedy bezpośrednio dzwonią do Domów i proszą o przyjęcie do konkretnego DPS. Zwrócił uwagę na problem strategiczny, jaki zaistniał w Domu mający związek z zamknięciem budżetu jednostki, ponieważ 4 pomieszczenia zajmują nauczyciele ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Damnicy, gdyż w Machowinku mieści się filia tej szkoły. Powiedział, że bardzo dobrze, iż nauczycielki zajmują 4 pomieszczenia i pewnie chętnie wzięłyby pod swoją opiekę 8 pomieszczeń, ponieważ są one bardzo małe. Nadmienił, że w Domu istnieje sala Doświadczeń Świata, która świetnie, że jest, tylko gdy przyjdzie pytanie, czy ma istnieć Dom, czy ma być standard prowadzonej oświaty, również jeśli chodzi o lokal na poziomie przynajmniej takim, jaki jest w tej chwili, to będą to dylematy, czy czasami z sali Doświadczeń Świata, która nie jest ustawodawczym wymogiem, nie zorganizować dwóch pokoi, łazienki i przez to zwiększyć ilość miejsc. Odnosząc się do tematu płac, podkreślił, że w DPS w Machowinku ta dysproporcja jest bardzo widoczna, ponieważ wzrastają wymagania wobec opiekunów, którzy często mają wyższe wykształcenie (to już nie są osoby, które wyłącznie zajmują się czynnościami pielęgnacyjnymi, tylko mając wiedzę oligofrenopedagogiczną, ponieważ są po specjalistycznych kursach, organizują terapię, rehabilitację i czas wolny w sposób fachowy), ale są tylko opiekunami i zarobki ich kształtują się do 2 tys. zł brutto miesięcznie za 40 godz. tygodniowy system pracy. Natomiast pod jednym dachem jest filia SOS-W w Damnicy, z czego jest bardzo zadowolony, ponieważ panie bardzo dobrze pracują, ale to są nauczycielki, obowiązuje ich Karta Nauczyciela, mają odpowiednie zarobki, jest pensum 18 godz. oraz dodatki itd., dodając, iż mówi o tym, by opiekunowie mogli mieć wyższe zarobki. Przypomniał, że dawniej mieli dobrą sytuację polegającą na tym, iż dzięki uprzejmości PUP, który zawsze rozumie problemy DPS i jak tylko może to pomaga, to tam gdzie trzeba było pisać minimum, oni nigdy tego minimum 1 000 zł nie wpisywali (wtedy to była najniższa krajowa), tylko zawsze mogli zaproponować pracownikowi na pracach interwencyjnych lub na robotach publicznych przynajmniej zarobki w okolicach 1 200 zł. W tej chwili najniższa krajowa dogoniła pensje ich pokojowych czy opiekunów.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – cd. wypowiedzi - podał, że pielęgniarka z wieloletnim stażem w DPS w Machowinku nie ma pensji brutto zaczynającej się od cyfry 2, a opiekunka ma brutto 1 700 – 1 800 zł. Zauważył, że marzec był zawsze takim okresem, gdzie można było przygotować rewaloryzację płac i przynajmniej po części dogonić inflację, gdyż przecież to nie była podwyżka i te 3%, które Dyrektorzy mogli, to próbowali przyznać. On nie może u siebie niczego zrobić, jeśli chodzi o strukturę zatrudnienia, ponieważ funkcje na etatach nie łączą się i obecnie ma takiej sytuacji.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – w kontekście wypowiedzi Dyrektora DPS w Machowinku, zapytała, ilu jest nauczycieli ze SOS-W z Damnicy w DPS w Machowinku.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – odpowiedział, że nauczyciele dojeżdżający z Damnicy są zatrudnieni w zupełnie innej instytucji i oni mu nie podlegają. Poinformował, że w chwili obecnej w Domu jest 11 nauczycielek, które mają pod opieką 18 osób i realizują obowiązki wynikające ze swoich zadań. Zaznaczył, iż nie chciałaby o tym mówić, ponieważ to nie są jego kompetencje. Jest bardzo zadowolony, że zajęcia rewalidacyjne są prowadzone przez te a nie inne osoby, gdyż je zna i wie, jaki oferują poziom nauczania.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, jaki procent pensjonariuszy w DPS w Machowinku korzysta z nauczania.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – wyjaśnił, że są to zajęcia rewalidacyjne, czyli nie jest to szkoła i na terenie Domu nie ma klas, natomiast fila istnieje, ale jest to na takiej samej zasadzie, jak nauczyciel przyjeżdża do domu indywidualnie i prowadzi zajęcia rewalidacyjne albo zajęcia indywidualne z chorym mieszkańcem. Dodał, że marzy, aby na terenie DPS wybudować jeszcze jednego pawilonu.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zauważyła, że w DPS w Machowinku aż 40 osób w ogóle nie wstaje.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – objaśnił, że wśród 40 osób leżących są również osoby, które mają powyżej 26 roku życia i nie są one już w żaden sposób objęte nauczaniem poza rehabilitacją.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – stwierdziła, że prawie 50% mieszkańców Domu jest leżących.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – potwierdził, informując, iż są dwie grupy tzw. leżących mieszkańców. Nadmienił, że w DPS w Machowinku nie sposób się nudzić, ponieważ u nich są dzieci np. 3-letnia dziewczynka, a jednocześnie jest dziewczyna, która sama dojeżdża do pracy i zarabia pieniądze oraz mieszka 40 osób leżących, więc diaspora problemów jest przeogromna. Są także kłopoty typowo wychowawcze, jakie realizował pracując w Domu Dziecka w Ustce, to w tej chwili ma je również z podopiecznymi w Machowinku, a przy tym jeszcze dochodzą problemy finansowe. Wspomniał, że złożył zapytanie odnośnie leków, ponieważ część preparatów antypadkawkowych, gdzie w DPS zużywa się ich bardzo dużo, do niedawna były nieodpłatne, a obecnie są płatne, więc czeka na odpowiedź, ale sądzi, iż prawdopodobnie istotnym elementem w ich budżecie będą również podwyżki leków.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – cd. wypowiedzi - nie mówi już o mediach, które idą w górę i trzeba się temu podporządkować oraz o remontach bieżących starego Pałacu, które pożerają istotny element budżetu, stwierdzając, iż są to także problemy. Kończąc swoją wypowiedź podkreślił, że mimo wszystko zespół pracowników jest świetny i chciałby, by była rewaloryzacja płac. Zapewnił, że choć jest ciężko, to próbują dawać radę. Poprosił radnych, aby uwzględnili możliwość realizacji wymiany poszycia dachowego, gdyż szkoda nie skorzystać z takiej okazji, ponieważ Dyrektor Aresztu Słupskiego ściągał do niego ministrów i pokazywał, co udało się zrobić, dzięki temu prawdopodobnie uzyskał kwoty również w tym roku na realizację programu, tym razem nie montera dociepleń, a właśnie dekarza i jest szansa za pół darmo dokończyć remont dachu, a już widzi, że z budżetu DPS nie będą w stanie tego pokryć.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, ile Dyrektor DPS w Machowinku potrzebowałby środków finansowych na wspomniany remont.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – odpowiedział, że są to szacowane kwoty, ponieważ dopiero został wykonany kosztorys. Dodał, że ostatnio był w tej sprawie u Starosty i pokazywał specyfikację materiałową, ponieważ musieliby kupić tylko materiał, a reszta zostałaby wykonana w ramach programu przez Areszt Śledczy w Słupsku. Podał, że jest to kwota ok. 80 000 zł. Sądzi, iż należy skorzystać z tej możliwości i choć aktualnie nie ma skierowań do Domu, to może się to zmienić i wkrótce będzie takie zapotrzebowanie.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że procedurę przydziału danej osoby do Domu należy rozpocząć od gminy, gdzie trzeba złożyć wniosek o umieszczenie w DPS. Nadmieniła, że niekiedy jest tak, iż gminy przeciągają tego typu sprawy w związku z tym, że muszą wziąć na siebie płatność za pensjonariusza, gdyż w pierwszej kolejności mieszkaniac płaci 70% swojego dochodu, ale jeżeli ma on dochód niższy niż koszt utrzymania w DPS, to płaci rodzina zobowiązana, ale też tylko w sytuacji, gdy ma dość wysoki dochód i później tę resztę płaci gmina. Dodała, że w skali wszystkich mieszkańców Domów, tylko 2 osoby w DPS są dofinansowane przez rodziny.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – chcąc uzupełnić wypowiedź Dyrektor PCPR, stwierdził, że jeżeli na 84 podpieczonych znajdzie 7 osób, które interesują się losem mieszkańca, to jest to wszystko. Na koniec swojej wypowiedzi ponownie zaznaczył, że zespół pracowników jest bardzo dobry i oddany. Wspomniał także, że co roku organizują bal charytatywny, podczas którego zbierają około 20 tys. zł oraz otrzymują dofinansowanie z PCPR w wysokości 50 % do turnusów rehabilitacyjnych, więc co roku wysyłają mieszkańców w góry lub nad morze. Wspomniał również o wieloletniej współpracy z Centrum Wolontariatu, gdzie zostali wyróżnieni jako placówka przyjazna wolontariatowi. Podał, że w br. odbędzie się realizacja kolejnego projektu, gdyż była przerwa przez dwa lata i nie odbył się żaden projekt, choć wcześniej było ich kilka. Natomiast stali wolontariusze do nich nie przyjadą, ponieważ są duże koszty dojazdu do Domu, które sami muszą pokryć. Ponadto zauważył, że pracownicy w ramach swoich niskich zarobków również na własny koszt muszą dojechać do miejsca pracy, dodając, iż PKS likwiduje połączenia, a koszt dojazdu na trasie Ustka – Machowinko to kwota 5 zł w jedną stronę, więc rzeczywiście sprawy wynagrodzenia pracowników w DPS wobec tej ciężkiej pracy stają się w tej chwili nie do zniesienia w związku z tą drożyzną i brakiem waloryzacji płac od kilku lat.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – sądzi, iż radni powinni wybrać się ponownie z wizytą do DPS w Machowinku, aby zapoznać się z warunkami panującymi w Domu, które jego zawsze szokowały, przynajmniej 6 lat temu.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – zauważył, że radny Paweł Gonera pamięta bardzo dawne czasy, gdyż wszystko uległo zmianie i już wygląda inaczej.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – przypomniał, iż 8 lat temu wniosował w kwestii wyrównania płac w DPS, ale te sprawy nadal nie zostały uregulowane.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu pana Artura Skoczka - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Przytocku.

Pan Artur Skoczek - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Przytocku – poinformował, że DPS w Przytocku prowadzi Zgromadzenie Braci Chrześcijańskich i obecnie jest on przeznaczony dla 100 podopiecznych, ponieważ niedawno zwiększyli liczbę miejsc. Dodał, że spektrum upośledzenia mieszkańców jest bardzo szerokie, ponieważ jest to Dom przeznaczony dla niepełnosprawnych intelektualnie od lekkiego po głębokie oraz bardzo głębokie i jeden oddział jest mieszkańców leżących (podobnie jak w pozostałych Domach). Podał, że uczniowie z lekkim upośledzeniem uczęszczają aż do sześciu szkół: wożą ich do SOS-W w Damnicy, jeden z nich uczęszcza do technikum, dwóch do gimnazjum, więc w poniedziałek rozwożą ich po szkołach, a w piątek przywożą. Wspomniał, iż w bieżącym roku udało się podwyższyć pensję pracowników, ponieważ rzeczywiście wynagrodzenia były niskie, więc zrobili 8% podwyżkę dla wszystkich pracowników. Zaznaczył, że Dom jako nieruchomość wymaga remontu, gdyż przez lata nie inwestowano w niego na zbyt dużą skalę, tylko przez cały czas wykonywane były remonty bieżące, informując, iż co roku z własnych środków finansowych przeprowadzają kilka poważnych remontów, ale obecnie nabierało się kilka dość istotnych spraw, które wymagają remontu. Na koniec wypowiedzi poprosił o zadawanie pytań.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, co wymaga najbardziej pilnego remontu w DPS w Przytocku.

Pan Artur Skoczek - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Przytocku – podkreślił, że najpilniejszego remontu wymaga kotłownia, która liczy kilkadziesiąt lat i jest usytuowana w niebezpiecznym miejscu pod głównym budynkiem mieszkalnym. Objął, że jest to stara konstrukcja i inspektor budowlany, który miał to okazję widzieć i wypowiedzieć się na ten temat, to wyraził swoją opinię, iż remont kotłowni powinien być jak najszybciej przeprowadzony ze względu na jej zły stan obecny. Poinformował, że skierował pismo do Starosty, deklarując się jednocześnie, iż oni również mogą częściowo partycypować w remoncie kotłowni i czekają na zebranie wszystkich dokumentów, które określają zakres prac do wykonania.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – poprosił o podanie orientacyjnej kwoty remontu.

Pan Artur Skoczek - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Przytocku – odpowiedział, że z pewnością będzie to około 0,5mln zł, gdyż ma to objąć wymianę dwóch pieców, które mają po kilkanaście lat oraz wchodzi w to także remont pomieszczenia, jeżeli kotłownia miałaby zostać w starym pomieszczeniu.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – powiedział, że Dyrektorzy DPS dokonali ogromu pracy, aby dostosować placówki do standardów. Jest mu przykro słyszeć, iż płace w Domach są tak niskie i sądzi, że z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej powinni sformułować wniosek, aby w przyszłorocznym budżecie nie zapomnieć o kwestii płac w DPS i zaplanować podwyżkę wynagrodzenia, a umotywowaniem powinien być ogromny wkład pracy, jaki włożono w przygotowanie do standardów. Uważa taki wniosek za zasadny. Dodał, że radni oraz społeczeństwo powinni dążyć do tego, by tego typu przypadków było jak najmniej, gdyż nikt nie chciałby mieć w swojej rodzinie dziecka upośledzonego, ale jeśli pensjonariuszy byłoby mniej, to nie byłoby środków na utrzymanie Domów, co według niego jest nienormalne. Zaznaczył, że „z tym finansowaniem jest coś nie tak, ponieważ obiekty zostają, a środków jest za mało”, stwierdzając, iż podobnie jest w oświacie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zaproponowała, aby najpierw zapoznać się z informacją, jaką otrzymają od Dyrektorów DPS na temat średniego zatrudnienia oraz wynagrodzenia w DPS, przeanalizować ją, a później ewentualnie poruszyć kwestię uzupełnienia przyszłorocznych budżetów w Domach.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy Dyrektorzy DPS otrzymują środki z PFRON i czy z tych środków można np. sfinansować zakup sprzętu rehabilitacyjnego, likwidację barier architektonicznych.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – powiedziała, że jeśli mieszkańcy się kwalifikują do aplikowania o środki PFRON, to otrzymują je.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – wspomniał o środkach z NFZ.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że środki PFRON mogłyby być ogromnym wsparciem finansowym remontów.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że środki PFRON są ściśle przeznaczone na dane sprawy i nie można z nich finansować remontów. Dodała, że bariery architektoniczne w DPS już dawno zostały zlikwidowane, gdyż w przeciwnym razie Domy nie mogłyby funkcjonować, zapewniając, iż wszystkie przeszły standaryzację i są na wysokim poziomie. Wspomniała, iż jeżeli chodzi o indywidualną pomoc dla mieszkańców, którzy mają orzeczoną niepełnosprawność, to jak najbardziej są przyznawane turnusy rehabilitacyjne oraz to z czego mogą korzystać, zapewniając, iż Dyrektorzy DPS zwracają się z wnioskami, a PCPR zawsze pozytywnie je załatwia.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – podziękował Dyrektorom PDPS za przybycie na posiedzenie i przedstawienie sprawozdań z działalności Domów w 2011 rok.

Ad. 4.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że materiały dotyczące sprawozdań PCPR i PUP za 2011 rok radni otrzymali wraz zaproszeniem na posiedzenie Komisji (sprawozdania stanowią załącznik nr 6 do protokołu). Oddał głos pani Urszuli Dąbrowskiej - Dyrektor PCPR, prosząc o przedstawienie tematów przygotowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zapoznała radnych z zakresem działań PCPR w Słupsku oraz omówiła zadania finansowane ze środków PFRON realizowane przez PCPR w 2011 roku. Ponadto odniosła się do interpelacji złożonej przez radnego Pawła Gonerę dotyczącej finansowania przedmiotów ortopedycznych przez NFZ, wyjaśniając, iż faktycznie pod koniec ubiegłego roku pojawił się problem z finansowaniem tych przedmiotów w związku z tym, że NFZ początkowo wstrzymał finansowanie, ale później było ono przyznawane i pod koniec roku pojawiły nowe wnioski. Podała, że około 64 wniosków nie rozpatrzono w grudniu, ale na początku roku zostały z powrotem złożone i w ramach zaliczki, jaką uzyskali z PFRON, już je załatwili.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił pana Pawła Kądziałę - Zastępcę Dyrektora PUP o omówienie tematów przygotowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku.

Pan Paweł Kądziałę – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – na wstępie poinformował, że liczba osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w PUP wynosi 1 173 osoby – są to mieszkańcy miasta i powiatu. Zazaczył, że zajmują się tylko aktywizacją zawodową mieszkańców powiatu, ponieważ miasto realizuje to zadanie samodzielnie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, ile osób z powiatu ziemskiego jest zarejestrowanych w Urzędzie Pracy.

Pan Paweł Kądziałę – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – podał, że jest to liczba 504 osoby, a 669 niepełnosprawnych jest z miasta.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, czy PCPR dysponuje aktualnymi danymi wszystkich osób niepełnosprawnych w powiecie i czy wiedzą, ile osób niepełnosprawnych mieszka w powiecie.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że pozyskanie statystyki odnośnie osób niepełnosprawnych jest bardzo trudne, a ostatnie dokładne dane pochodzą z 2002 roku. Nadmieniła, że nie wszyscy niepełnosprawni rejestrują się w PUP, ponieważ posiadają własny dochód.

Pan Paweł Kądziałę – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – wyjaśnił, że osoby niepełnosprawne posiadające świadczenia mogą zarejestrować się w PUP jako poszukujący pracy i wtedy nie wszystkie instrumenty, które posiadają, mogą kierować akurat do tych osób.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wspomniała, że Ustka od ubiegłego roku podjęła się bieżącej realizacji programu dla niepełnosprawnych - począwszy od małej infrastruktury, która pozwoli na dalszą likwidację barier komunikacyjnych w mieście i obiektach publicznych.

Pan Paweł Kądziałę – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – podkreślił, że PUP ma zdiagnozowaną liczbę osób niepełnosprawnych i wiedzą, jakie to są osoby, informując, iż osoby powyżej 50 roku życia stanowią aż 49% wszystkich zarejestrowanych, co jest trudnością, ponieważ w tym wieku trudno ich zaktywizować. Dodał, że 365 osób niepełnosprawnych, to jest 31 %, posiada wykształcenie co najmniej średnie.

Pan Paweł Kądziała – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – cd. wypowiedzi – zaznaczył, że ubiegły rok w przeciągu ostatnich pięciu lat był czasem, kiedy mieli najmniej środków na aktywizację osób bezrobotnych, ponieważ łącznie środków PEFRON było w wysokości 100 tys. zł. Następnie omówił realizację zadań finansowanych ze środków PFRON prowadzonych przez Powiatowy Urząd Pracy oraz przedstawił sprawozdanie z „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2007 – 2013”. Na koniec swojej wypowiedzi poprosił o zadawanie pytań.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – wskazując na tabelę nr 1 ze str. 56 przedłożonego dokumentu, zapytał, czy w 2011 roku liczba niepełnosprawnych osób bezrobotnych wzrosła o 100%.

Pan Paweł Kądziała – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – sądzi, iż wystąpił tu błąd i należy poprawić te dane, ponieważ najprawdopodobniej podane 626 osób w 2010 roku to niepełnosprawnymi z miasta, a w tym czasie zarejestrowano 441 osób z powiatu, czyli w 2010 roku było 1 067 osób. Zauważył, iż faktycznie od 2007 roku (zarejestrowano 763 osoby) do 2011 rok (1 173 osoby), można dostrzec coroczny wzrost osób zarejestrowanych w Urzędzie Pracy.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zastanawiał się nad przyczyną powyższego wzrostu.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wspomniała, że miasto przeprowadziło kampanię na rzecz rejestrowania się osób niepełnosprawnych jako poszukujących zatrudnienia, dlatego że ma to wpływ na algorytm środków PFRON.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy dysgrafia lub dysortografia jest niepełnosprawnością.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – stwierdziła, że raczej nie, ale tym problemem zajmuje się Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna.

Pan Andrzej Kordylas – członek Komisji – wyjaśnił, że jest to dysfunkcja i nie stanowi ona podstawy do orzeczenia o niepełnosprawności.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zwracając się do Dyrektora PCPR, odczytał ze str. 14., że „zawodowe niespokrewnione z dziećmi rodziny wielodzietne, specjalistyczne lub o charakterze pogotowania rodzinnego uprawnione są do otrzymywania miesięcznego wynagrodzenia w wysokościach określonych dotychczasowymi przepisami ustawy o pomocy społecznej, tj. od 1 647 zł do 2 635,20 zł”. Zapytał, z czego wynika tak duża rozpiętość podanych kwot.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że kwoty te wynikają z ustawy o pomocy społecznej i w takiej wysokości zostały tam wpisane. Zaznaczyła, że ustawa o pomocy społecznej dopuszczała takie „widełki”, został podany procent i to były właśnie kwoty od 1 647 zł do 2 635,20 zł, ponieważ rodzina zastępcza zawodowa może mieć trójkę, dwójkę lub sześcioro dzieci. Nadmieniła, że w Powiecie Słupskim były rodziny zastępcze wielodzietne i w związku z tym otrzymywały wynagrodzenie w kwocie maksymalnej.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - dodała, że w pogotowiu jeżeli jest więcej niż troje dzieci (pogotowie jest tylko do trójki dzieci) bądź jeżeli są dzieci poniżej siódmego roku życia, to wówczas to pogotowie może dostać jeszcze o 20% więcej wynagrodzenia, czyli 2 964, 60 zł. Podkreśliła, że jest to kwota wynagrodzenia, ponieważ rodzina zastępcza zawodowa oprócz pomocy na dziecko (według starej ustawy to były różne kwoty w wysokości od 329 zł do 988 zł w zależności od wieku dziecka, jego niepełnosprawności, od tego czy było to nieletnie dziecko sprawiające trudności, więc to była pomoc, która szła za każdym dzieckiem), otrzymuje jeszcze wynagrodzenie. Nadmieniła, że rodziną zawodową może być małżeństwo, gdzie jedna z osób podpisuje z nimi umowę i otrzymuje wynagrodzenie: od 1 647 zł do 2 635,20 zł za pełnienie funkcji rodziny zastępczej.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – odniósł się do zapisów ze str. 20, dotyczących kontroli przeprowadzonej w Domach dla Dzieci Towarzystwa „Nasz Dom”, a w szczególności zaleceń pokontrolnych związanych z dostosowaniem jadłospisów w placówkach do ustaleń umowy. Zauważył, iż członkowie Komisji Polityki Społecznej widzieli, jak wygląda ten jadłospis i poprosił o zwrócenie szczególnej uwagi na realizację tego zalecenia.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, iż w przypadku opisanej kontroli chodziło tylko o jeden z Domów. Objęła, że zgodnie z umową powinno być pięć posiłków dziennie, a oni w jadłospisie mieli wpisane tylko trzy. Dodała, że Dyrektor Domów dla Dzieci ustosunkowała się do tych zaleceń i tłumaczyła, iż było pięć posiłków - dodatkowo podwieczorki i drugie śniadania, z tym że nie rozpisali tego na jadłospisy.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – podał, że członkowie Komisji Polityki Społecznej byli w ubiegłym roku na kontroli w Domu dla Dzieci i sądzi, iż powinni ją powtórzyć. Stwierdził, że podczas wizyty w Domu zbulwersowało go to, iż dzieci nie jedzą obiadów w szkole.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że Dyrektor Domów dla Dzieci twierdzi, iż nie ma takiej potrzeby.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że posiłek, który były przygotowany w Domu, nie można uznać za pełnowartościowy. Wspomniał, że Dom sprawiał przygnębiające wrażenie.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zapewniła, że Domy dla Dzieci są kontrolowane przez PCPR w Słupsku i po tych wszystkich kontrolach oraz uwagach nastąpiła tam poprawa. Dodała, że Dyrektor Domów twierdzi, iż dzieci na pewno nie są głodne i mówi tak z pełną odpowiedzialnością.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – wskazał, że na str. 24 przedłożonego dokumentu zostało zapisane, iż średni miesięczny koszt utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej o zasięgu powiatowym ustala starosta. Zapytał, czy jest to poprzedzone odpowiednimi wyliczeniami.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – potwierdziła, informując, iż każdy DPS przedstawia kalkulacje oraz swoje propozycje, po czym jest to sprawdzane przez PCPR. Wyjaśniła, iż to ustawa określa, co można wliczyć do kosztów utrzymania mieszkańców, przy czym te koszty są liczone za ubiegły rok i dają koszt kolejnego roku.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - nadmieniła, że obieg dokumentów tego typu jest taki, iż za pośrednictwem PCPR trafia to do Wydziału Polityki Społecznej w Starostwie Powiatowym, a Wydział przygotowuje stosowane zarządzenie Starosty w tej sprawie, po podpisaniu zarządzenia przez Starostę dokument ten podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i dopiero później staje się obowiązującym.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – przytoczył ze str. 50 zapisy odnoszące się do refundowania przez NFZ kosztów przedmiotów ortopedycznych lub środków pomocniczych.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wyjaśniła, że limity w NFZ zostały wprowadzone ustawowo i PCPR środkami PFRON uzupełnia do tego limitu. Zaznaczyła, że obecnie, kiedy będzie więcej środków PFRON, to uzupełnienie będzie wyższe, przypominając, iż na rok bieżący przyznane zostały dość duże środki finansowe.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że ma inne zdanie na temat wysokości środków PFRON przeznaczonych na zakup sprzętu rehabilitacyjnego. Przedstawił artykuł prasowy na omawiany temat. Następnie zaproponował, aby członkowie Komisji Polityki Społecznej przeprowadzili dwie wizje lokalne: w DPS w Machowinku oraz w jednym z Domów dla Dzieci prowadzonych przez Towarzystwo „Nasz Dom”.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zauważyła, że Komisja Polityki Społecznej w swoim planie pracy w maju ma wpisaną wizytę w Domu dla Dzieci Towarzystwa „Nasz Dom”.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – powiedział, że radni dawno temu byli w DPS w Machowinku, a ostatecznie wyjazdowe posiedzenie Komisji Polityki Społecznej zostało zdominowane przez tematy oświatowe, więc nie było okazji zwiedzić Domu i zapoznać się z warunkami socjalno-bytowymi mieszkańców. Zaprosił członków Komisji do odwiedzenia DPS w Machowinku, zaznaczając, iż rzeczywiście obecny Dom nie ma nic wspólnego z tym, co radny Paweł Gonera widział ostatnio, jeśli chodzi o bariery architektoniczne.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zapewnił radnego Pawła Gonerę, że w stosownym czasie odbędą wyjazdowe posiedzenia Komisji Polityki Społecznej do zaproponowanych przez niego miejsc. Następnie podziękował Dyrektor PCPR oraz Zastępcy Dyrektora PUP za przedstawienie sprawozdań i udzielenie odpowiedzi na pytania radnych.

Ad 5.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poinformował, że zgodnie z postanowieniem uchwały nr XXVI/187/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego, Zarządu Powiatu powinien w terminie do 31 marca danego roku przedłożyć Radzie Powiatu coroczne sprawozdanie z funkcjonowania procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Słupskiego. Przypomniał, że dokument ten za 2011 rok radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji i zapytał, czy mają uwagi do jego treści. Głosów w tej sprawie nie było. Stwierdził, że członkowie Komisji Polityki Społecznej zapoznali się i przyjęli do wiadomości przedłożone sprawozdanie.

(sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Ad 6.**ppkt 1), 2) i 3)**

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby jednocześnie omówić i przegłosować trzy projekty uchwał Rady Powiatu Słupskiego dotyczące zmian w Statutach Domów Pomocy Społecznej.

Radni wyrazili zgodę na propozycję Przewodniczącego Komisji.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektorów DPS o przedstawienie zmian w Statutach Domów Pomocy Społecznej prowadzonych przez Powiat Słupski. (projekty uchwał stanowią załączniki nr 8, 9 i 10 do protokołu)

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – podała do wiadomości, że należy dokonać aktualizacji podstawy prawnej Statutów we wszystkich DPS w związku ze zmianą ustawy o pomocy społecznej.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – chcąc uzupełnić wypowiedź przedmówczyni, poprosił, aby radni pamiętali o tym, że specyfikę każdego z Domów oddaje Regulamin Organizacyjny w oparciu, o który pracują, natomiast Statuty DPS są bardzo do siebie podobne.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – wskazał, że w Statucie DPS w Lubuczewie widnieje treść, iż „Domem kieruje Dyrektor zatrudniany i zwalniany przez Zarząd Powiatu Słupskiego”, a w Statutach DPS w Machowinie i w Machowinku jest napisane, że „Domem kieruje Dyrektor zatrudniany i zwalniany przez Zarząd Powiatu Słupskiego, po zasięgnięciu opinii Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie”. Stwierdził, że nie ma tu żadnych pretensji i jest to uwaga w kwestii formalnej.

Pan Marek Król - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Machowinku – wyjaśnił, że akapit ten został przepisany z ustawy.

Pani Marianna Kawiecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie – powiedziała, że może uzupełnić zapis § 4.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – sądzi, iż nie jest to błędem, ponieważ Dyrektora DPS zatrudnia i zwalnia Zarząd Powiatu.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zauważył, że omawiany projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego i pod względem formalno-prawnym nie budził zastrzeżeń. Dodał, że jeżeli organ nadzoru będzie miał uwagi do treści uchwał, to zwróci je do poprawy. Poszczególne projekty uchwał poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania trzy projekty uchwał zostały jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie.

ppkt 4)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora PCPR w Słupsku o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wyjaśniła, że obowiązek uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która weszła w życie 1 stycznia 2012 roku. Zaznaczyła, że ustawa obowiązuje ich do ustalenia limitu zawodowych rodzin zastępczych w powiecie, co również znajduje się w przedłożonym programie. Wspomniała, że program zawiera bardzo szczegółową diagnozę rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, podział rodzin zastępczych, informację na temat skierowań dzieci do rodzin zastępczych, przy czym wszystkie dane są przedstawione za lata 2009 – 2011, czyli adekwatnie do okresu obowiązywania przyjmowanego programu. Następnie szczegółowo omówiła cele i kierunki działania Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014 oraz źródło jego finansowania, informując, iż ustawa wprowadziła obowiązek współfinansowania pobytu dzieci w pieczy zastępczej przez samorządy gminne i od 1 stycznia 2012 roku gminy za wszystkie dzieci, które są kierowane po 1 stycznia br. do rodzin zastępczych bądź placówek opiekuńczo-wychowawczych, ponoszą już częściową odpłatność i jest to: w pierwszym roku pobytu dziecka – 10% kosztów tego pobytu, w drugim roku – 30%, a w trzecim roku – już 50%.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że środki finansowe przeznaczone na Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej głównie będą pochodziły z powiatu oraz gmin, czyli z tego wynika, iż rodziny nie biorą udziału w finansowaniu programu.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że kolejny projekt uchwały, który znajduje się w porządku posiedzenia, zawiera przepis mówiący o tym, iż za pobyt dziecka w pieczy zastępczej rodzina powinna ponosić odpłatność. Tylko zazwyczaj jest tak, że rodziny nie mają dochodów, więc odpłatności raczej nie będą ustalane. Dodała, że w programie jest zapisane, iż jednym ze źródeł jego finansowania będzie odpłatność rodziców biologicznych, ponieważ w poprzednim roku mieli taki dochód w wysokości 10 000 zł z naliczonych częściowo odpłatności. Podała, że kolejnym źródłem finansowania są środki pozyskane z programów, głównie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ze środków EFS, przypominając, iż w ubiegłym roku już zostały napisane projekty pod tym kątem, a w tym roku będą one realizowane i właśnie są skierowane do dzieci z rodzin zastępczych oraz do rodzin zastępczych.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – z uzasadnienia do projektu uchwały odczytał definicję pieczy zastępczej. Zaznaczył, że określenie „piecza zastępcza” kojarzy mu się z synonimem „syndrom”, który używa się w weterynarii, objaśniając, iż jak lekarze nie wiedzą, jaka jest etiologia choroby, to używają słowa „syndrom”. Uważa, że w tym przypadku zastosowano „nieszczyśliwe” sformułowanie, gdyż jeżeli chodzi o pieczę, to przeanalizował ten temat i dla niego człowieka patrzącego na to z boku, pokrywa się to z zadaniami PCPR, więc nie wie, po co się to dubluje. Sądzi, iż chyba tylko po to, by w ustawie przepisać kilkadziesiąt frazesów, a pieniędzy jak na to nie było, tak nadal nie ma, stwierdzając, iż takie jest jego odczucie. Wskazał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały widnieje kwota ponad 6 mln zł zaplanowana w budżecie powiatu i poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że w kwocie tej ujęto wydatki na rodzinną pieczę zastępczą i pieczę instytucjonalną. Wspomniała, że definicja pieczy zastępczej została przepisana z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - nadmieniła, że ustawa jest strasznie skomplikowana i liczy ponad 250 artykułów, można w niej dostrzec wiele niejasności i sprzeczności, była już raz nowelizowana, a teraz jest w trakcie drugiej i podejrzewa, iż będzie ich jeszcze wiele. Objęła, że dotychczas rodziny zastępcze i placówki opiekuńczo-wychowawcze funkcjonowały w ramach pomocy społecznej, a obecnie powstała piecza zastępcza, czyli rodzinna (rodziny zastępcze, rodzinne domy dziecka) oraz instytucjonalna (placówki opiekuńczo-wychowawcze), która została wyprowadzona z systemu pomocy społecznej i obowiązuje ją ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Podała, że jest część zadań przypisanych PCPR: wypłata świadczeń dla rodzin zastępczych, świadczeń dla usamodzielnianych wychowanków – to wszystko PCPR realizuje z urzędu, ale też są zadania przypisane dla organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zaznaczyła, że Starosta mógł dokonać wyboru: albo PCPR, ale także mógł zlecić to organizacji pozarządowej lub innej jednostce. Na terenie Powiatu Słupskiego takiej jednostki nie było, więc Starosta podjął decyzję, że to PCPR będzie organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej i wydaje jej się, iż jest to naturalne, ponieważ większość tych rzeczy już wcześniej wykonywali. Dodała, że w ustawie jest napisane, iż w momencie kiedy na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wyznaczono PCPR, to wówczas w PCPR należy utworzyć zespół ds. pieczy zastępczej (oni tak zrobili), który będzie organizatorem tej pieczy, czyli będzie zajmował się zatrudnianiem koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej itd.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – reasumując, powiedział: więcej urzędników, mniej pieniędzy dla potrzebujących.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zauważyła, iż obecnie pracownicy PCPR będą mieli więcej pracy.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – potwierdziła, podkreślając, iż doszło im bardzo dużo nowych zadań oraz spraw, które trzeba wykonywać raz lub dwa razy w roku, a w przypadku małych dzieci częściej (np. ocena sytuacji dziecka w rodzinie zastępczej powinna być dokonywana co trzy miesiące i musi się to odbyć w konsultacji z asystentem rodziny, pedagogiem, psychologiem, ośrodkiem adopcyjnym). Dodała, że będą zajmować się dokumentacją adopcyjną oraz postępowaniem w sprawie ustalenia alimentów dla dzieci przebywających w pieczy ponad rok, które nie mają ustalonych alimentów z urzędu. Zaznaczyła, że kwota 6 mln zł obejmuje całość tego, co w bieżącym roku zostało zaplanowane w budżecie na rodziny zastępcze: na pomoc dla dzieci i na pomoc dla rodzin oraz na zatrudnienie osób w zespole ds. pieczy zastępczej, a także wydatki związane z pieczą instytucjonalną, czyli to co jest przekazywane do placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz wszystko, co kierują do innych powiatów.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że w przedłożonym programie zawarta jest jedna ważna i niebezpieczna kwestia, o której napisała Dyrektor PCPR i zacytował z załącznika do projektu uchwały ze str. 17, iż „niepokojący jest wzrost liczby noworodków umieszczanych w pieczy zastępczej. Do 31 grudnia 2011 roku dzieci w wieku do 6 roku życia mogły być umieszczane w Placówce Wielofunkcyjnej Nr 2 „Dom w Ogrodzie” w Lęborku i tam głównie były kierowane. Od 1 stycznia 2012 roku ww. placówka jest wygaszana i nie ma możliwości umieszczenia w niej dzieci”. Poprosił, aby Dyrektor PCPR odniosła się do tego zapisu.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – potwierdziła, iż faktycznie od 1 stycznia br. nie mogą umieszczać dzieci w placówce lęborskiej i obecnie korzystają z pogotowia rodzinnego. Wspomniała, iż zazwyczaj noworodki mają uregulowaną sytuację prawną i przeważnie rodzice zrzekają się praw rodzicielskich w stosunku do nich, więc proces adopcyjny trwa najkrócej 3 miesiące, ale są też dłuższe np. po pół roku. Powtórzyła, że na razie noworodki przebywają w pogotowiu rodzinnym, ale jeżeli w jednym miesiącu byłoby ich więcej, np. 6 to wówczas korzystają z powiatu, który ma pogotowia rodzinne w Bytowie, ponieważ tam było kierowane jedno dziecko i wówczas partycypują w kosztach.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał Dyrektora PCPR, jakiego wsparcia oczekiwałyby od Rady Powiatu Słupskiego w kwestii zorganizowania odpowiedniego Domu, gdyż nie ma co stałe liczyć na pomoc sąsiadów. Sądzi, iż jest to ważny problem.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zgodziła się ze zdaniem przedmówcy, dodając, iż priorytetem PCPR są działania na rzecz rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej, czyli pozyskiwania nowych kandydatów. Sądzi, że gdyby pojawiały się dwa pogotowia rodzinne, które mogłyby przyjąć dwójkę lub trojkę noworodków, to już by to im częściowo rozwiązało problem.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy Dyrektor PCPR uda się to zorganizować.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że obecnie ma jedną chętną rodzinę i najprawdopodobniej będzie ją szkolić od kwietnia, więc myśli, iż w br. uda się im uruchomić drugie pogotowie rodzinne.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że będzie monitował tę sprawę.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zastanawiając się, co ewentualnie mogłaby chcieć od radnych, powiedziała, że może mieć prośbę, by w terenie promować ideę rodzicielstwa zastępczego.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że ważną rolę powinny tu spełnić Ośrodki Pomocy Społecznej w poszczególnych gminach.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zapewniła, że dokładają wszelkich starań w tej kwestii. Wspomniała o organizowaniu przez PCPR spotkań mających na celu propagowanie i nagłaśnianie idei rodzicielstwa zastępczego.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zaznaczył, że do ludzi trzeba przede wszystkim dotrzeć.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – podsumowując temat uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej, poinformowała, że Zarząd Powiatu Słupskiego skierował projekt programu do konsultacji społecznych i zapoznała radnych z ich wynikami.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 5)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Dyrektor PCPR w Słupsku o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – powiedziała, iż przy omawianiu poprzedniego projektu uchwały wspomniała o kwestii odpłatności za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Poinformowała, że ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zakłada, iż za pobyt dzieci w pieczy zastępczej odpłatność uiszczają rodzice biologiczni w wysokości wydatków, które są ponoszone na dziecko umieszczone w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Podała, że ustawodawca dał możliwość Radzie Powiatu określenia zasad umarzania w całości bądź w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. W związku z tym PCPR proponuje, aby dla rodziców, których dzieci są umieszczane w pieczy zastępczej (głównie są to osoby bez dochodów albo z bardzo niskim dochodem), w sytuacji kiedy osiągają kryterium dochodowe do 200%, a jeżeli są jeszcze dodatkowe przesłanki to nawet do 300% kryterium dochodowego określonego w przepisach ustawy o pomocy społecznej, odstąpić od ustalenia odpłatności. Dodała, że jeżeli omawiany projekt uchwały nie zostanie podjęty przez Radę Powiatu Słupskiego, to nawet rodzicom, którzy nie mają żadnego dochodu, a ich dziecko jest w placówce opiekuńczo-wychowawczej, PCPR będzie musiało ustalić płatność co miesiąc w wysokości 2 835 zł za dziecko.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zgodził się ze zdaniem przedmówczyni, że większość rodzin, którym są zabierane dzieci, nie mają dochodów.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że jeżeli byłaby ustalona odpłatność, a rodzic nie płaciłby, to wówczas musieliby wszcząć procedurę egzekucyjną i sprawa trafiłaby do komornika. Ale wiadomo też, że komornik nie ściągnąłby tych należności, więc to z powrotem powróciłoby do nich, a przy tym to wszystko generowałoby koszty, gdyż za wszystkie tytuły egzekucyjne należałoby zapłacić, a w końcu i tak musieliby umarzać płatności. Podkreśliła, że aby dokonywać umorzeń, to muszą mieć ustalone zasady i dlatego zaproponowali, żeby w sytuacjach, gdzie są niskie dochody rodzin, by odstępować od naliczania odpłatności. Nadmieniła, że 200% kryterium dochodowego to nie są duże pieniądze, gdyż jest to 702 zł na osobę w rodzinie, a 300% wynosi ok. 1 000 zł na osobę w rodzinie, a może też być tak, iż ktoś będzie miał ten dochód i nie będzie go stać, by jednak opłacić 2 835 zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy przyczyną umieszczania dzieci w rodzinach zastępczych jest tylko patologia społeczna, czy też warunki finansowe rodzin biologicznych.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że nie spotkała się z sytuacją, aby dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej tylko i wyłącznie z biedy. Przeważnie dotychczasowe interwencje przeprowadzane przez pracowników socjalnych (zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu przemocy, która upoważnia także pracownika socjalnego w sytuacji zagrożenia zdrowia bądź życia do odebrania dziecka w porozumieniu z policjantem i ratownikiem medycznym) miały związek tylko z przemocą.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - dodała, że zdarzenia tego typu przeważnie łączą się ze sobą, ale tam jest alkoholizm i przemoc. Podkreśliła, iż nie spotkała się z sytuacją, aby dziecko zostało odebrane tylko i wyłącznie z tego tytułu, że rodzina jest uboga, gdyż jeśliby chciała współpracować, to mogłaby coś ze sobą zrobić.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że nie każda rodzina ma dochód w wysokości 700 zł na osobę.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – powiedziała, że dlatego też proponują zwolnienie z tej odpłatności. Podała, iż zdarzają się tego typu sytuacje, że dzieci są umieszczane w pieczy zastępczej i rodzic mobilizuje się - idzie do pracy, przy czym prawie cały swój zarobek musiałby przeznaczyć na pokrycie kosztów utrzymania dziecka.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 6)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektor PCPR w Słupsku o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Rozwijamy żagle – wzmocnienie rodzin zastępczych” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główczyce/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczykach w ramach konkursu 01/POKL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że w ubiegłym roku PCPR złożyło wniosek do konkursu ogłoszonego w ramach POKL Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na terenach wiejskich”, dodając, iż są to małe konkursy do 50 tys. zł. Objasniła, że napisali ten projekt w partnerstwie, ponieważ wystąpiło pewne ograniczenie dla PCPR, które swoją siedzibę ma w mieście powyżej 20 tys. mieszkańców i w momencie, kiedy sami składaliby wniosek, to wówczas nie przeszedłby on oceny formalnej i zostałby odrzucony, więc musieli pozyskać partnera z terenu wiejskiego. Zrobili spotkanie z rodzinami zastępczymi i okazało się, że najwięcej chętnych rodzin zastępczych jest z terenu Główcyc, a Kierownik tamtejszego Ośrodka Pomocy Społecznej zaoferowała swoją pomoc w realizacji tego projektu, dlatego też zostało nawiązane partnerstwo i projekt ten będzie realizowany z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Główczykach. Projekt jest skierowany do 16 rodziców zastępczych i 20 wychowanków rodzin zastępczych, a jego celem jest podnoszenie kompetencji społecznych rodziców zastępczych oraz wzmocnienie więzi emocjonalnej między rodzicami a wychowankami. Dodała, że w ramach projektu planują warsztat integracyjno-animacyjny zorganizowany w formie wyjazdowej do wioski tematycznej, warsztat równości płci, 3-etapowe szkolenie „Szkola rodzica” oraz szkolenia specjalistyczne związane z różnymi dysfunkcjami, które mogą wystąpić w rodzinach zastępczych, a także indywidualne konsultacje z psychologiem. Podała, że wartość projekt wynosi 48 642 zł, przy czym jest on w całości finansowany ze środków EFS i jest realizowany od 1 marca do 31 grudnia 2012 roku.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały określający gminy jako słabe strukturalnie.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wyjaśniła, że projekty mają to do siebie, iż oprócz punktów za ocenę wniosku, można również otrzymać dodatkowe punkty strategiczne. Podała, że w Powiecie Słupskim jest 6 gmin słabych strukturalnie, m.in. Główny, Potęgowo, Smołdzino, Damnica, Dębica Kaszubska i Kępice, a to oznacza, iż gminy te mają gorszy rozwój i większe bezrobocie. Zaznaczyła, iż to nie PCPR określił w ten sposób gminy, tylko Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego. Dodała, że we wniosku, aby dostać dodatkowe punkty, to muszą użyć tego typu określeń.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że jak słyszy EFS Program Operacyjny Kapitał Ludzki, to ma pejoratywne podejście do tego, zaznaczając, iż społeczność również, jednak dobrze, że są tego typu działania i należy się z nich cieszyć.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wspomniała, że jednym z warunków realizacji małych projektów jest to, by wykazać w projekcie oddolną inicjatywę. Dlatego też zanim przystąpili do napisania tego projektu, to zostało zorganizowane spotkanie z rodzinami zastępczymi zamieszkującymi gminy słabe strukturalnie (w Smołdzinie akurat nie mieli rodziny zastępczej). I te rodziny stwierdziły, że chętnie będą uczestniczyć w programie, wskazały pewne kierunki i na podstawie tego spotkania oraz tych ustaleń pisali projekt. Oczywiście oni również powiedzieli, co chcą i w którym kierunku chcą pójść.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy rodziny zastępcze uczestniczące w projekcie będą pobierały z tego tytułu gratyfikacje finansowe.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – zaprzeczyła, wyjaśniając, iż dla rodzin zastępczych program ten będzie dużym wsparciem specjalistycznym.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 7)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora PCPR w Słupsku o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Ścieżką kultury i rekreacji w ciekawsze życie” realizowanego przez Powiat Słupski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku w partnerstwie z Gminą Główny/Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównych w ramach konkursu 01/PKOL/9.5/2011 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że wymieniony projekt jest również składany w partnerstwie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głównych, przy czym jest on skierowany tylko i wyłącznie do wychowanków rodzin zastępczych.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - zaznaczyła, iż chodziło jej o to, by zorganizować atrakcyjne zajęcia dla dzieci, gdzie oprócz wsparcia psychologiczno-pedagogicznego będą warsztaty ceramiczne, muzyczne, zaplanowany został 10-dniowy wypoczynek dla dzieci oraz turniej sportowy, który odbędzie się w Głównych. Podała, że wartość projektu wynosi 49 937 zł i jest także w całości finansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS. Projekt będzie realizowany od 1 kwietnia do 30 września br.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 8)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Główną Specjalistkę do spraw organizacji oświaty w Wydziale Polityki Społecznej Starostwa Powiatowego o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, przyjmującymi uczniów na praktyki zawodowe i organizującymi teoretyczną naukę zawodu w systemie kursowym. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

Pani Dagna Sikorska – Główna Specjalistka do spraw organizacji oświaty w Wydziale Polityki Społecznej – wyjaśniła, że zmiana zapisów ustawy o samorządzie powiatowym spowodowała, iż należy wprowadzić nową uchwałę Rady Powiatu Słupskiego, która upoważni Zarząd Powiatu do zawierania porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego przyjmującymi uczniów na praktyczną i teoretyczną naukę zawodu. Zapisy, które obowiązywały do tej pory w ustawie o samorządzie powiatowym były bardzo ogólne i to właśnie na nie powoływała się uchwała Nr XXI/135/2004 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 19 października 2004 roku. Dotyczyły one kompetencji Rady Powiatu, tj. że Rada Powiatu wykonuje zadania z zakresu edukacji publicznej i może zawierać porozumienia z innymi powiatami. Natomiast w obecnie obowiązującej ustawie o samorządzie powiatowym są bardziej doprecyzowane zapisy tj, że Rada Powiatu może zawierać porozumienia w zakresie powierzania zadań innym jednostkom samorządu terytorialnego i te porozumienia w sprawie powierzenia bądź przyjęcia zadań m.in. z zakresu edukacji publicznej powinny być ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Podkreśliła, że zawieranie porozumień należy do kompetencji Rady Powiatu. Dlatego też by usprawnić proces zawierania porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w sprawie praktycznej i teoretycznej nauki zawodu zachodzi konieczność upoważnienia Zarządu Powiatu Słupskiego do ich zawierania. Do tej pory Zarząd Powiatu na mocy obowiązującej uchwały Rady Powiatu Słupskiego z 2004 roku zawierał porozumienie z Gminą Miejską Słupsk (aktualnie z Miastem Słupsk) na prowadzenie praktycznej nauki zawodu dla uczniów Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku w zawodach: cukiernik oraz technik żywienia i gospodarstwa domowego, a także dla uczniów Zespołu Szkół Technicznych w zawodzie technik mechanik oraz teoretycznej nauki zawodu w systemie kursowym w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Praktycznego dla uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Ustce w zawodzie: cukiernik, sprzedawca, fryzjer i w zawodzie: stolarz w Centrum Doskonalenia Zawodowego w Tczewie. Dodała, iż uczniowie tych szkół powinni w dalszym ciągu korzystać z usług Centrum Kształcenia Praktycznego i Środkowopomorskiego Centrum Kształcenia Ustawicznego ze względu na właściwie przygotowane pracownie do realizacji zarówno praktycznej nauki zawodu jak i teoretycznej nauki zawodu, stąd prośba o pozytywne zaopiniowanie przedłożonego projektu uchwały.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 9)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok. Zauważył, że radni otrzymali również autopoprawkę do wymienionego projektu uchwały.

(projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wskazała, że zwiększają dochody i wydatki o 5 183 zł, informując, iż z uzasadnienia wynika, że są to zwiększenia małych kwot dochodów i na ogół są one związane z jednostkami organizacyjnymi. Omówiła poszczególne zmiany po stronie dochodów i wydatków, jakie mają być dokonane w budżecie Powiatu Słupskiego oraz aktualizacje załączników nr 3, 3a i 4 do uchwały Nr XII/124/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słupskiego na rok 2012. Poprosiła o zadawanie pytań dotyczących omawianego projektu uchwały.

Pan Andrzej Kordylas – członek Komisji – zapytał, kiedy zakończy się procedura przetargowa i wpłyną „wielkie” pieniądze w wysokości ok. 7 mln zł ze sprzedaży działek w Dębinie.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że przetargi były ogłaszane w ubiegłym roku, ale nie doszły do skutków, więc teraz odbędzie się kolejny, trzeci przetarg. Dodała, że podobnie jest w przypadku POLO.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – podała do wiadomości, iż Zarząd Powiatu Słupskiego odstąpił od sprzedaży majątku POLO.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – zapewniła, że dopóki nieruchomości po POLO nie zostaną sprzedane, to nie są brane pod uwagę dochody majątkowe z tego tytułu. Objasniła, że jeżeli sprzedaż dojdzie do skutku, to zwiększą o tę kwotę dochody majątkowe powiatu.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że niektóre z zadań inwestycyjnych do realizacji w 2012 roku (np. droga w Główczykach) nie mają odzwierciedlenia w WPF.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że jeżeli zadanie jest jednoroczne, to nie musi być ujęte w WPF.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zainteresował się tematem projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu słupskiego”. Zaznaczył, że jeżeli mają wydać pieniądze na dokumentację, to chciałby wiedzieć, jakie inwestycje drogowe Zarząd Powiatu Słupskiego chce zgłosić do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego do dnia 30 marca br. i przeznaczyć 8 tys. zł z rezerwy inwestycyjnej na wykonanie dokumentacji projektowej.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – powiedziała, że Wydział Rozwoju Powiatu i Inwestycji udzieli odpowiedzi na zapytanie radnego Pawła Gonery.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że budżet powiatu „zasadzał się” na tym, iż pozyskają 4 mln zł ze sprzedaży majątku, co jego zdaniem jest dość dużą kwotą, jak na możliwości powiatu. Wspomniał, że miał wglądu do kosztorysu remontu Pałacu w Damnicy w wysokości 917 tys. zł. Dodał, że powiat zaoszczędził środki finansowe w wysokości ok. 1 mln zł na odśnieżaniu, niemniej jednak kwoty te nie bilansują się, a przecież z tego, co się orientuje, to powiat nie ma za dużych możliwości kredytowych, aby nie przekroczyć poszczególnych wskaźników.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – stwierdziła, że faktycznie powiat nie ma zbyt dużych możliwości wzięcia kredytów.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że jest to „rzucanie kasy”, a przecież trzeba mieć na względzie to, iż będą kolejne zadania.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – zapewniła, że budżet powiatu równoważy się, gdyż nie ma możliwości, by było inaczej.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 10)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – szczegółowo omówiła projekt uchwały, wyjaśniając, iż są to zmiany do przyjętej uchwały w sprawie WPF. Dodała, że dochody majątkowe nie zmieniły się od ostatnio podjętej uchwały – wynosiły 3 mln 43 tys. zł i takie są przyjęte w budżecie oraz w WPF. Zaznaczyła, iż nie mają 4 mln zł, tylko 3 mln 43 tys. zł ze sprzedaży samego majątku, a dochody majątkowe są w wysokości 3 941 336 zł. Nadmieniła, że w ubiegłym roku dochody majątkowe były ponad 150% wyższe i zostały wykonane prawie w 100%. Wspomniała, że planują pewne środki finansowe, ale realizacja tego jest bardzo trudna i robią wszystko, by wykonać dane dochody celem pokrycia wydatków i zostały one zrealizowane. Ma nadzieję, że dochody zaplanowane w bieżącym roku również zostaną zrealizowane w takiej samej wysokości. Ponadto objaśniła, że pozostałe zmiany w WPF są także związane ze zmianami wynikającymi z wyżej omówionych zmian do uchwały budżetowej i wprowadzeniem zadań związanych ze środkami unijnymi, które są nazwane przedsięwzięciami, wskazując, iż są one ujęte w projekcie uchwały i powodują te wszystkie zmiany.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – poprosił o wyjaśnienie kwestii dochodów majątkowych i wydatków majątkowych wpisanych do załącznika nr 1 projektu uchwały w tabeli pod nr 4, zapytując, co oznacza, iż podana kwota jest ujemna.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że dochody majątkowe powiatu nie pokrywają ich wydatków majątkowych o taką kwotę i te wydatki pokrywają wydatkami bieżącymi o tę kwotę.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powiedział, że nie wie, dlaczego planuje się takie małe dochody w następnych latach w majątku, ponieważ 400 000 zł jest niewielką kwotą, a przecież jeszcze trochę tego majątku zostało.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – stwierdziła, że to pytanie powinno być skierowane do Zarządu Powiatu Słupskiego, dodając, iż widocznie nie jest planowana sprzedaż.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – chcąc spuentować dokument WPF, oświadczył, że w następnych latach w planie, by go zrównoważyć i utrzymać wskaźniki, nie mogą wziąć żadnych kredytów, a przecież trzeba remontować drogi.

ppkt 11)

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora PCPR w Słupsku o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – poinformowała, że w 2012 roku na zadania PFRON realizowane na poziomie powiatu mają otrzymać dwa razy tyle środków, co było w ubiegłym roku. Przypomniała, że w 2011 roku do dyspozycji było 830 491 zł. Podała, że w bieżącym roku jest to kwota 1 669 285 zł. Dlatego też w porozumieniu z PUP, po przeanalizowaniu wszystkich ich wniosków, potrzeb i również w związku z tym, iż PUP w ubiegłych latach miał bardzo mało środków na rehabilitację zawodową, a zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, to te zadania muszą być realizowane, to PUP wystąpił o kwotę 450 000 zł na finansowanie zadań związanych z rehabilitacją zawodową. Zapoznała radnych z kwotami zaplanowanymi na poszczególne zadania dotyczące rehabilitacji zawodowej: 60 304 zł finansowanie wydatków na instrumenty lub usługi rynku pracy, czyli zatrudnienie osób niepełnosprawnych w ramach prac interwencyjnych, na staże zawodowe; 160 000 zł na rozpoczęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej przez osoby niepełnosprawne; 29 696 zł z przeznaczeniem na szkolenia i przekwalifikowanie osób niepełnosprawnych i 200 000 zł na dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowisk pracy osoby niepełnosprawnej. Wspomniała, że na rehabilitację społeczną prowadzoną przez PCPR chcą przeznaczyć kwotę 1 219 285 zł i jest to 166% środków, które mieli do dyspozycji w ubiegłym roku. Przedstawiła kwoty przeznaczone na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej oraz na zlecenie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowane przez fundacje i organizacje pozarządowe: 502 000 zł na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych (dla porównywanego w 2011 roku było to 291 000 zł); 500 741 zł na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny dla osób indywidualnych oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów (230 000 zł w 2011 roku, czyli w 2012 roku jest to ponad 100% więcej środków); 36 544 zł na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych – wartość ta wynika z wniosków, które musiały być u nich złożone w terminie do 30 listopada 2011 roku i one opiewają na taką kwotę, dlatego też proponują taką wartość dofinansowania;

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi - 150 000 zł na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych (174 000 zł w 2011 roku) oraz 30 000 zł na zlecenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowane przez fundacje i organizacje pozarządowe.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że środki, jakimi obecnie operuje PUP, są dość znaczne, a przy tym operatywność Dyrektora PUP jest duża, więc myśli, iż można go zapytać, czy potrzebuje tych wszystkich pieniędzy. Sądzi, że 90 tys. zł, które zostało przeznaczone dla PUP, mogłyby zostać przy zadaniach realizowanych przez PCPR, a PUP dałby sobie bez nich radę. Ponadto powiedział, że chciałby przytoczyć radnym kilka faktów po to tylko, by umotywić pewne zmiany, jakie chciałby wprowadzić, zaznaczając, iż ma pewien gradient wartości oraz ważności środków przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych i w pierwszym momencie jest to dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego, potem likwidacja barier architektonicznych, ewentualnie dofinansowanie kultury i sportu, a na końcu są to turnusy rehabilitacyjne, na które w PCPR złożono wnioski na sumę 240 000 zł. Stwierdził, że należałoby przesunąć niektóre środki finansowe i obniżyć kwoty na turnusy rehabilitacyjne. Podkreślił, że wszystko jest w tej dziedzinie ważne, a nawet bardzo ważne, tylko chciałby zwrócić uwagę radnych na to, jak to są kosztowne rzeczy – sprzęt rehabilitacyjny dla osób mocno pokrzywdzonych przez los. Nie wie, ile może kosztować wózek inwalidzki z akumulatorem, ale przypuszcza, że dziesiątki tysięcy zł i dlatego też wybierając między złem a jeszcze gorszym, to proponuje, by obniżyć dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych o 150 000 zł, w tym 100 000 zł przeznaczyć na zwiększenie likwidacji barier architektonicznych, ponieważ w tym względzie, o ile się orientuje, to jest duże zapotrzebowanie i 50 000 zł na dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego. Kończąc swoją wypowiedź, oznajmił, iż powyższe stawia jako wniosek formalny.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora PCPR w Słupsku o komentarz do wypowiedzi radnego Pawła Gonery.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wyjaśniła, że odnośnie turnusów rehabilitacyjnych to w ostatnich latach było duże zainteresowanie tą formą pomocy i z pewnością jest ona dosyć atrakcyjna dla osób niepełnosprawnych, gdyż chodzi tu przede wszystkim o integrację i o wyjście z domu. Zaznaczyła, że dotychczas było ograniczane to ich wspieranie, nawet wprowadzone zostały wewnętrzne procedury w związku z małą ilością środków PFRON, które mówiły o tym, iż osoba niepełnosprawna może ubiegać się o dofinansowanie raz na dwa lata. Zapewniła, że jest zapotrzebowanie tą formą pomocy, a także są zainteresowani. Natomiast odnośnie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne to oni naprawdę bardzo wnikliwie analizowali potrzeby z ubiegłego roku. Przypomniała, że w 2011 roku na to zadanie wydatkowano 230 000 zł i zabrakło im ok. 40 000 zł (zostało to realizowane na początku roku), czyli wnioski były na ok. 300 000 zł, a planują 500 000 zł. Dodała, że nie mogą zrobić tak, iż zaplanują w tym temacie strasznie duże kwoty, a później w listopadzie zostaną im środki finansowe. Ponadto tutaj są też uzależnieni od NFZ, jakie środki finansuje i na jakie przeznaczy pieniądze. Ma informację, iż NFZ już zatwierdza recepty i wszystkie wnioski, ale nie płacą sklepom i sklepy zwracały się do nich, aby wyjaśnić tę sytuację, ponieważ niepełnosprawni niby mają wszystko zaakceptowane, ale są dłużnikami – nie refundują sklepom tych kosztów, a PCPR bez NFZ nie może działać.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – cd. wypowiedzi – nadmieniła, że mając na względzie ich wewnętrzne ograniczenia w wysokościach dofinansowań, to dzisiaj analizowali ten temat i rzeczywiście wprowadzali tam pewne uzależnienia od dochodu osoby niepełnosprawnej i ci, którzy mieli dosyć wysoki dochód w wysokości 2 – 3 tys. zł, gdyż tacy się zdarzają, to oni dopłacali do przedmiotów ortopedycznych kwotę 200 – 300 zł. Dodała, że teraz będą chcieli „uwolnić” wszystkie kwoty i z tego co przeanalizowali, to 500 000 zł powinno im wystarczyć. Natomiast z likwidacją barier architektonicznych też nie jest tak, iż jest tak dużo wniosków, ponieważ w ubiegłym roku realizowali ok. 6 lub 7 wniosków w tej sprawie i były one w różnych kwotach, przy czym większość środków przeznaczonych na to zadanie przekazane zostały na likwidację barier w komunikowaniu się, czyli np. komputery.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora PCPR o wyrażenie opinii w sprawie kwestii poruszonej propozycji przedstawionej przez radnego Pawła Gonere.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że jej zdaniem wystarczy środków w poszczególnych zadaniach realizowanych przez PCPR w Słupsku.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – zapytała, jaki stopień niepełnosprawności uprawnia do skorzystania z turnusu rehabilitacyjnego.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – odpowiedziała, że każdy stopień niepełnosprawności, tylko w zależności: im niższy stopień, to wówczas jest niższe dofinansowanie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że aktualnie zapotrzebowanie na turnusy rehabilitacyjne opiewa na kwotę 240 000 zł, a on zaproponował 350 000 zł na to zadanie.

Pani Urszula Dąbrowska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku – wspomniała, iż wnioski na turnusy rehabilitacyjne już zostały złożone.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – mając na względzie to, że radny Paweł Gonera swoją propozycję formułował jako wniosek formalny, to wobec tego podał ją pod głosowanie: za – 1, przeciw – 5, wstrzymało się od głosu – 2 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty. Następnie zapytał, czy radni mają kolejne zapytania do omawianego projektu uchwały. Głosów w tej sprawie nie było. Projekt uchwały bez uwzględnienia zmian w załącznikach poddał pod głosowanie: za – 7, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 7.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – w sprawach różnych powiedział, iż korzystając z obecności przedstawiciela Zarządu Powiatu Słupskiego – radnej Walentyny Małek, chciałaby zapytać o sprawy związane z PKS S.A. w Słupsku. Wspomniał, że przed paroma dniami na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wypowiedział się, iż nie może w żaden sposób uzyskać informacji na temat udziałów Powiatu Słupskiego w akcjach słupskiego PKS: ani w formie papierowej z dokumentów, które otrzymał, ani z wiadomości zamieszczonych w internecie w informacji o stanie majątku powiatu.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – cd. wypowiedzi – dodał, że wydrukował dane umieszczone na stronach BIP Starostwa Powiatowego, gdzie jest zapis o tym, że wśród udziałów mają również swoje akcje w PKS. Jednak chciałaby zapytać o coś innego, ponieważ może „zaszły jakieś ruchy” lub jest to błąd, gdyż w jednej informacji w BIP jest podane, że Powiat Słupski jest właścicielem 90% udziałów Zakładu Usług Wodnych, 83,75% udziałów Lokalnego Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb, natomiast z danych, które dzisiaj otrzymał wynika, iż Powiat Słupski posiada 100% udziałów w Aukcji Rybnej.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – odpowiedziała, że Starosta Słupski mógłby udzielić wyjaśnień na pytanie Przewodniczącego Komisji.

Pan Andrzej Kordylas – członek Komisji – zapytał, czy przedstawiciele powiatu mają z tego tytułu jakieś dodatki.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zaprzeczyła.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy Zarząd Powiatu Słupskiego zasiada w Radach Nadzorczych poszczególnych spółek należących do majątku powiatu.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zaprzeczyła.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – nadmienił, że członkowie Rad Nadzorczych pobierają pieniądze z tego tytułu, a wysokość diet jest określona chociażby w oświadczeniu majątkowym tych osób. Następnie powiedział, iż w sprawach różnych chciałby poruszyć także kwestię złożenia projektu uchwały przez Klub Radnych „Porozumienie Samorządowe” w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony.

Pan Arkadiusz Walach – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – wyjaśnił, że chodziło o to, by radni mogli decydować o sprzedaży mienia komunalnego.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jego prywatnym zdaniem, to nie jest dobrze, jeśli człowiek nie ma pełnej wiedzy w kwestii PKS i o tym również mówił na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Wychodzi z założenia, że Starosta chce im przekazać wszystko, co wie i co może powiedzieć. Jednak jak usłyszeli w odpowiedzi na kilka interpelacji, to ktoś: Starosta albo Prezes PKS zasłania się tajemnicą handlową. Natomiast on jako radny właściwie nie wie o niektórych sprawach i czuje się niespełniony, ponieważ nie może oczekiwać żadnej informacji w zakresie nadzoru nad majątkiem, nad których chociażby jako członek Komisji Rewizyjnej powinien mieć wpływ, podkreślając, iż jest to tylko i wyłącznie jego niepokój. Poinformował, że Starostwo Powiatowe ma swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej PKS, przy czym do tej pory było 5 członków, ale obecnie zmieniono statut i przedstawiciel załogi zgodnie z tym, co podjęto na ostatniej Radzie Nadzorczej, został „zdjęty” w myśl poprawki statutu. Nie wie dlaczego akurat „zdjęty” reprezentanta załogi, przecież mają oni swoje prawa i dla nich to jest „chleb”, z którego utrzymują rodziny. W tej sytuacji, mimo iż powiat jest właścicielem PKS, to on nie wie, co ma powiedzieć na ten temat w rozmowie z pracownikami PKS. Dodał, że na Komisji Rewizyjnej uzgodnili, iż na kolejne posiedzenie należy zaprosić Radcę Prawnego Starostwa Powiatowego, aby uzyskać informacje, o co mogą pytać i w jakim zakresie mogą oczekiwać wiedzy odnośnie spraw związanych z majątkiem powiatu.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – cd. wypowiedzi - natomiast chciałaby zapytać radną Walentynę Małek jako członka Zarządu Powiatu Słupskiego, czy skoro jeśli w ostatnim czasie odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na której był także przedstawiciel Starostwa Powiatowego, czyli pani Sekretarz, to czy Zarząd Powiatu podejmował jakieś czynności w tym zakresie i mówił, dlaczego należy zmienić statut spółki.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – odpowiedziała, że wiedzę na temat PKS S.A. w Słupsku posiada tylko z ubiegłego roku, podając, iż Powiat Słupski ma udziały w spółce w wysokości 60%, a 40% przekazali Powiatowi Lęborskiemu.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – wspomniała, że do niedawna PKS S.A. w Słupsku należał do Związku Celowego Powiatu Słupskiego i Lęborskiego.

Pan Arkadiusz Walach – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Walne Zgromadzenie w PKS odbyło się w dniu 31 stycznia 2012 roku oraz 28 lutego 2012 roku.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zapewniała, że na posiedzeniach Zarządu Powiatu Słupskiego nie były przedstawiane żadne informacje dotyczące spółki PKS. Powtórzyła, że ona zna ten temat z ubiegłego roku.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – zauważył, że Powiat Słupski ma dwóch reprezentantów w PKS S.A., z których jeden to bezpośrednio pracownik – pani Sekretarz i bierze ona udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej oraz ma coś do powiedzenia w istotnych sprawach dla tego przedsiębiorstwa, którego są właścicielem, to wydaje mu się, iż chociaż od pani Sekretarz mogliby uzyskać wiadomości na temat spółki. Oświadczył, że na pewno wystąpi o te informacje na najbliższej sesji, a to czy je otrzyma, czy nie, to jest już inna sprawa. Dodał, że dużo się dzieje i myśli, że radni w pewnym sensie podzielą jego uwagę, iż lepsza jest najgorsza wiedza niż jej brak.

Pan Andrzej Kordylas – członek Komisji – zapytał o skład Rady Nadzorczej spółki PKS.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – poinformował, że do tej pory w Radzie Nadzorczej było dwóch przedstawicieli Starosty Lęborskiego, dwóch Starosty Słupskiego (pani Sekretarz i były Prezes PKS w Słupsku) oraz jeden przedstawiciel załogi. Ale obecnie został zmieniony statut spółki, w którym to „zdjęto” przedstawiciela załogi.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – nadmienił, iż dawniej dobrym zwyczajem panującym w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słupsku było to, że jak przychodził stary – nowy Starosta, to przedstawiał wszystkich kierowników jednostek i byli oni przepytani, a głównym przepytującym był obecny Starosta Słupski, zaznaczając, iż dzisiaj nikogo nie interesuje, czy radni to wiedzą. Drugą sprawą to było to, że zawsze organizowano spotkanie opłatkowe, a teraz ta tradycja umarła, a przecież tutaj wszyscy mówili „Tak mi dopomóż Bóg”. Następnie zapewnił, że poprosi Starostę o przedstawienie reprezentantów powiatu w spółkach zależnych od powiatu i o podanie ich diet. Dziwi go fakt, że członkowie Rad Nadzorczych z ramienia Rady Powiatu Słupskiego, Starostów i Zarządu Powiatu Słupskiego nie składają sprawozdania z posiedzenia w Radach Nadzorczych tychże spółek Zarządowi Powiatu Słupskiego, stwierdzając, iż tego nie rozumie. Ponadto jest ciekawy, kto powołuje tych przedstawicieli i czy oni nie powinni mieć akceptacji Rady Powiatu Słupskiego. Poprosił o wytłumaczenie powyższego.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – poinformowała, że reprezentantem Powiatu Słupskiego w Związku Celowym Powiatów Słupskiego i Lęborskiego był obecny Starosta Słupski.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zainteresował się kwestią, czy Starosta Słupski może zasiadać w spółkach prawa handlowego.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – oświadczył, iż chciał przedstawić radnym swoje prywatne zdanie w omawianej kwestii i podzielić się nim w związku z sytuacją w PKS. Sądzi, iż temat zasad zbywania majątku, który pojawił się pod koniec grudnia ubiegłego roku, jest słuszny i w tym momencie przychyła się do wniosku złożonego przez Klub Radnych „Porozumienie Samorządowe”, aby kompetencje w tych sprawach miał nie tylko Zarząd Powiatu Słupskiego, ale cała Rada Powiatu. Uważa, że w takiej sytuacji, jeśli chodzi o spółki należące do powiatu - Aukcja Rybna itd., to będzie lepiej, jeżeli cała Rada Powiatu Słupskiego będzie mogła w postaci uchwały podejmować decyzje o majątku i w tym wąskim znaczeniu przychyła się do stanowiska wnioskodawców „Porozumienia Samorządowego”. Powiedział, iż może przechodzą przez niego emocje, ale co chwilę w rozmowach powraca temat PKS - począwszy od wypowiedzi radnego Piotra Wszółkowskiego, kiedy w perspektywie była ewentualna likwidacja czy reorganizacja szkół i radny mówił o tym, że można byłoby rozpatrzyć kursowanie autobusów na różnych odcinkach, aby młodzież z Postomina czy innych gmin mogła dojeżdżać do Ustki, gdyż to zwiększyłoby nabór i wówczas mniej kosztowałyby utrzymanie placówek. Z reguły słyszeli, iż nie mogą tak uczynić, ponieważ tu się kończy ich rola. Wspomniał, że dzisiaj również poruszono kwestię dojazdów pracowników do DPS w Machowinku, podkreślając, iż opiekun, który otrzymuje miesięcznie 1 300 zł netto, to z tego jeszcze musi wydać na dojazd: część z nich jeździ samochodem, ale sporo osób PKS. Wydaje mu się, że temat spółki PKS powinni omawiać wspólnie. Dodał, że jak wpisał w wyszukiwarce hasło PKS, to wyczytał, iż w wielu starostwach na terenie kraju (głównie na południu), dyskutuje się na forum Rady Powiatu o tych kwestiach, ponieważ są to ich wspólne, istotne sprawy. Czuje się rozczarowany, ale wie, że nie jest to wina radnej Walentyny Małek, niemniej jednak dziwi go to, iż Zarząd Powiatu Słupskiego nie ma wiedzy w tym zakresie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że jest to zbywanie sprawy, a potem mogą obudzić się w pewnym momencie i w sytuacji, która już będzie nie do pozadroszczenia.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – podkreśliła, że jest to duży majątek.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zgodziła się z przedmówczynią, że powiat ma duży majątek, ale zaznaczyła, iż nikt nie chce go kupić za podaną cenę, tylko za połowę mniejszą, więc nie będą go sprzedawać za „marne” pieniądze.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że powiat „stoi pod ścianą” i musi mieć środki na inwestycje. Chciałaby, aby Starosta pokazał mu, skąd weźmie te pieniądze, gdzie budżet w wysokości 3 mln zł z przeznaczeniem na inwestycje był zasadzony na sprzedaży majątku. Nadmienił, że za chwilę wymienią szkołę na działki i znowu będą je sprzedawać.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zapewniła, że nic nie będą wymieniać, stwierdzając, iż Starosta na pewno poinformuje radnych o podobnym zamiarze.

Pan Stanisław Gosławski – wyjaśnił, że Klub Radnych „Porozumienie Samorządowe” wystąpił z takim wnioskiem, ponieważ uważają, iż majątek powiatu jest wspólny: ich i wszystkich mieszkańców, więc powinni mieć właściwe dane. Dodał, że zaniepokoiła go wypowiedź Przewodniczącego Komisji odnośnie nieudzielania informacji i jest to dla niego bulwersująca rzecz z tego względu, iż Komisja Rewizyjna jest organem statutowym Rady Powiatu Słupskiego.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – wspominał, że może rzeczywiście są obszary, zgodnie z obowiązującymi ustawami, iż Starosta nie może odpowiedzieć na wiele pytań i dlatego członkowie Komisji Rewizyjnej wystąpili z propozycją, by na następne posiedzenie zaprosić Radcę Prawnego Starostwa Powiatowego, aby udzielił im informacji, w jakim zakresie mogą oczekiwać wyjaśnień dotyczących PKS S.A. w Słupsku.

Pan Andrzej Kordylas – członek Komisji – zauważył, że projekt uchwały przedłożony przez „Porozumienie Samorządowe” nie widnieje w porządku posiedzenia najbliższej sesji.

Pan Arkadiusz Walach – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zaproponował, aby Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe” zgłosił zmianę do porządku obrad sesji i poddał pod głosowanie wprowadzenie przygotowanego projektu uchwały.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że „chodzenie na skróty”, jakie występuje w uchwale odnośnie tego, iż to Zarząd Powiatu Słupskiego podejmuje decyzje, należy oprotestować. Sądzi, iż pewnie chodziło oto, by on się nie dowiedział o ważnych rzeczach, ale teraz to przeczyta wszystkie protokoły z posiedzenia Zarządu Powiatu. Zaznaczył, że przez lata było tak, iż podejmowano decyzje w konsultacji z radnymi.

Pan Stanisław Gosławski – przypomniał, że dawniej był taki zwyczaj, iż na każde posiedzeniu Zarządu Powiatu był zapraszany jeden z członków Rady Powiatu Słupskiego.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – podała, że na spotkania Zarządu Powiatu Słupskiego jest zapraszany Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i bardzo często uczestniczy w tych posiedzeniach.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – następnie poinformował radnych, że wpłynęła odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego na wniosek Komisji Polityki Społecznej dotyczący zmniejszenia limitu naboru uczniów do oddziałów klas pierwszych ZSOiT w Ustce. Odczytał treść pisma (odpowiedź Zarządu Powiatu Słupskiego stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Na zakończenie powiedział, że gdyby radni uznali, iż w ślad za nieodbyłym w lutym posiedzeniem Komisji jest potrzeba, oprócz tego co mają jeszcze w planie, wyjazdu w teren, to sądzi, iż mogą dogadać się co do terminu takiej wizyty, ale tylko i wyłącznie po to, by zapoznać się ze specyfiką pracy w DPS.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał o wyniki głosowania na nowego dyrektora ZSOiT w Ustce.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – odpowiedziała, że konkurs na stanowisko dyrektora ZSOiT w Ustce wygrał dotychczasowy Dyrektor ZST, ponieważ uzyskał poparcie w 80% głosów.

Pan Andrzej Zawada – Przewodniczący Komisji – po wyczerpaniu tematów z porządku zamknął posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończenie: godz. 17.45.

Protokołowała:
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący Komisji
Polityki Społecznej**

Andrzej Zawada