

**Protokół Nr XVII/2012
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 21 czerwca 2012 roku**

XVII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11¹⁰

Ad. I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XVII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Andrzeja Szaniawskiego – Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Pana Marka Biernackiego – Wiceprzewodniczącego Województwa Pomorskiego

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Sławomirem Ziemianowiczem. Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 21 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego Andrzeja Zawadę. Zapytał, czy radny Andrzej Zawada wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

Radny Andrzej Zawada. – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pan Andrzej Zawada pełnił obowiązki sekretarza obrad kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad został radny Andrzej Zawada.

Zaprosił do stołu prezydialnego.

Nagrodę pieniężną w wysokości 500 zł otrzymał także Przemysław Runowski za zdobycie tytułu Wicemistrza Polski w boksie w wadze do 69 kg, na XIX Mistrzostwach Polski Juniorów w Lesznie w marcu 2012 r. Podziękowania za udział w konkursie odebrali – Natalia Kwaśniak i Adam Wąsowicz.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – pogratulował laureatom i podziękował tym wszystkim, którzy doprowadzili do takich sukcesów.

Odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XVI sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok,
 - 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok,
 - 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie,
 - 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”,
 - 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego,
 - 6) w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2012 roku,
 - 7) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb Aukcja Rybna Ustka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 8) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1200G w miejscowości Gałęzów,
 - 9) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Damnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1130G w miejscowości Bięcino,
 - 10) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1105G Gać-Redęcin,
 - 11) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej i rzeczowej przy realizacji drogowych zadań inwestycyjnych na terenie Gminy Ustka,
 - 12) w sprawie przekazania Gminie Miasto Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w zakresie pełnienia funkcji inwestora,
 - 13) w sprawie udzielenia Gminie Miasto Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej,”
 - 14) w sprawie przystąpienia do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pn. „Aktywny Samorząd”,

- 15) w sprawie założenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Ustce wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12,
 - 16) w sprawie współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego „Pomorskie - dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki”,
 - 17) w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego i funkcyjnego, wysokość dodatków za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw, wysokość i szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego oraz nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach Powiatu Słupskiego,
 - 18) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - 19) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 20) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.
 - 21) w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród Starosty Słupskiego najlepszym uczniom-sportowcom, w związku z organizowanymi największymi europejskimi lub światowymi imprezami sportowymi.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 21 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV.

Przyjęcie protokołu XVI sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół XVI sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XVI sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 21 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XVI sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.

Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera interpelował w sprawach:

- płacy p. Starosty Słupskiego, które zostały opisane w Głosie Pomorza. Jego zdaniem wynagrodzenie jest wysokie i zapytał co przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego ma zamiar z tym zrobić i w jakim czasie;
- kiedy zostanie powołany Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Słupskiego
- dlaczego straż pożarna nie dopuściła do użytkowania pomieszczeń poddasza w budynku Starostwa oraz dlaczego schody przeciwpożarowe nie spełniają swojej roli
- przekazania po raz kolejny środków finansowych w wysokości 25 tys. zł na imprezy organizowane przez Dolinę Charlotty, na które starostwo otrzymuje bilety wstępu. Poprosił, aby procedura przyznawania karnetów była przejrzysta i nazwiska osób, które je otrzymały, zostały podane do publicznej wiadomości albo przekazane wychowankom Domów dla Dzieci w Ustce i Słupsku lub mieszkańcom dps-ów.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Radny Arkadiusz Walach - złożył pisemne interpelacje w sprawach:

- dokończenia koszenia poboczy przy drogach powiatowych w gminie Smołdzino,
- wycinki zakrzaczeń przy i w rowach w miejscowości Sieci oraz w Czołpinie,
- wymiany znaków drogowych przy drogach powiatowych w gminie Smołdzino,
- dokończenie remontu drogi do miejscowości Bukowo tj. pobocza oraz ustawienie znaku „niebezpieczny zakręt”,
- ograniczenia tonażu na drogach powiatowych Stoicino i Bukowa,
- wyrównania drogi powiatowej Stoicino – Siecie oraz Kluki – pętla autobusowa,
- dokończenia rozpoczętych cząstkowych remontów dróg powiatowych w gminie Smołdzino

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Radny Andrzej Kordylas zapytał o:

- wycinkę drzew na trasie Mianowice – Karżniczka, prosząc o informację, na jakim etapie jest ta wycinka,
- sposób naprawy powstałej koleiny na trasie Zagórzyce – Karżniczka.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Pan Radny Stanisław Gosławski - złożył pisemną interpelację w sprawie dokończenia napraw bieżących na drodze powiatowej nr 1147 Osowo-Ciecholub wraz z wyrównaniem i uzupełnieniem poboczy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Ewie Lewkowicz.

Radna Ewa Lewkowicz - zapytała o przebieg akcji sprzątania tajemniczej substancji na plaży w SPN. O wyniki badań substancji chemicznej zebranej w dniu 14 maja br. na plaży na wysokości miejscowości Czołpino, bezpieczeństwo ludzi stan piasku na plaży i wody w morzu oraz ewentualne skutki skażenia - jakie zostały podjęte działania w tym zakresie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Pan Radny Andrzej Zawada:

- zapytał o losy budynku po Zespole Szkół Technicznych w Ustce przy ul. Darłowskiej i zainteresował się planami względem tej nieruchomości, czy coś się zmieniło od ostatniego przedstawionego stanowiska na jednym z poprzednich sesji,
- zadał pytanie radcy prawnemu: jaka jest procedura podejmowania projektów uchwał, jeśli Rada na sesję ma przygotowany projekt i jeśli jeden z radnych, czy kilku radnych proponują zmiany do projektu uchwały, zgłasza wniosek formalny do wprowadzenia tych zmian. Jaka jest kolejność, czy najpierw głosuje się proponowane zmiany, czy najpierw głosuje się projekt uchwały przygotowany przez starostę, czy Zarząd Powiatu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział na interpelację radnego Pawła Gonery odnośnie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Słupskiego. Poinformował radnego, że trudno, by przewodniczącemu Rada narzucała stanowisko wiceprzewodniczącego. To jest tak samo mniej więcej jakby przewodniczący narzucił radnemu Pawłowi żonę. Będzie dążył do tego, żeby w drodze koncyliacji ten wiceprzewodniczący był ustalony. Natomiast nie zgadza się, z tym, że wpływa to na sprawność przebiegu sesji. Przypomniał, że w pierwszej kadencji kiedy było dwóch wiceprzewodniczących sesje trwały do godziny siedemnastej, osiemnastej, dziewiętnastej. Za kadencji przewodniczącego Grzybowskiiego ograniczyły się do godziny szesnastej. Natomiast obecnie pomimo, że nie ma zastępcy one odbywają się między godz. 13³⁰ a godz. 14⁰⁰. Dodał, gdyby one odbywały się częściej tak jak sugeruje radny Gonera, to kończyłyby się o godz. 12³⁰. Przewodniczącemu wydaje się, że optymalizacja czasu, który mobilizują z radnych własnego czasu przez dobranie sesji z takim materiałem, który zapewnia intensywną, aczkolwiek optymalnie krótką, optymalnie długą naszą naradę jest w tej chwili właściwe. Także nie przyjmuje tej uwagi. Natomiast nie oznacza to, że będzie jedynym do końca przewodniczącym Rady Powiatu Słupskiego. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – dodał, że te sesje trwały tak długo, ponieważ w trakcie sesji były przerwy na tzw. lunch, było to bardzo miłe i może tylko żałować, że tak ciekawe politycznie rozwiązanie zostało w trakcie naszej kadencji zaniechane.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – z przewodniczącego punktu widzenia jako lekarza obiadanie się nie jest najlepszym rozwiązaniem i jego brak pozytywnie wpłynie na radnych i przewodniczącego zdrowie.

Radny Paweł Gonera – odpowiedział, że były to tak duże ceny, że o obiadaniu szczególnie przez pana Izdebskiego nie było mowy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że niektórym wysokie ceny nie przeszkadzały. Podziękował radnym za dość aktywny udział w tym punkcie.

Ad VI.

Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które (w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał w jakim terminie powiat chce zbyć nieruchomość na ul. Sienkiewicza 20 i gdzie będzie siedziba PCPR-u.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – jak radny zauważył, starostwo przygotowuje i ma środki w budżecie na realizację i modernizację obiektu na ul. Armii Krajowej. Działania te zostały połączone z tym, że w sytuacji w której zrealizowano by modernizację tego budynku, to tam zostałyby przeniesiony PCPR. Przygotowanie to nie jest decyzją, że jutro starostwo obiekt ten będzie sprzedawać. Z tym budynkiem trzeba będzie coś zrobić w sytuacji w której starostwo chce instytucje powiatowe przenieść bliżej jego siedziby. Uznali, że jedną z form może być sprzedaż budynku, a nie zamyka to innych form do zagospodarowania tego budynku jest to tylko otwarcie możliwości sprzedaży. Jedyną czynnością jaką zrobiło starostwo to był wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży. Nie ma ogłoszonego przetargu nie ma dalszych działań.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy Zarząd zajmował się poprzez Wydział Zarządzania Kryzysowego sytuacją, która zaistniała na wybrzeżu w okolicy Czołpina.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że będzie to przedmiotem odpowiedzi na interpelację, a Zarząd nie jest organem zarządzania kryzysowego. Zajmował się tym starosta i przedstawił informację na Zarządzie. Również w otwarty sposób wszystkie informacje jakie otrzymali zostały przekazane mediom. Dodał, że nie było sensacji i nie było zagrożenia, substancja została usunięta i zutylizowana. Wspomniał, że na ten cel Wojewoda przeznaczył 35 tys. zł, które

zostaną wprowadzone do uchwały o zmianie w budżecie po stronie dochodów, która jest przedmiotem dzisiejszej sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję i głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – poprosiła, aby jej wypowiedź z poprzedniej sesji dotycząca drogi krajowej nr 21 łączącej Słupsk z Ustką potraktować jako element konsultacji społecznych projektu Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Słupskiego na lata 2012-2022 strategii Powiatu Słupskiego”. Jest to droga o kluczowym znaczeniu dla wewnętrznej komunikacji w Powiecie i dalszego rozwoju Ustki, która przysparza Powiatowi Słupskiemu największą część dochodów własnych Powiatu. Dlatego też poszerzenie tej drogi do dwóch pasów ruchu – na tych odcinkach, gdzie jest to może - w każdą stronę jednym z podstawowych warunków rozwoju naszego obszaru, tworzenia nowych miejsc pracy i budowy aglomeracji Słupsk-Ustka?

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosów w dyskusji więcej nie było. Zamknął dyskusję.

Ad. VII. Podjęcie uchwał

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed podjęciem uchwały, poprosił Starostę Sławomira Ziemianowicza o zabranie głosu w sprawie wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego i Wysokiej Rady powiedział, że jak nakazują przepisy, ale też sprawowanie publicznej funkcji, Zarząd Powiatu złożył Radzie Powiatu i mieszkańcom Powiatu Sprawozdanie z działalności finansowej Powiatu, czyli wykonania budżetu za rok 2011. Sprawozdanie to zamyka się następującymi kwotami:

dochody: plan 86 489 381 zł, wykonanie 86 645 918,50 zł,

w tym dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej: plan 8 086 895 zł, wykonanie 8 086 382,59 zł;

wydatki: plan 86 508 938 zł, wykonanie 85 122 863,46 zł, w tym dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej: plan 8 086 895 zł, wykonanie 8 086 382,59 zł;

deficyt/nadwyżka: – plan 19 557 zł, wykonanie +1 523 055,04 zł;

przychody: plan 7 946 007 zł, wykonanie 7 946 007,88 zł;

rozchody: plan 7 926 450 zł, wykonanie 7 926 226,16 zł.

Poinformował, że Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku, jak również opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Ponadto Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Słupskiego i Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku dokonały oceny tego Sprawozdania i wydały o nim pozytywną opinię.

W dalszej części nadmienił, że wszystkie cyfry i działania, które były realizowane w roku 2011 zostały przedstawione w Sprawozdaniu. Dodał, że ten rok nie był łatwy w tej kadencji, która późno się zaczęła i Rada Powiatu miała niewielki wpływ na kształt tego budżetu. Przypomniał, że ulegał on kilkakrotnie zmianie, był korygowany do potrzeb kadencji i oczekiwań oraz polityki współpracy, jaka była realizowana przez Radę Powiatu z samorządami. Podkreślił, że udało się pozyskać środki zewnętrzne nie tylko w ramach projektów unijnych, ale również poprzez prace z gminami. Dzięki akceptacji radnych oraz samorządów realizowali zadania w różnych gminach, finansując w połowie wkład własny bądź całość zadania, przy udziale środków gminnych. Podał, że wszystkie zadania inwestycyjne zostały przedstawione w Sprawozdaniu, jednak część z nich jest kontynuowana w roku bieżącym. Jest kolejny plan inwestycyjny na ten i na przyszły rok. Ma nadzieję, że ten dobry sposób realizacji i współpracy z poszczególnymi samorządami, nieumarunkowanymi żadnymi politycznymi przyczynami, a tylko jedną główną, która im przyświeca, by jak najlepiej realizować zadania publiczne dla mieszkańców powiatu. Myśli, że to połączenie skutkuje tym, iż coraz więcej odcinków dróg, aczkolwiek nigdy nie zadowalało to wszystkich radnych jak i mieszkańców, jest wyremontowanych, coraz większa sieć dróg przypomina, że widać na nich rękę gospodarską: pojawiają się chodniki, nowe nawierzchnie i że mają bardzo wiele pracy, a także że w tym roku prace związane z usuwaniem skutków zimy zakończyły się z końcem kwietnia, chociaż teraz pojawiają się nowe dziury, ale jest to pierwszy rok, w którym mogli zameldować w maju, że jest już po łataniu dziur po zimie. Wspomniał, że nigdy budżet ani jego realizacja nie spełniały oczekiwań – jego również. Nadmienił, że był to trudny rok ze względu na utrzymanie oświaty. I to też radni w cyfrach zobaczą, a to co „wyrezonowali” dokonując zmian bądź zaniechań w tych zmianach oświatowych skutkuje też zwiększonymi wydatkami w tym roku, a będzie jeszcze trudniej, ponieważ subwencja jest nieadekwatna, a liczba młodzieży w tym roku będzie maleć w szkołach powiatowych. W związku z tym, że jest czas na dyskusję i na pytania, to nie będzie szczegółowo omawiał poszczególnych zagadnień. Wszystkim Państwu, którzy rozumieli taką potrzebę, a myśli, że cała Rada wykazała się sporym zrozumieniem, gdyż w sprawach budżetowych w większości byli jednomyślni i starali się te decyzje motywować o drobne indywidualne problemy między poszczególnymi radnymi, ale w większości akceptowane były przez radnych te działania, za które podziękował. Pomimo, że rok 2012 i 2013, do 2014 roku, ponieważ dopiero w 2015 roku można się spodziewać zewnętrznego zasilania środków w ramach przewidzianych w regionalnym programie operacyjnym w nowej edycji, że w te „chude” lata będą starali się, dalej kontynuując politykę współpracy, realizować jak najwięcej zadań publicznych, ale przede wszystkim inwestycyjnych. Dodał, że aby tak było, to muszą dalej kontynuować politykę oszczędzania w wydatkach bieżących.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że komisje Rady Powiatu na swych posiedzeniach analizowały wykonanie budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 r., zapoznały się ze sprawozdaniem finansowym za 2011 r. oraz ze stanem mienia Powiatu Słupskiego w 2011 roku. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – wniósł swoje uwagi absolutoryjne. Zaznaczył, że w odróżnieniu od Komisji Rewizyjnej, w odróżnieniu od RIO oni oceniają wykonanie budżetu, jego sensowność, rzetelność, celowość i gospodarność. I to powinno nimi kierować, a nie tabelki i liczby, które zawsze się zgadzają, ale nie zawsze mają uzasadnienie, przynajmniej sensowności i gospodarności działania. Pierwsza sprawa nie jest związana z tym, że może ma jakiś zarzut w tym względzie, ale w maju prosił o wyjaśnienie: w jakim terminie otrzymają 650 tys. zł (prosił o jakiś dokument), których nie zrealizowano w dochodach ze sprzedaży Aukcji Rybnej. Niestety cała odpowiedź została skwitowana czterema linijkami, a mianowicie, że kwota 650 tys. zł zostanie zapłacona. Radnego prośba z maja, żeby przedstawiono jakiś dokument, akt notarialny, nie została zrealizowana. W związku z tym, iż kwoty tej nie ma w planie na ten rok, uważa, że odpowiedzi na to nie otrzymał. Druga sprawa dotyczy niezrealizowania dochodów przy realizacji drogi Reblino-Wrząca. Otrzymał odpowiedź i wie gdzie tkwi przyczyna tego, że Urząd Marszałkowski nie zakwalifikował pewnych kwot. Ale w tej realizacji dąży się tylko do tego (dostał odpowiedź), że Urząd Marszałkowski się myli. Dla radnego sędzią w tej sprawie jest Urząd Marszałkowski. Jeżeli Powiat nie ma kontrargumentów, to radny sądzi, iż Urząd miał rację. Kwota, której nie uzyskali, to 680 tys. zł mniej, ponieważ 330 tys. zł jest to kwota, którą zapłacił wykonawca za nieterminowe wykonanie inwestycji. Uważa, że jeżeli nie zgadzają się z wyrokiem sędziego, to powinni się odwoływać, ale nie odwoływali się. Tłumaczenie Starosty, że było to lepsze rozwiązanie finansowe nie dociera do niego, ponieważ on stoi na straży prawa. Jeżeli ktoś nie odwołuje się, to znaczy, że przyznaje się do winy i ktoś kto będzie to czytał z boku, to tak przyjmie. Odnośnie sensowności i celowości, zapytał retorycznie, na które to pytanie nie dostał odpowiedzi, a interpelował po raz wtóry: po co był remont poddasza, który kosztował 700 tys. zł, skoro straż nie dopuszcza tego do użytkowania. Po co robiono schody, skoro straż nie dopuszcza ich do użytkowania. Po co był remont i klimatyzacja tej sali, skoro sala jest użytkowana raz na trzy miesiące. Uważa, że są to sprawy ważne, ale najważniejszą sprawą przy analizie wykonania budżetu jest kwestia wydatków osobowych w jednostkach powiatu. Stwierdził, że wzrost od 31 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku w Starostwie Powiatowym wynosi 670 tys. zł, tj. 1/6 - 1/7 budżetu. Przypomniał, że wzrost był zaplanowany o 500 tys. zł -3 mln 800 tys. zł do 3 mln 300 tys. zł, ale wykonanie stanowi około 4 mln 600 tys. zł, czyli wzrost płac w Starostwie oprócz zaplanowanego wynosi 164 tys. zł. Zapytał, skąd są te pieniądze i jednocześnie odpowiedział, że są one w rozdz. 75020, ponieważ obcięto z inwestycji głównie w § 6580 i § 6589. Gdyby kwestia podwyżek w Starostwie przedkładała się na podwyżki w innych jednostkach, to może nie brałby tego pod uwagę, chociaż uważa, że kwota jest znaczna i nie wie, czy jest ich na to stać w dzisiejszych czasach. Okazuje się, że w innych jednostkach wygląda to inaczej. Podał, że w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej płace spadły o 30 tys. zł, w Powiatowym Urzędzie Pracy w ogóle nie ma wzrostu, wzrost jest tylko w PCPR o 40 tys. zł. Gdyby miał odczucie, że ta podwyżka przełożyła się na wzrost uposażeń wszystkich pracowników Starostwa,

też nie wnosiłby żadnych pretensji. Niemniej odczucia w tym względzie są różne. Już nie chce mówić o płacach, jakie są w Domach Pomocy Społecznej. Zwracając się do Starosty powiedział, że mając tak mało środków na inwestycje i takie długi, kreowanie tak dużej zwyczajki Funduszu Płac w Starostwie jest dobrą polityką, ale nie akceptowaną przez radnego - człowieka, który pracuje z pracy swoich rąk i nie może sobie powiedzieć: „ja chcę więcej, a jak nie ma pieniędzy to bierzemy kredyt”, tylko musi to zarobić i jest to tyle, ile mu zapłaci jego klient. Podkreślił, że powyższa sprawa, która przedstawił także pani Skarbnik, a ona jej nie negocjowała, w tych czasach i wobec tej „marnizny” w niektórych jednostkach płacowych najbardziej go zbulwersowała. Dlatego też przedstawiając cztery, czy pięć uwag w tym roku po raz któryś, to nie może dać absolutorium. Mówi o tym wszystkim też po to, iż oczekuje (może jest to wołanie na puszczy) zmiany podejścia do polityki finansowej Starostwa, większego pochylenia się nad kwestią długu i podjęcia czynności naprawczych, które będą dotyczyły wszystkich, a nie tylko niektórych. Obawia się jednego, że wobec takiej, czy innej sytuacji nie tylko w Starostwie, ale i poza nim, iż środki finansowe mogą ulec ograniczeniu. Dla niego byłoby osobistą porażką, gdyby w najbliższym czasie musieli ratować finanse Starostwa. Uważa, że w ciężkich czasach ograniczanie zatrudnienia jest błędem. Niemniej nie widzi żadnych kroków w tym kierunku, aby do takiego rozwiązania nie doszło. Gdyby już doszło, to myśli, że radni, którzy odpowiadają za politykę finansową w ostatnich latach, powinni pierwsi ponieść tego konsekwencje. Myśli, że do tego nie dojdzie. Jest to jego apel na koniec wystąpienia.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Starosta Pan Sławomir Ziemianowicz – stwierdził, że niezależnie co odpowie, to i tak radnego Pawła Gonery nie przekona i jest skazany z góry na porażkę w tej wypowiedzi. Poprosił, by nie traktować tego jako próby przekonania Pawła Gonery. Poinformował radnych, że droga Reblino-Wrzęca została wykonana zgodnie z przedłożonym projektem, zgodnie z tym jakie podjęli decyzje. Urząd Marszałkowski za nic ich nie ukarał i za nic ich nie osądzał, tylko zrefundował tyle środków finansowych, na ile zobowiązywała umowa oraz przepisy dotyczące refundacji środków unijnych, czyli Regionalny Program Operacyjny. Natomiast zwiększone wydatki i zmniejszone dotacje wynikają z dwóch rzeczy, a mianowicie, że wykonawca musiałby zapłacić karę umowną, co powoduje zmniejszenie dofinansowania w zakresie wydatków kwalifikowanych o kwoty wpłacone przez wykonawcę kar. Natomiast roboty niebędące przedmiotem projektu, a które zlecił wykonawcy, też nie mogły być refundowane przez Marszałka i to jest ta kwota 680 tys. zł, a były to roboty konieczne w trakcie realizacji tej inwestycji. Na bieżąco podjęli decyzję o pewnych zmianach dotyczących tego projektu. Dodał, że jak buduje się chodniki w miejscowościach, wjazdy do posesji, studzienki kanalizacyjne, czasami trzeba przestawiać słupy w inne miejsca, więc są to drobne odstępstwa od projektu, które w trakcie realizacji wychodzą i dają takie efekty. Nie jest to błąd. Uważa, że zrobili to dobrze, chociaż tak jak do każdej inwestycji można mieć pewne pretensje i pewnie z pośród wielu beneficjentów ktoś niezadowolony mógłby się też pojawić. Nawiązując do kwestii dochodów z Aukcji Rybnej, zaznaczył, że ta kwestia zostało jednoznacznie wyjaśniona. Przypomniał, że byli tacy, którzy głosowali przeciwko przejęciu tej spółki: nie było

chętnych i panowało sceptyczne nastawienie. W efekcie przejęcie Aukcji dało im faktyczne pieniądze w wysokości 4 mln 500 tys. zł dochodów do budżetu - pieniędzy, których nigdy by nie mieli i prosił, by to tak potraktować. Brakujące pieniądze są przewidziane do zapłaty, Aukcja jest ich dłużnikiem, również Miasto Ustka jest zobowiązane do zapłaty pewnej kwoty. Jest to sprawa do uregulowania między powiatem, a spółką. Nadmienił, że dzisiaj chcą likwidować tę spółkę, ponieważ ponoszenie kosztów związanych z utrzymaniem Zarządu i Rady Nadzorczej jest nie wskazane. W związku z tym projekt uchwały o likwidacji Aukcji Rybnej, zgodnie z radnych oczekiwaniami, został przedłożony na dzisiejszą sesję. Ma nadzieję, że w stosunku do powiatu słupskiego Aukcja wywiąże się w całości. Oznacza to, że proces likwidacji dopiero odpowie, na ile Aukcję będzie stać. Na dzisiaj ma tyle, że może zobowiązanie powiatu zapłacić i ma nadzieję, że to zapłaci. Nie jest to decyzja w rękach starosty, tylko w możliwościach spółki. Starosta będzie wymagał, by w całości zostało to zrealizowane albo w maksymalnym stopniu jak to tylko będzie możliwe. Chcąc odnieść się do kolejnej sprawy – remontu poddasza, przypomniał, że poddasze jest dopuszczone do użytkowania i urzędują tam urzędnicy. Zaprosił do Wydziału Środowiska i Rolnictwa. Ponadto przypomniał, że odpowiedź na interpelację radnego była udzielona na piśmie. Myśli, że nikt nie kwestionuje możliwości użytkowania innych pomieszczeń, czy korzystania z sali konferencyjnej na ustalonych warunkach. Wspomniał, że Zarząd Powiatu również radnym dał możliwość dysponowania obiektem tej sali. Jeśli ktoś miałby uwagi, po co wydano te pieniądze, by tylko na sesji dwa razy w miesiącu spotkać się, to dalej oczekuje propozycji, jak to rozwiązać, Zarząd Powiatu przyjmie taką, jaką Rada uchwali. Nie będą decydować zaocznie i nie chciałby, żeby była to decyzja uznaniowa - komu dawać, a komu nie dawać. Może ustalić, że będą to zasady nieodpłatnego korzystania dla wszystkich, a może będzie to zasada - kto ma płacić, a kto nie albo będzie to zasada, że wszyscy płacą. Dodał, że żadna z form dotychczas obowiązujących nie była dobra. W kwestii wydatków osobowych i płac w jednostkach organizacyjnych, poinformował, że w 2011 roku nikt nie otrzymał podwyżki wynagrodzenia i nie było waloryzacji płac. Mogły być sporadyczne przypadki, jeżeli ktoś awansował, podnosił wykształcenie lub zatrudnienie nowego pracownika, ale co do zasady nie było podwyżek płac. Objął, że wzrost płac w stosunku do 2010 roku wynikał z tego, iż w połowie 2010 roku zostały podniesione płace i wówczas była podwyżka, która skutkowała tym, że wydatki w 2011 roku są wyższe o kwotę przedstawioną przez radnego Pawła Gonerę. Na pewno te wszystkie liczby radny dobrze przytoczył i on nie będzie z nim polemizował. Jednak kwestia oceny tych liczb jest odmienna ze strony starosty. Myśli, że zrobili wszystko, co należało, by budżet realizować rzetelnie i gospodarnie, aby wszystkie zadania powiatu skutecznie doprowadzić do końca. Podkreślił, że udało się załatwić wszystkie zadania inwestycyjne, nie było problemów z wypłatą wynagrodzeń nauczycieli do końca roku kalendarzowego pomimo różnych perturbacji, trudności i tego że ówczas nie dokonali zmian organizacyjnych, co mogłoby skutkować tym, iż nadwyżka nie wynosiłaby półtora miliona zł, tylko może byłaby o milion zł większa, gdyż mogli spodziewać się takich oszczędności przy zmianie organizacji placówek oświatowych. Nie mówi o tym jako wyrzut, ale stwierdza fakt, ponieważ to można dokładnie wyliczyć i pokazać. Dzisiejsza rzeczywistość, a za chwilę będzie nabór do szkół, pokaże jaki będzie stan powiatowej oświaty. Nadmienił, że niż dotyka wszystkich w jednakowym stopniu i przed nimi będzie trudny okres. Ponadto w kwestii jednostek organizacyjnych i tych dysproporcji płacowych

powiedział, że w poprzedniej kadencji kilkakrotnie podwyższali płace w DPS-ach i to niewspółmiernie więcej w stosunku do tego, jakie były w innych działach administracji. Też nie zgadza się z tą „mizerotą”, gdyż dzisiaj jest trudno o dobrego pracownika za te płace w starostwie. Podał, że do Wydziału Finansowo-Budżetowego (jak również do innych Wydziałów) jest po kilkanaście naborów, ale większość ludzi o określonych kwalifikacjach nie chce przychodzić do Starostwa na wolne stanowiska pracy ze względu na niskie wynagrodzenie. Gdyby miał możliwość, to chętnie podwyższałby płace na niektórych stanowiskach, czy generalnie w administracji, ponieważ ten zawód staje się coraz mniej zawodem atrakcyjnym i fachowcy w ogóle nie chcą do nich przychodzić. Jak się słabo płaci, to będzie się miało słabsze kadry, gdyż dobrzy pracownicy odchodzą do tych, którzy dobrze płacą i jest spora rotacja w tym zakresie - młodzi ludzie, którzy mają propozycje odchodzą do lepszych pracodawców. Kończąc dodał, że co chwilę jest ogłaszany konkurs, ale ruch kadrowy jest spory ze względu na niskie płace.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – odniósł się do wypowiedzi Starosty w sprawie wynajęcia sali. Uważa, że Zarząd Powiatu powinien pochylić się nad tą sprawą i opracować zasady, które uwzględniałyby bezpłatne udostępnienie tej sali dla organizacji pozarządowych i dla „ciał”, które działają społecznie. Dobrze by było, aby jednak Starostwo było dla nich przychylne. Rozumie, że szkolenia komercyjne, które kiedyś się odbywały, nadal powinny być odpłatne. Poinformował, że rolnicy z Pomorskiej Izby Rolniczej swój problem rozwiązali, gdyż zwrócili się do Prezydenta Słupska, który im nieodpłatnie udostępnił salę i 12 lipca odbędzie się posiedzenie Pomorskiej Izby Rolniczej w ratuszu w sali nr 211. Zaprosił zainteresowanych sprawami rolniczymi.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – uważa, że dyskusja ta nie powinna przebiegać na sesji, ale po raz pierwszy radnemu się zdarzyło, że przy sprawach absolutoryjnych nie było Starosty na posiedzeniu żadnej z Komisji. Odnośnie Aukcji Rybnej nie neguje trybu postępowania, tylko w maju prosił o jakiś dokument - akt notarialny lub umowę, który powodowałby to, że mógłby w ciszy i spokoju nad tym sobie myśleć. Można było napisać, że tych kwot nie ma. Może przekazać Staroście odpowiedź, Wicestarosty, który napisał cztery linijki. Stwierdził, że jest jak jest, ale on nie musi wierzyć w te cztery linijki. Odnośnie Reblina – Wrzącej zacytował dlaczego Urząd Marszałkowski nie zakwalifikował im kosztów, jednak nie chciałby nad tym dyskutować, cyt. „Korekty finansowe w wysokości 3% nałożone przez Urząd Marszałkowski za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych przeprowadzonych przez Zarząd Dróg Powiatowych i koszty uznane przez Urząd Marszałkowski za niekwalifikowane po sprawdzeniu przeprowadzonych przez Zarząd Dróg Powiatowych procedur zamówień publicznych”. Dodał, że gdyby Starosta był na komisjach, to by to sobie wyjaśnili i nie byłoby żadnego problemu. Jeżeli chodzi o poddasze, wspominał, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację złożoną pół roku temu. W związku z tym nadal ma prawo uważać, że kwestia ta jest nie rozwiązana. Odnośnie plac, powiedział, że kwota jest tak duża

i porażająca w porównaniu z innymi jednostkami, iż nie może tego przyjąć. Zapytał tylko Panią Skarbnik, czy nie myli się w wyliczeniach, a ona powiedziała, iż nie, ponieważ tak jest. Zwracając się do Starosty, zapytał, czy powiat stać na niektóre rzeczy, między innymi na wysokie płace, gdyż uważa, że nic nie trzeba podnosić. Przeanalizował (może i pobieżnie), ale taki wzrost na Fundusz Płac jest tylko w Starostwie. W innych jednostkach nie ma, oprócz oświatowych, w których ta sprawa jest „sztywna”, bo jest Karty Nauczyciela. Kończąc podkreślił, że sformułował swój wniosek na podstawie otrzymanych dokumentów, a to iż Starosta uważa, że radny nie wszystkie dokumenty otrzymał, to już nie jest jego sprawa.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Starosta Pan Sławomir Ziemianowicz – stwierdził, że wypowiedź radnego świadczy o tym, iż nie przekonał radnego, ale nie miał zamiaru jego przekonywać. Liczby podane przez radnego są zgodne, nie kwestionował zasadności, tylko kwestionował interpretację, która jest sprawą indywidualną i każdy może po swojemu zrobić. Odnośnie odpowiedzi na interpelację na temat poddasza, przypomniał, że komendant straży pożarnej na sesji odpowiedział radnemu, a potwierdzeniem jest zapis w protokole. Ponadto poinformował, że Aukcja Rybna podpisała umowę cywilno-prawną z powiatem słupskim, gdzie są określone terminy zapłaty poszczególnych kwot.

Radny Paweł Gonera – przypomniał, że w maju prosił o okazanie takiego dokumentu.

Starosta Pan Sławomir Ziemianowicz – odpowiedział, że umowy nie pokazują, ponieważ jest ona zawarta pomiędzy podmiotem gospodarczym, a jednostką prawną.

Radny Paweł Gonera – zaznaczył, że jeżeli nie można, to radny może mieć taką interpelację.

Starosta Pan Sławomir Ziemianowicz - odpowiedział, że taka umowa jest i określa ona terminy oraz kwoty, kiedy spółka ma wpłacić pieniądze, zapewniając, iż wpłaciła w podanym terminie.

Radny Paweł Gonera – zapytał, na jakiej podstawie ta umowa jest utajniona.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że są to już szczegóły, zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i zapytał: kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się – 4 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XVII/155/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed podjęciem uchwały, poprosił pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Słupskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.

Radny Arkadiusz Walach – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Słupskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.
(wniosek stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - odczytała uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - odczytał Uchwałę Nr 107/p122/A/III/12 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw - 2 wstrzymało się - 5 radnych

Stwierdził, że Uchwała Nr XVII/156/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2011 rok została podjęta.

Podał do wiadomości, iż podjęcie uchwały jednoznacznie oznacza udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu. Odczytał uchwałę.

(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Pogratulował Staroście i Zarządowi Powiatu. Oddał głos panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady oraz Wysokiej Rady, podziękował za głosowanie nad absolutorium dla Zarządu. Dodał, że wynik głosowania jest dla Zarządu wielkim wezwaniem i będą się starać spełniać oczekiwania radnych. Ma nadzieję, że ci którzy do tej pory nie byli przekonani, iż działalność w zakresie gospodarki finansowej, realizacji zadań jest w pełni wystarczająca, by zabezpieczyć potrzeby, Zarząd ma tę świadomość i będzie się dalej starać, aby radni byli zadowoleni jak ci pozostali.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – poprosił Przewodniczącego Rady, aby przy wyniku głosowania zaznaczyć, że był przeciwny. Dodał, że za dobrą monetę bierze to, co Starosta obecnie powiedział. Prosił o dokładne umieszczenia tego w sprawozdaniu z dzisiejszej sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – oznajmił, iż mimo tego, że radny był przeciw, to ogłasza 15 min przerwy.

Przerwa godz. 13⁰⁰ Wznowienie obrad godz. 13²⁰

ppkt 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - oddał głos panu Piotrowi Mańce Dyrektorowi Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie.

Pan Piotr Mańka Dyrektor Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie – powiedział, że jeżeli są pytania, to odpowie na nie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na komisjach Rady Powiatu i został zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i zapytał: kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie zechce podnieść rękę? kto jest przeciwny? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XVII/157/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu, i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy w tej i w następnych uchwałach umowa jest integralną częścią uchwały.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że jest integralną częścią uchwały, bo jest załącznikiem do uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – w kwestii formalnej, poprosił o pomoc prawnika - w § 2 projektu uchwały cyt. ”Pomoc finansowa o której mowa w § 1 zostanie udzielona za środków budżetu 2012 roku w kwocie 11 550 zł” Natomiast w umowie w § 2 pkt 1 cyt. „Powiat Słupski zobowiązuje się do przekazania środków finansowych na realizację zadania publicznego, o którym mowa w § 1 mniejszej umowy w wysokości po 150 zł za każdy rozpoczęty tysiąc mieszkańców powiatu słupskiego” Według rachunku radnego wynika, że albo jest około siedemdziesiąt kilka mieszkańców, albo z tego punktu wynika, że powinniśmy zapłacić więcej, ale uchwała mówi, że tylko 11 550 zł. Myśli, że należałoby zapis w §2 umowy wykreślić, żeby nie ograniczał paragrafu z uchwały.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że na to pytanie nie odpowie pani prawnik, bo jest to kwestia matematyczna. Jeżeli powiat słupski ma 54 tys. mieszkańców, to za każdy tysiąc jeśli się pomnoży (13,5 tys. mieszkańców w naszym powiecie) Natomiast zobowiązanie finansowe jeśli chodzi o treść uchwały jest niezgodne i należy to sprostować, bo jest to błąd. Jeśli radni uchwałę podejmą to Zarząd Powiatu dokona stosownej zmiany tak, żeby była ona zgodna z zapisami kwot przewidzianych.

Pani Urszula Falba naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji – wyjaśniła, że wkładka ta jest z 2006 roku. Tak jak było podpisywane porozumienie, wchodziliśmy w tą strategię, liczba mieszkańców była mniejsza niż obecnie. Dlatego w przeliczeniu według nas jest więcej.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powtórzył, że kwota w budżecie przewidziana jest 11.550 zł i taka kwota zostanie przekazana. W związku z tym, że kwota w budżecie nie zgadza się z kwotą w umowie, bo z mnożenia kwota wychodzi większa, to doprowadzimy do korekty zapisu w umowie § 2 pkt 1, korzystając z upoważnienia jakie radni mogą udzielić Zarządowi do zmian w tej umowie i tej zmiany Zarząd dokona. Jest to błąd z naszej strony, że nie zostało to skorygowane w projekcie umowy. Zostanie to skorygowane. Poprosił o podjęcie uchwały i zaufanie Zarządowi. Poprosił o zapisanie w protokole, że po podpisaniu umowy poinformuje radnych, że ta zmiana została dokonana. Przyznał słuszną uwagę radnego, twierdząc, że w matematyce i w treści musi się zgadzać.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/158/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015” została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu, i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/159/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu)

pkt 6) w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2012 roku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że policja polska jest organizacją rządową o dużej dozie zaufania społecznego. Jest to instytucja bardzo ważna dla nas, niemniej dla radnego jest to instytucja państwowa i uważa, że tylko przez państwo powinna być finansowana. Jeżeli są te środki małe można apelować o zwiększenie. Nigdy nie powinniśmy my tego robić. Radny zrobił krótki sondaż wśród mieszkańców, mówiąc, że przeznaczamy jakieś kwoty na nagrody dla policji - budziło to lekkie uśmiechy. W tym momencie ten prestiż policji został znacznie ograniczony. Skończyło się na tym, że jeden z obywateli powiedział, czy robimy następny konwent. Przy całym szacunku dla pracy policji uważa, że kwota ta jest dość znaczna i ograniczyłaby do dwóch tysięcy złotych. Jeżeli będą to policjanci z najniższego pionu, to myśli, że nagroda w postaci rzeczowej (albumu, książki) byłaby najbardziej wskazana i nie budziłaby mieszanych uczuć wśród społeczeństwa, że Rada kupuje sobie przychylność policji. Jest to nie sensowne, ale tak jest. Ponadto jeżeli są przyznawane takie kwoty, czy nagrody, to zapytał, czy inne organizacje takie jak SANEPID, weterynaria, wojsko, czy straż graniczna też będą tak spolegliwie dotowane jeżeli wystąpią, też będą mogły korzystać w przyszłości z dofinansowania nagród, czy gratyfikacji swoich pracowników. Ogólnie jest przeciwny, żeby jednostki państwowe finansowane przez państwo były w tej formie wspierane przez samorząd, ponieważ budzi to mieszane uczucia wśród mieszkańców.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw – 1 wstrzymało się – 3 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/160/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2012 roku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Lokalnej Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb Aukcja Rybna Ustka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - zacytował fragment z uchwały cyt. „Wyraża się zgodę na rozwiązanie spółki Lokalnej Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb Aukcja Rybna Ustka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Powiat Słupski posiada 100% udziałów o wartości 6 300 000 zł. z umorzenia tych udziałów powiat uzyskał 4.300 tys. zł.” Radny rozumie, że pozostało do przekazania jeszcze 2 mln zł

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że pytanie nie dotyczy uchwały, ale odpowie, nie zostało.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/161/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Lokalnej Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb Aukcja Rybna Ustka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębница Kaszubska pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1200G w miejscowościach Gałęzów

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/164/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1105G Gać-Redęcin, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

ppkt 11) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej i rzeczowej przy realizacji drogowych zadań inwestycyjnych na terenie Gminy Ustka

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – zapytał dlaczego w tym konkretnym przypadku powierzony zarząd inwestycyjny jest gminie. Dlaczego nie możemy sami jako starostwo, tak jak w przypadku wielu innych inwestycji drogowych realizować tego zadania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Panu Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że zadanie to jest kontynuowane w gminie. Na drogę Lędowo – Modła, powiat przekazuje materiały określonej wartości, a roboty budowlane i wybudowanie jej wykonuje gmina Ustka własnymi siłami. Dodał, że droga ta po wybudowaniu zostanie przyjęta przez gminę i straci kategorię drogi powiatowej. W porozumieniu z gminą taką przyjęli formę. Powiat w ramach współpracy elastycznie działa z gminami.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że kilkakrotnie spotykał się z tym, że były świetlane plany związane z finansowaniem dróg poprzez dotacje „schetynówki” i nic z tego nie wychodziło. Na ile jest to deklaracja w tym, czy innym sprawa dana, na ile możliwość wykonania tej inwestycji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
 podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/165/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej i rzeczowej przy realizacji drogowych zadań inwestycyjnych na terenie Gminy Ustka, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu)

ppkt 12) w sprawie przekazania Gminie Miasto Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w zakresie pełnienia funkcji inwestora

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał dlaczego powiat rezygnuje z funkcji inwestora, co jest tego przyczyną, może dlatego, że nie może ubiegać się o finansowanie, bo z reguły to powiat był inwestorem. Na ile jest realne wykonanie tej inwestycji. W ubiegłym roku też były dwa plany inwestycyjne i nic z nich nie wyszło. Uważa, że różnie może być z „schetynówkami” ponadto jest sprawa możliwości finansowych. Na pytanie radnego skąd powiat weźmie trzy miliony, pani skarbnik odpowiedziała, że zobaczą jak będzie do inwestycji. Odnośnie finansowania tej drogi, zapytał o umowę, czy taka umowa obliguje prywatnego inwestora do zapłacenia deklarowanych pieniędzy (milion złotych). Czy umowa w tej formie napisana będzie wystarczająca, żeby wygzekwować tę kwotę. Czy umowa w takiej formie zabezpiecza nasze interesy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał, że zgodnie z porządkiem obrad dyskutują na temat uchwały w sprawie przekazania gminie miasto Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej. Ta uchwała wiąże się z kolejną uchwałą, która będzie dotyczyła zawarcia porozumienia w sprawie realizacji wspólnego przedsięwzięcia tzw. „schetynówka” ul. Wczasowej realizowanej przez miasto Ustkę jako inwestora i powiat słupski jako partnera w realizacji. Wyjaśnił, żeby inny podmiot niż zarządzający drogą mógł realizować jakiegokolwiek zadanie inwestycyjne, to ten podmiot, który zarządza musi przekazać. Pierwsza uchwała dotyczy, powierzenia przez powiat administrowania miastu Ustka drogi powiatowej ul Wczasowej na czas trwania inwestycji. I ta uchwała zamyka etap formalny. Ponieważ ona wiąże się z drugim projektem, poprosił o potraktowanie tego jako stanowisko Zarządu Powiatu, czy uzasadnienie w stosunku do drugiego projektu. Powiat w związku z tym toczył z miastem Ustka od kilku lat rozmowy na temat wspólnej realizacji przebudowy tej drogi. Dodał, że od 1998 roku ul. Wczasowa wyglądała podobnie jak dzisiaj i była tematem wielu sesji, które miał okazję jako radny powiatu też obserwować. Ta ulica Wczasowa nie doczekała się wspólnej realizacji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji został podpisany list intencyjny, o wspólnym wykonywaniu tego zadania przez powiat i miasto Ustka. Po pierwsze, żeby droga powiatowa w mieście Ustka (bo powiat jest jej właścicielem i zarządzającym ta drogą) była zmodernizowana, przebudowana, a po drugie w efekcie tej przebudowy będzie przekazana miastu Ustka jako droga gminna, czyli straci kategorię drogi powiatowej. Po trzecie jeden i drugi samorząd wyłoży pieniądze i również gmina Ustka bo też jest partnerem w tym projekcie wyłoży środki finansowe

na realizację i będziemy starali się pozyskiwać środki zewnętrzne. Takie porozumienie zostało zawarte, miasto Ustka prowadziło rozmowy. Miasto Ustka uzyskało deklarację finansową biznesmenów, którzy posiadają nieruchomości przy tej ulicy i oni zadeklarowali kwotę jednego miliona złotych z udziałów tej inwestycji. Postanowili wspólnie miasto Ustka i Zarząd Powiatu to zaakceptować złożyć wniosek w roku 2012 na ewentualne aplikowanie środków z „schetynówek”, czyli z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Na ten cel biznesmeni sfinansowali dodatkowo przygotowanie projektu technicznego, projektu budowlanego i pozwolenia na budowę. Jesteśmy na etapie kiedy droga jest zaprojektowana, kiedy jest zrobiony kosztorys, kiedy są zrobione wszystkie niezbędne dokumenty. Formalnie jest pozwolenie wydane na budowę na rzecz miasta Ustki, które będzie inwestorem na tej drodze. Podkreślił, że to porozumienie jest oparte o bardzo istotny punkt. Zadanie to będzie realizowane w sytuacji w której uzyskają środki finansowe w ramach „schetynówki” Wspomniał, że składanie wniosku do Wojewody odbywa się w roku poprzedzającym do 15 września. Po rozpatrzeniu wniosku przez Wojewodę, podejmie decyzję o przyznaniu pomocy finansowej. Ubiegać się można o 30% wartości inwestycji, pozostałe kwoty muszą pochodzić jako wkład własny inwestora. Wartość kosztorysowa (taka jest podana w uchwale) przekracza 9 475 tys. zł, z czego 30% w tym montażu tj. skarp państwa, czyli dotacja na schetynówkę, pozostałe 70% będzie złożone z części powiatu – ponad 2 mln zł, z części miasta ponad 2 mln zł, 1 mln zł od biznesu i 400 tys. zł od gminy Ustka (kwoty podał w zaokrągleniu). Warunkiem koniecznym do realizacji tego porozumienia wydania pieniędzy jest pozyskanie źródła finansowania. Partnerskie projekty z udziałem poszczególnych samorządów łączących kilka zadań i kilka funkcji jego zdaniem mają szansę realizacji finansowej, aczkolwiek są to spore wydatki w mieście Ustka. Dlatego takie wysokie, że one zawierają oprócz samej budowy drogi również kwestie oświetlenia, kwestie kanalizacji deszczowej, przebudowy tego typu infrastruktury, która musi być zrobiona i takie koszty są. Tak jak powiat realizuje w poszczególnych innych gminach tak i w tej proponuje te same zasady, czyli partycypacja jest proporcjonalna, bo gmina i miasto Ustka i powiat mają wyliczone koszty partycypacji tak, że samorząd i powiat składają się po połowie, odejmują tylko w 100% to co biznesmeni, czyli biznesmeni pomniejszają nasze wkłady, czyli po 500 tys. zł każdy z nas musi wyłożyć. Dodał, że warunkiem było nie tylko przyjęcie ulicy Wczasowej, ale żeby miasto przejęło ul. Kopernika i Plac Dąbrowskiego, żeby wszystkie drogi powiatowe, które nie są drogami w ciągu komunikacyjnym były przyjęte przez miasto i na to zgoda miasta będzie. Dodał, że nie chcieli realizować jako powiat chociaż mogliby, dlatego, że jako powiat będzie składał własną schetynówkę, a według tych zasad, które powiat ma na dzień dzisiejszy nie można więcej niż dwa projekty złożyć jeśli chodzi o powiat, a jeden może złożyć gmina. W związku z tym powiat zaproponował miastu, a burmistrz przyjął realizację tego jako wnioskodawca do „schetynówki” Powiat będzie miał otwartą drogę do aplikowania jeszcze dwóch projektów „schetynówki”, ale one już nie będą w Ustce tylko w innych gminach, które zostaną ustalone.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – myśli, że Starosta wyjaśnił wszystkie wątpliwości co do tego zadania. Natomiast zachęca do działań Zarządu Powiatu, aby finałem remontu tej drogi było przekazanie ul Wczasowej do miasta Ustki. Jak tak się stanie to wszyscy będą zadowoleni, ponieważ ona nie spełnia kryterium drogi powiatowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – dodała, że w §7 projektu (umowy) porozumienia jest jednoznaczny zapis, że inwestor aktem notarialnym deklaruje udział miliona złotych. Czyli stosowny akt notarialny złożony przez inwestora zabezpiecza transakcję pod względem finansowo-prawnym. Odnośnie wypowiedzi radnego Kołodziejckiego, podkreśliła, że faktycznie wszyscy będą się cieszyć jeśli ta droga będzie zrobiona. Podkreśliła, że jak bardzo ważne będzie poszerzenie tej drogi dla aktywizacji i poprawy ruchu turystycznego w Ustce i okolicach. Wszyscy tj. samorzady i mieszkańcy czerpią pieniądze przy takiej poprawie komunikacji - i również dochody ma powiat.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – zapytał od którego do którego miejsca ta droga będzie remontowana. W rozmowie prywatnej dowiedział się, że od Biedronki do końca drogi. Czy uzyska potwierdzenie.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że w całości tego ciągu jaki do dzisiaj nazywa się ulicą Wczasową, czyli od Placu Dąbrowskiego do zakończenia gminy Ustka, bo ulica Wczasowa też jest częściowo na terenie gminy Ustka i kończy się w lesie i w tym miejscu zakończy się realizacja tej inwestycji. Dalej swój projekt ma gmina połączenia komunikacyjnego wewnętrznego.

Radny Andrzej Zawada – zapytał, czy projekt nie obejmuje krótkiego odcinka od zejścia nad morze.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że tego zakresu projekt nie obejmuje jest to tylko ulica Wczasowa, którą zarządza powiat i działki, które są własnością powiatu. Podkreślił, że są to tylko i wyłącznie sprawy powiatowe.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zrozumiał, że całą odpowiedzialność i kwestie finansowe będzie ponosił inwestor, czyli miasto Ustka, a powiat przekazuje tylko środki i nic go nie interesuje.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że interesuje rzetelność, celowość wydatkowania. Będą się temu przyglądać, bo każda dotacja wymaga z jej rozliczenia się. Oczywiście miasto główną części prowadzenia inwestycji, przetargi będzie musiało wziąć na swoje barki.

Radny Paweł Gonera – radna Podruczna-Mocarska uspokoiła radnego, bo radny zna prywatnych inwestorów i zna co to znaczy prywatny biznes. Windykowanie środków od samorządów przebiega sprawnie, a od prywatnych inwestorów bywa różnie. Dlatego radnego tak bardzo to interesowało, żeby robiło to miasto Ustka.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 30 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw - 1 wstrzymało się - 3 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/166/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie przekazania Gminie Miasto Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w zakresie pełnienia funkcji inwestora, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 31 do protokołu)

ppkt 13) w sprawie udzielenia Gminie Miasto Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 32 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał -kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 14 przeciw – 1 wstrzymało się - 4 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/167/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie udzielenia Gminie Miasto Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 33 do protokołu)

ppkt 14) w sprawie przystąpienia do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pn. „Aktywny Samorząd”

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 34 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/168/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie przystąpienia do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pn. „Aktywny Samorząd”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu)

ppkt 15) w sprawie założenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Ustce wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 36 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/169/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie założenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Ustce wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 37 do protokołu)

ppkt 16) w sprawie współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego „Pomorskie – dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki”

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zacytował fragment z uzasadnienia projektu uchwały cyt. „Brakuje ze strony administracji oświatowej systemowego podejścia do kształcenia szczególnie uzdolnionych uczniów, brakuje również spójnych w regionie rozwiązań pod względem merytorycznym, metodycznym i organizacyjnym, dotyczących opieki nad uczniem zdolnym. Realizacja projektu wspierającego nieprzeciętne umiejętności ucznia w sposób kompleksowy, wypełnia te luki.” Zapytał, za co my płacimy, za przychodzenie do pracy. To tylko na marginesie, jest za uchwałą.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 38 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/170/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego „Pomorskie - dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 39 do protokołu)

ppkt 17) w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego i funkcyjnego, wysokość dodatków za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw, wysokość i szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego oraz nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach Powiatu Słupskiego

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 40 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 11 przeciw – 4 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/171/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego i funkcyjnego, wysokość dodatków za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw, wysokość i szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego oraz nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 41 do protokołu)

ppkt 18) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy będzie to ostatni kredyt w tym roku.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że w zależności od potrzeb.

Radny Paweł Gonera – zapytał jak Pani skarbnik przewiduje te potrzeby, bo jest to kredyt na pokrycie zobowiązań. Czy nie należałoby już zacząć myśleć o spłacaniu tych zobowiązań, bo zaciąganie kredytów na pokrycie kredytów, to jest kula śniegowa, która się rozpędza.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Staroście.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – na pytanie, czy byłby to ostatni kredyt, zdaniem starosty na dzień dzisiejszy wiedzy nie będzie takiej potrzeby zaciągnięcia dodatkowego kredytu. Jeżeli się okaże, że finansowanie inwestycji drogowych powiatu przez lasy państwowe dojdzie do skutku, to być może, żeby uzyskać pieniądze z nadleśnictw będzie trzeba wyłożyć własne, jeśli rezerwa inwestycyjna nie wystarczy, a nie będzie pokrycia z innych źródeł dochodów własnych, to będą zmuszeni zaciągnąć kredyt, ale na dzisiaj takiej potrzeby i takiej konieczności nie ma. W związku z tym zaciągają w wysokości tej, która była przewidziana w budżecie. Odnośnie drugiej części pytania dotyczącej kiedy zaczniemy spłacać, odpowiedział, że chciałby radnemu uzmysłwić, że dzisiaj alternatywną, czy metodą na rozwiązanie zgłoszonego przez niego wniosku jest na przykład obcięcie wydatków inwestycyjnych. Powiat mógł nie przyjąć parę uchwał wcześniej np. pomocy finansowej od gminy Główny i nie realizować zadania w gminie Główny na kwotę po 150 tys. zł gmina i powiat, a te 150 tys. zł przeznaczyć na spłatę kredytu. Jest to jedna z możliwości. Jako przykład podał, że mogli nie podejmować uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania z gminą Słupsk, Kępice, Smołdzino i to co realizują. Te wszystkie środki, które są dzisiaj inwestycjami, a nie pochodzą z kredytu, a tak jest w tym roku w budżecie byłyby na spłatę zaciągnięte zobowiązania, a to by oznaczało, że nie realizowalibyśmy żadnego zadania inwestycyjnego. Zniechęca o zapominaniu o tym, czy trzeba pamiętać jak się robi inwestycje ze środków własnych to ma się mniejsze możliwości spłaty kredytu. Dlatego zaciągają kredyt na

splątę kredytu w tym roku. W ubiegłym roku było i na splątę kredytu i na inwestycję, a w tym roku tylko na splątę. To już jest lepiej niż było.

Radny Paweł Gonera – zauważył, że wtedy były duże wydatki inwestycyjne. W tym roku wydatki inwestycyjne opiewają na kwotę 800 tys. zł są to różnice dość znaczne. Dopiero gdyby przeszła inwestycja ustecka, spowoduje parturacje finansowe. Dobrze, że wspomniał starosta o 150 tys. zł dla Głównyc, o których dopiero teraz się dowiedział. Uważa, że przyczyna zwiększenia tego wydatku będzie do przeanalizowania – nie wie czy koszt powinna ponieść gmina. Przypomina, że obiecał starosta zawarcie w schetynówce gminy do Stowięcina, to jest starosty deklaracja od trzech lat i trzyma z radą gminy Głównycy starostę za słowo. Pytając o kredyty radny nie mówi, że nie należy je brać. Pyta ekonomistów, bo jest pewna granica do której mogą się zbliżać, a potem jest niebezpieczeństwo. Chodzi o to, żeby uświadomić radnym, żeby nie był to koncert życzeń z naszej strony, że chcemy i robimy, a potem okaże się, że trzysta osób straci pracę. W pewnym momencie trzeba powiedzieć prawdę, radni stop, bo pieniędzy nie ma. To pytanie kieruje, nie po to, żeby negocjować brania, czy nie brania kredytów. Sytuacja kiedy dojdziemy do wieloletniego planu finansowego jest na granicy.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 42 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania. W związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/172/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 43 do protokołu)

ppkt 19) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zauważył, że w zał. nr 1 § 21a spełnienia wskaźnika – my nie spełniamy w tym roku i następnym. Co będzie jeżeli nie spełnimy go w 2014 roku. Niepokój radnego o budżet bierze się stąd, że większość naszych wydatków, są to wydatki sztywne, czyli płace często obwarowane przepisami prawnymi jak karta nauczyciela. Dochody nasze też są sztywne i nie mamy na nie wpływu zależne od kondycji dochodów państwa. Zwrócił uwagę, że już państwo ograniczyło subwencję 4% od płatników PIT, może być następne cięcie i wówczas myśli, że przy całej naszej chęci nie możemy w 2014 roku tych parametrów nie spełnić. Co się stanie, nie zależnie od nas, a wystarczy gra rynkowa, czy pewne kłopoty na rynku europejskim, mogą się przełożyć,

że dochody nasze będą o wiele mniejsze, a wydatki. Może jest to gdybanie, ale radny ma takie wątpliwości jakie byłyby konsekwencje, gdyby na skutek spadków tych dochodów niezależnych od nas niespełnienia art. 243 nastąpiło w 2014 roku.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że nie przewidują jakiś perturbacji w 2014 roku, a będą tak prowadzić gospodarkę powiatu, żeby było dobrze. Ponadto zgłosił do projektu uchwały autopoprawkę, którą radni wcześniej otrzymali. Między czasie wprowadzono dwa projekty jeden projekt Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, drugi Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii. W związku z tym do wieloletniej prognozy finansowej prosi o wprowadzenie kwot wynikających z realizacji projektów już przewidzianych do realizacji w ramach środków unijnych, bo one muszą w ramach wieloletniej prognozie być ujęte. Do treści uchwały będą ujęte uzupełnienia takie jak zgłoszone w autopoprawce. Prosi o ich przyjęcie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 44 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/173/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 45 do protokołu)

ppkt 20) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że wiele zmian w projekcie uchwały pojawiło się od przedłożenia jej radnym do dnia dzisiejszego. Dodał, że jeszcze jedna zmiana nastąpiła w dniu dzisiejszym. Dlatego Zarząd przedkłada Radzie projekt uchwały wraz z autopoprawką, którą przedstawiono na komisjach oraz dzisiejszą autopoprawkę wynikającą z tego, że Wojewoda w drodze decyzji administracyjnej przeznaczył dla powiatu słupskiego kwotę 35 tys. zł na usunięcie niebezpiecznych odpadów. Tę kwotę Zarząd chce przyjąć do budżetu i przeznaczyć na rezerwę inwestycyjną. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 46 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawkami projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2012 rok. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw – 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdzam że, uchwała Nr XVII/174/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 47 do protokołu)

ppkt 21) w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród Starosty Słupskiego najlepszym uczniom-sportowcom, w związku z organizowanymi największymi europejskimi lub światowymi imprezami sportowymi.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że pan starosta omówił już wcześniej projekt uchwały. Czy ktoś z Państwa chce zabrać jeszcze głos? Głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – przypomniał, że uchwała dotyczy sposobu publikacji tej uchwały. Musi być umieszczona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, co nie zostało z naszej strony uczynione. Głosowanie to będzie nad tą zmianą w tej uchwale. Poprosił o jej przegłosowanie.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 48 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVII/175/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 21 czerwca 2012r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród Starosty Słupskiego najlepszym uczniom-sportowcom, w związku z organizowanymi największymi europejskimi lub światowymi imprezami sportowymi, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 49 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XVII/2012 Rady Powiatu Słupskiego dnia 21 czerwca 2012 roku stanowi zał. nr 50 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 21 maja i 18 czerwca 2012 r. stanowią zał. nr 51 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 23 maja i 19 czerwca 2012r stanowi zał. nr 52 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 23 maja i 20 czerwca 2012 r. stanowi zał. nr 53 do protokołu)

Ad. VIII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - oddał głos staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował radnych, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje radnych będą udzielone na piśmie. Również poinformuje o odpowiedziach radnych na następnej sesji.

Ad. IX.

Wnioski i oświadczenia radnych

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – podziękował tym którzy zapraszają radnego na imprezy powiatowe i nie tylko. Radnego nieobecność nie jest związana z tym, że radny nie chce jechać, ale obowiązki zawodowe powodują, że w pierwszym półroczu radny nie ma czasu. Jeszcze raz podziękował i przeprosił za jego nieobecność na imprezach.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – w związku z tym, że dzisiejsza sesja poświęcona była w większej mierze budżetowi, udzielenia absolutorium, po radnego szybkich wyliczeniach zadłużenie, które stanowi 37% budżetu po doliczeniu 2 milionów zł. Jako powiat mamy bezpieczeństwo w zdolnościach kredytowych są one w dobrej kondycji. Skierował wypowiedź swoją do tych, którzy tych kredytów się boją. Radny uważa, że na inwestycje drogowe nie trzeba szczędzić pieniędzy, a zarazem uspakają, bo są to pieniądze dobrze wydatkowane. W porównaniu z innymi powiatami, czy gminami, gdzie zadłużenia sięgają 50 i więcej procent jesteśmy jeśli chodzi o zdolność kredytową w dobrej sytuacji.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – ad vocem. Poprosił spojrzeć w wieloletni plan finansowy pkt 20 i ewentualnie dopytać się pani skarbnik, bo procentowe naliczanie tych kredytów odchodzi w niebyt. Radny otrzymał algorytm, jest to taka liczba różnych czynników, które minister finansów każe teraz wyliczać. Jest to maszynowe wyliczanie. Można tu pewnymi pociągnięciami uciekać od tego. Minister finansów jest zobligowany przez Brukselę, a Bruksela nie wiadomo dlaczego czepiła się zadłużeń naszych samorządów i on musi to robić.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zwracając się do radnego Pawła Gonery, powiedział, że ma do niego żal bo radny w ubiegłym roku powiedział, że Zarząd przewróci się do czerwca, a tu jest następny czerwiec i Zarząd jakoś trwa. Oddał głos staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – niezależnie od tego jakie będą dalsze losy Zarządu, Powiatu, a życzy jemu najlepiej, bo jest jego przewodniczącym i będzie starał się, żeby on dobrze funkcjonował. Wskazując na stół prezydialny powiedział, że to co stoi tu na stole nie jest po to by zasłonić wicestarostę, tylko na Kongresie Samorządowym w Świdnicy powiat słupski, a rękoma Andrzeja Burego odebrał dwa wyróżnienia. I miejsce w rankingu powiatów wyposażonych w ramach energii odnawialnej - Powiat jest na I miejscu od czterech, czy pięciu lat. II miejsce w ogólnopolskim rankingu Związków Powiatów Polskich. Myśli, że jest to odpowiedź na to jakim jesteśmy powiatem. Ten ranking obejmuje całokształt nie tylko nasz, ale i gmin i działalność innych podmiotów. Warto się z nimi zapoznać na stronie internetowej Związków Powiatów Polskich. Starosta osobiście się z tego cieszy i myśli, że radni też powinni być z tego dumni, bo jest to ocena całego powiatu, nie tylko starosty, czy Zarządu Powiatu, czy Rady Powiatu, ale powiatu w bardzo szerokim zakresie.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że na drugim miejscu Starostwo było chwilowo, a spowodowane było to tym, iż Kielce podstępnie pod koniec roku zabierają nam tę pozycję, po czym za kilka dni ją tracą, co przekłada się na naszą korzyść. Obecnie Nasze Starostwo na I miejscu i jesteśmy najlepszym powiatem w Polsce. Również z satysfakcją trzeba powiedzieć, że miasto Słupsk ma też bardzo wysokie pozycje.

Ad. X.

Zakończenie sesji.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XVII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach. Życzył udanych wakacji.
zakończenie sesji godz. 14²⁵

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk