

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU
ORII.0002.18.20**

**Protokół Nr XVIII/2012
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 28 sierpnia 2012 roku**

XVIII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. II¹⁰

Ad. I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył XVIII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Grzegorza Jaworskiego - Wójta Gminy Damnica

Panią Annę Sobczuk-Jodłowską - Wójta Gminy Ustka

Pana Bogdana Żabińskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Ustka

Pana Andrzeja Szaniawskiego - Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Pana Grzegorza Fałkowskiego - z-cę Komendanta Miejskiego Państwowego Straży Pożarnej w Słupsku

Pana Marka Biernackiego - Wiceprzewodniczącego Województwa Pomorskiego Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Sławomirem Ziemianowiczem. Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska. Protokołantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 17 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych. Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego Ireneusza Bejnarowicza. Zapytał, czy radny Ireneusz Bejnarowicz wyraża zgodę przyjęcia funkcji sekretarza obrad.

Radny Ireneusz Bejnarowicz - wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przeszedł do głosowania i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby radny Ireneusz Bejnarowicz pełnił obowiązki sekretarza obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad został radny Ireneusz Bejnarowicz.

Zaprosił go do stołu prezydialnego.

Ad III.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że porządek obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję, (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, zaproponował wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Słupskiego na lata 2012-2022”, motywując tym, iż strategia powiatu była przygotowana w momencie kiedy była przygotowywana nieaktualizowana strategia województwa. Obecnie trwa aktualizacja strategii Województwa Pomorskiego i ta aktualizacja powoduje, że gdyby Rada uchwaliła strategię powiatową, która jest po całej procedurze uzgadniania z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, więc może być dzisiaj formalnie uchwalona, bo ma uzgodnienia, ale gdyby była potrzeba jej zmiany, to należałoby ponownie wejść w tryb uzgodnień z RDOŚ-em - były takie wnioski na Komisji Budżetu i Finansów. Dlatego proponuje wstrzymanie się od uchwalenia do czasu kiedy będzie zatwierdzona strategia wojewódzka. Dodał, że już na dzień dzisiejszy wystąpiły pewne niezgodności ze strategią wojewódzką. Powiat dąży do tego, aby strategia powiatu była spójna ze strategią wojewódzką, dlatego też należy wstrzymać się i poczekać do uchwalenia strategii wojewódzkiej.

Również zaproponował o wycofanie z obrad Rady projektu uchwały w sprawie współfinansowania przebudowy drogi powiatowej nr 1114G Przewłoka-Zapadłe- etap I, uzasadniając tym, iż Nadleśnictwo Ustka w roku bieżącym nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązań finansowych (deklarowano 550 tys. zł na inwestycje) dlatego przenoszą je na rok przyszły. Dodał, że będzie realizowana część tej inwestycji z gminą Ustka - odcinek chodnika między Przewłoką, a Zapadłe. Pryczyną jest spadek sprzedaży drewna w Nadleśnictwie, co powoduje niewykonanie planu finansowego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy są inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad. Takich radni nie wnieśli. Przystąpił do głosowania - i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad Rady z pkt 8 ppkt 5 projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Słupskiego na lata 2012-2022”, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za- 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wycofany z porządku obrad Rady z pkt 8 ppkt 5.

Przeszedł do drugiego głosowania - w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad Rady projektu uchwały w sprawie współfinansowania przebudowy drogi powiatowej nr 1114G Przewłoka-Zapadłe - etap I, z pkt 8 ppkt 11, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wycofany z porządku obrad Rady z pkt 8 ppkt 11

Odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XVII sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Słupskiego za lata 2010 - 2011.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu Słupskiego:
 - 1) w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Słupski,
 - 2) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego
 - 3) w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015,
 - 4) w sprawie nadania Statutu Zespołowi Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce,
 - 5) w sprawie zmiany Uchwały nr IX/82/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Głównyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Głównyce nr 1143G, 1128G, 1126G,
 - 6) w sprawie realizacji i finansowania zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1124G Smołdziński Las - Czołpino i drogi gminnej,
 - 7) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska - Podwilczyn,
 - 8) w sprawie współfinansowania przez Nadleśnictwo Leśny Dwór przebudowy drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska - Podwilczyn - etap I,
 - 9) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na budowę chodnika od miejscowości Przewłoka do miejscowości Zapadłe przy drodze powiatowej nr 1114G i na przebudowę powiatowej drogi nr 1114G,
 - 10) w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1166G Bronowo - Jabłoniec,
 - 11) w sprawie współfinansowania przebudowy drogi powiatowej nr 1166G Bronowo - Jabłoniec,

- 12) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 13) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
 - 14) w sprawie zmiany uchwały Nr 1/5/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Starosty Słupskiego.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania - w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podań wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV.

Przyjęcie protokołu XVII sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że protokół XVII sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 205 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XVII sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych Stwierdził,
że protokół XVII sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.

Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska - zwracając się do Przewodniczącego Rady i Starosty poinformowała, iż w dniach 25-26 sierpnia 2012 roku odbyły się II Regaty o tytuł Letniej Stolicy Polski . I miejsce i zaszczytny tytuł Letniej Stolicy Polski zdobyła w tych regatach załoga jachtu składająca się z przedstawicieli przede wszystkim Rady Powiatu Słupskiego i Miasta Ustki. Morski Powiat Słupski reprezentowali radni: Barbara Podruczna-Mocarska i Zbigniew Kamiński. Poza reprezentantami powiatu i Ustki na zwycięskim jachcie był także prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego i dziennikarz Głosu Pomorza. Jachtem dowodził wiceburmistrz Ustki kmpr - Ryszard Kwiatkowski. Wobec czego wręczam Panu Przewodniczącemu zdobyty w regatach puchar, z prośbą aby stał na stole prezydialnym przez cały okres trwania dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Mam też nadzieję, że Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, aby po zakończeniu sesji, ten wspólny puchar morskiego Powiatu i morskiej Ustki, na stałe stał w gabinecie Burmistrza Ustki.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Marcinowi Białasowi

Radny Marcin Białas - dowiedział się o zamiarze likwidacji Słupskiego Oddziału Radia Gdańsk. Zapytał, czy Starosta Słupski wystosował w tej sprawie pismo sprzeciwu likwidacji redakcji. Również zapytał, czy Rada Powiatu nie powinna zająć stanowisko w tej sprawie. Dodał, że obserwuje się systematyczne ograniczanie władz Gdańska w przekazach informacyjnych. Przypomniał, że wcześniej były problemy z TV Gdańsk, obecnie są problemy z radiem Gdańsk. Staniemy się dziurą informacyjną.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - odpowiedział, że takie wystąpienie już wystosował i zaproponował, aby w pkt. 10 wnioski i oświadczenia radnych, Rada również sformułowała stanowisko w tej sprawie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu

Radny Stanisław Gosławski - złożył interpelację na piśmie i o taką formę odpowiedzi poprosił, a dotyczyła ona dróg powiatowych Nr 1147 i 1164, szczególnie na odcinku skrzyżowania Osowo do granicy z powiatem bytowskim oraz naprawa drogi skrzyżowanie w Biesowicach, a także Ciecholub i Darnowo, ze szczególnym naciskiem na nieckę w Darnowie. Poprosił Zarząd Dróg Powiatowych o odpowiedź i podanie terminów tych napraw.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - interpelował w następujących sprawach:

- poprosił dyrektora ZDP o informację, czy został już przeprowadzony, planowany na terenie powiatu, okresowy przegląd mostów; jeśli tak, to jakie są wnioski;
- zapytał co dalej z obiektem po Zespole Szkół Technicznych w Ustce. Koszty realizacji tego obiektu to 30 tys. zł. Obiekt jest w bardzo dobrym stanie technicznym. Czy warto remontować, gdy obecnie jest przeznaczony do zagospodarowania
- zapytał również jaki jest sens remontowania za ponad 5 mln zł budynku przy ul. Armii Krajowej 1 w Słupsku, czy nie lepiej ten budynek sprzedać, a środki w wysokości 5.300 tys. zł przeznaczyć na remont dróg i mostów, które są sprawami pilniejszymi, i jakie są plany w stosunku do tej nieruchomości;
- poprosił o wyjaśnienie jak będzie wyrównany niedobór w przypadku, gdy w II półroczu nie dokona się planowanej sprzedaży nieruchomości, czy wiązałyby się to ze zmianą kredytu niezaplanowanego w kwocie 1.900 tys. zł., gdyż jak wynika z informacji z wykonania budżetu za I półrocze dochody związane ze zbyciem nieruchomości nie zostały wykonane,
- zapytał o możliwość złożenia wniosku o tzw. „schetynówkę” na remont drogi wojewódzkiej w Główczykach łącznie z niedokończonym odcinkiem drogi do Górzyna czyli drogi Główczyce - Górzyno,

- poprosił również o podjęcie, odłożonego ze względu na Euro 2012, tematu remontu drogi wojewódzkiej Słupsk - Łeba i o jednocześnie rozważenie remontu kapitalnego tej drogi, ponieważ zdaniem radnego remonty cząstkowe, to wyrzucanie pieniędzy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Wałachowi.

Radny Arkadiusz Wałach - poprosił o:

- dokończenie pobocza przy drodze Poblocie - Wolinia,
- zabezpieczenie, poprzez montaż barierek przy drodze powiatowej, przejść dla dzieci do szkoły w Szczyrkowicach,
- wyjaśnienie dlaczego w Smołdzinie nie można ograniczyć prędkości. Należałoby zdaniem radnego wysłuchać najpierw osoby prywatne, gminę i podjąć wspólnie działania co może przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa.

Ponadto wystąpił z apelem o pomoc w zmobilizowaniu mieszkańców Powiatu Słupskiego do udziału w plebiscycie na najpiękniejsze, warte zobaczenia, miejsce zlokalizowane w rejonie Morza Bałtyckiego, do którego pretendują łebsko - smołdzińskie ruchome wydmy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas - nawiązał do swojej poprzedniej interpelacji dotyczącej kolein na drodze między Zagórzycą a Karzniczką. Poinformował, że z odpowiedzią dyrektora ZDP na tę interpelację nie zgadzają się mieszkańcy i poprosił o ponowne przeanalizowanie tematu, gdyż jego zdaniem wystarczyłoby przefrezować około 30 m jezdni, co pozwoliłoby usunąć muldę.

Ad VI.

Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu. W innych sprawach którymi zajmował się Zarząd między innymi odnośnie gospodarowanie nieruchomościami, dodał, że Zarząd Powiatu zastanawiał się nad przyszłością obiektu ZSzT. Gospodarowanie dotyczy również kwestii obrotu nieruchomościami. W tej chwili procedowana jest nieruchomość w Dęblinie, trwają negocjacje do sprzedaży nieruchomości Apteki i budynku na ul. Wileńskiej w Słupsku. Myśli jeżeli uda się dokonać transakcji to w dużej części będą mogli te dochody o których radny wspominał zrealizować i będą starali się ten plan wykonać. Myśli, że realne jest, żeby do końca roku przynajmniej te dwa obiekty zostały docelowo sprzedane. Zainteresowani są ci którzy z niego korzystają, czyli nowe POŁO i funkcjonująca tam firma aptekarska.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - odniósł się do działki przy ul Kościuszki w Ustce. Działka ta nie była przeznaczona w planach budżetu do sprzedaży na rok bieżący. Z radnym Zawadą zrobił wizytację tej działki. Zdaniem radnego jeżeli na tej działce ma być zlokalizowany Dom Dziecka sprzedaż tej działki budzi mieszane odczucia radnego. Uważa, że należałoby ją zachować, ponieważ z jednej strony są budynki osiedla wojskowego, a z drugiej strony jest prywatny inwestor. Jeżeli on kupi tę działkę ograniczając możliwości rekreacyjne dziecka z Domu Dziecka, to czy nie będzie pretensji, do dzieci, które mogą przeszkadzać. Uważa, że ta działka akurat przy tym obiekcie powinna pozostać. W odczuciu radnego sprzedaż tej działki powoduje szukania na „gwałt” pieniędzy nie patrząc na wyższe cele, którym ten majątek powinien służyć. Zapytał, co było przyczyną, zmiany naszego przedstawiciela w Radzie Spółki PKS - powołanie pani Nowickiej w miejsce pani sekretarz, czy będzie to dodatkowy członek Zarządu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - odnośnie pierwszego pytania wyjaśnił, że działka posiada 2 tys. m² Towarzystwo „Nasz Dom”, czyli ludzie którzy zarządzają i organizują pomoc dla tych dzieci oni nie widzą potrzeby zachowania tak dużej działki na potrzeby Domu Dla Dzieci. Wiąże się z kosztami utrzymania, podatki i rzeczy które obciążają Towarzystwo Nasz Dom, co należy też wziąć pod uwagę. Dodał, że pierwsze co Zarząd zrobił, to zapytał na ile ten teren byłby niezbędny dla prowadzenia Domu. Nie ma tu wątpliwości, że coś się dzieciom zabierze, czy „Towarzystwo” będzie niezadowolone. Jest zainteresowanie sąsiadów tą działką. Do sprzedaży przeznaczone jest około 700 m², pozostanie 1800 m². Dodał, że działka ta ma jeden mankament, która ma uzbrojenia techniczne (kanalizacja, ciepłownictwo, instalacja) nie jest przeznaczona na zabudowę jeśli ktoś chciałby zabudować, to będzie musiał ponieść spore inwestycje. Ponieważ jest zainteresowanie szczególnie tam mieszkających, czy prowadzących swoją działalność, Zarząd uznaje, że warto sprzedać. Zarząd rozważał to jeszcze w poprzedniej kadencji. Ta działka może stanowić odrębność i 700 m², pomimo tego, że na dzień dzisiejszy jest trudny rynek w sprzedaży nieruchomości. Zarząd chce te dochody wykonywać, podjął takie decyzje po uzgodnieniu z Towarzystwem Nasz Dom. Podkreślił, że w żadnym stopniu nie uszczupli to możliwości korzystania z tego budynku, bo pozostanie jeszcze do dyspozycji. 1800 m²

Odnośnie drugiego pytania, wyjaśnił, że został przeprowadzony konkurs na wybór prezesa. Jeden z członków Rady Nadzorczej został prezesem spółki, w związku z tym zwolniło się miejsce - po dwa miejsca obsadzają Lębork i Słupsk. W Słupsku było wolne miejsce. Ze względu na to że jest przedstawiciel w postaci sekretarza powiatu, ze strony administracyjnej wydawało się zasadne, a Zarząd podjął tezę, że należy pozyskać taką osobę, która zna się na sprawach finansowych, w związku z tym optował za biegłym rewidentem. Pani Nowicka między innymi była członkiem rad nadzorczych w mieście Ustka, (chyba w Wodociągach), zna bardzo dobrze problematykę spółek

i jest biegłym rewidentem. Pozwoli to na bardzo fachowy nadzór szczególnie jeśli chodzi o sprawy ekonomiczne. Pani wyraziła zgodę i została powołana jako przedstawiciel powiatu słupskiego. Dodał, że przedstawicieli jest dwóch, a Rada jest czteroosobowa.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - powrócił do działki na ul. Kościuszki. Jeśli kupi to w przetargu sąsiad nie będzie problemu, a jeżeli kupi ktoś inny, czy nie będzie problemu wydzielenia drogi dojazdowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głos oddał staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta - wyjaśnił, że sprawy związane ze sprzedażą nieruchomości są przygotowane w sposób właściwy, tak jak przewiduje prawo, czyli możliwości dojazdu do tej działki i korzystania z niej. Nie będzie żadnej służebności. Ta działka ma połączenie z drogą publiczną. Musi być wydzielona, żeby był do niej swobodny dostęp, bo inaczej nie można takiej działki sprzedać.

Radny Paweł Gonera - zapytał, czy pani Nowicka startowała z listy Platformy do powiatu, czy jest członkiem tej partii. Kto był przedstawicielem Rady w komisjach kwalifikacyjnych do stopnia awansu zawodowego nauczycieli i kto jest likwidatorem aukcji rybnej w Ustce.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta - nie zna przekonań politycznych pani Nowickiej, wie, że jest dobrym biegłym rewidentem. Nie wie z jakiej partii startowała, myśli, że z żadnej, odpowiedź brzmi „nie wiem”. Nawet jeśli startowała, to na ten wybór nie ma to żadnego znaczenia. Odnośnie awansu zawodowego nauczycieli, wyjaśnił, że przedstawicielami powiatu słupskiego i ekspertów byli wyznaczeni przez Zarząd - dwie osoby jeden z członków Zarządu i starosta doradca.

Radny Paweł Gonera - zapytał, czy może podać nazwiska.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta - odpowiedział, że Andrzej Wojtaszek i Ryszard Nosko, który jest jego doradcą. Odnośnie likwidacji Aukcji Rybnej, wyjaśnił, że była to ta sama osoba, która przeprowadzała likwidację POLO. Były bardzo dobre doświadczenia nie wymagało to procedury przetargowej, tym bardziej, że likwidator obciąża koszty likwidowanej spółki ok. 30 tys. zł, od 1 lipca do końca roku po 5 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosów w dyskusji więcej nie było. Zamknął dyskusję.

Ad. VII.**Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Słupskiego za lata 2010-2011**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - Raport z realizacji Programu był przedmiotem posiedzenia Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego. Zapytał Starostę Sławomira Ziemianowicza, czy chce uzupełnić informację.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - odpowiedział, że nie chce nic uzupełnić, ponieważ Raport był omawiany na Komisji. Jeśli będą pytania, są urzędnicy, którzy będą w stanie udzielić odpowiedzi na pytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów nie było. (Raport stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Ad. VII. Podjęcie uchwał

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust. 1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt 1) w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Słupski

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapyta - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XVIII/176/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Słupski, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Udzielił głosu radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - zgoda gmin została podjęta na konwencie w dniu 8 lutego. Zapytał dlaczego tak późno ta uchwała jest procedowana. Czy w przyszłym budżecie w końcu przestaniemy rzucać zadania powiatu na gminy i zwiększymy środki na rozwój sportu, zacytował koleżankę partyjną starosty - cyt. „Minister Sportu Anna Mucha porażona miernymi wynikami polskich olimpijczyków zapowiedziała, że dla perspektywicznej poprawy sytuacji w polskim sporcie będzie zdradzała program sportu powszechnego za 20 tys. zł i udziale 5 tys. młodzieży - jest to trochę za mało. Myśli, że w przyszłym budżecie powiat będzie finansować nie tylko medale, ale zostanie poszerzony zakres naszej interwencji finansowej i zaproponują młodzieży skromny posiłek. Myśli, że zwiększenie budżetu w tej dziedzinie o 20, czy 30 tys. zł byłoby wskazane.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - myśli, że na decyzję Rady Powiatu dotyczącej subwencji powiatu dot. sportu nawet minister pani Mucha nie będzie miała wpływu. Sami podejmą decyzję bez jej rad, czy pomocy. Dyskusja odbyła się na komisjach i proponuje tę uchwałę podjąć. Temat finansowania sportu przy budżecie zaprasza do szerokiej dyskusji, składania propozycji. Dodał, że są w stanie te środki na pewno zwiększyć w stosunku do tego co było dwa lata temu.

Radny Paweł Gonera - przypomniał, że proponował zwiększenie środków na ten cel, ale Zarząd odrzucił. Zaapelował, żeby w przyszłości bardziej spolegliwie spojrzeć na tę sprawę.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zaproponował, aby radny przekonał większość Rady, a Zarząd zrobi wszystko.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Uchwała Nr XVIII/177/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

ppkt 3) w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Udzielił głosu radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - zacytował potrzeby, które są, a które powinni zapewnić, cyt. „Z analizy zatrudnienia wynika, że w powiecie słupskim brakuje 3 psychiatrów, 16 psychologów klinicznych, 18 pracowników socjalnych, 6 pielęgniarek oraz 3 certyfikowanych innych specjalistów i instruktorów terapii uzależnień. Również jest mniej Oddziałów w których należałoby przeprowadzać badania". Myśli, że władze miasta i powiatu powinny nad tym się pochylić i te braki jak najszybciej uzupełnić. Będzie to wiązało się z pozyskiwaniem środków z NFZ. Radny zaapelował o pochylenie się nad tą sprawą.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał o dalsze głosy w dyskusji. Głosów nie było, przystąpił do głosowania i zapytał: kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę? kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XVIII/178/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie nadania Statutu Zespołowi Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 1 radny

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/179/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie zmiany Uchwały nr IX/82/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Główczyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Główczyce nr 1143G, 1128G, 1126G

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Poprosił o ewentualny komentarz Starosty Sławomira Ziemianowicza. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - zapytał, czy w tej uchwale zmieniony jest tylko w §2 - zwiększające koszty jeżeli chodzi o gminę Główczyce. Jeżeli chodzi o gminę Smóldzino zmiana dotyczy aneksu do umowy. Praktycznie jest to podobne zadanie zwiększania jego kosztów. Dlaczego jest taka różnica między uchwałą dot. Główczyce, a uchwałą dot. Smóldzińskiego Lasu gminy Smóldzino. W jednej jest aneks, a w drugiej zmiana drugiego punktu. Odpowiedzi nie oczekuje w tej chwili.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - wyjaśnił, że to co jest opracowane przez powiat jest opracowane w porozumieniu z gminami. Wynika to z faktycznie podpisanych dokumentów, często też wynika z procedur przetargowych, z rozszerzenia zakresu robót (komentuje wszystkie uchwały, które są do podjęcia na sesji) Jest taka sytuacja w Główczycach, że zakres robót w Główczycach w stosunku do pierwszego planu kwoty przewidzianej w budżecie uległ rozszerzeniu i teraz jest konieczność aneksowania umowy.

Radny Paweł Gonera - w tej uchwale nie ma dla Główczyce żadnego aneksowania, tylko jest zmiana drugiego paragrafu.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - wyjaśnił, że tak to zostało zapisane, natomiast w umowie doprecyzowują bo z godnie z podjętą uchwałą mogą te zmiany wprowadzić do umowy. Niektóre gminy chcą, żeby w uchwałach podawać kwoty. Myśli, że nie trzeba prowadzić dyskusji, bo uchwały są oczywiste i w tej treści muszą być podjęte. One służą wspólnej realizacji. Nie chciałby tracić czasu na wyjaśnianiu dlaczego jest aneks, a dlaczego nie ma gdzieś aneksu. Dodał, że wszystko muszą realizować zgodnie z prawem.

Pani Beata Sadowska radca prawny - dodała, że w projekcie uchwały dotyczącej Smóldzina jest jeszcze mowa przekazania zarządzania drogą gminną. To wymagało wprowadzenie aneksu, nie samej zmiany, tylko zapisania tego w aneksie. Nie są zmiany wyłącznie kwoty, tylko jest mowa o dodatkowym porozumieniu, które jest zawierane na innym szczeblu samorządów, zarządców dróg. Trzeba było dopisać i po to był potrzebny aneks.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał o dalsze głosy w dyskusji. Głosów nie było. Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 1 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/180/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały nr IX/82/2011 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Głównyzyce dotyczącej realizacji zadania polegającego na przebudowie dróg powiatowych w miejscowości Głównyzyce nr 1143G, 1128G, 1126G,, została podjęta,
(uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie realizacji i finansowania zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1124G Smołdziński Las - Czołpino i drogi gminnej

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/181/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie w sprawie realizacji i finansowania zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1124G Smołdziński Las - Czołpino i drogi gminnej, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska - Podwilczyn

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/182/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska -Podwilczyn, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie współfinansowania przez Nadleśnictwo Leśny Dwór przebudowy drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska - Podwilczyn - etap I

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ? podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/183/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie współfinansowania przez Nadleśnictwo Leśny Dwór przebudowy drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska - Podwilczyn - etap I, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

ppkt 9) w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na budowę chodnika od miejscowości Przewłoka do miejscowości Zapadłe przy drodze powiatowej nr 1114G i na przebudowę powiatowej drogi nr 1114G

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - w związku z wycofaniem się w tym roku z finansowania a wejście w przyszłym roku Nadleśnictwa Ustka w realizacji tego zadania jest konieczne dokonanie zmiany tej uchwały, w związku z tym Zarząd złożył autopoprawkę, którą radni otrzymali (stanowi załącznik do projektu uchwały) Poprosił o przyjęcie uchwały z autopoprawką Zarządu uwzględniającą zmiany montażu finansowego. Dodał, że część tego zadania będzie realizowana

w tym roku, część w przyszłym. Pani Wójt, która jest na sesji, potwierdza te uzgodnienia, które są rozłożone na dwa lata, ze względu na brak finansowania ze strony Nadleśnictwa Ustka.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał o głosy w dyskusji. Głosów nie było. Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/184/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia pomocy finansowej na budowę chodnika od miejscowości Przewłoka do miejscowości Zapadłe przy drodze powiatowej nr 1114G i na przebudowę powiatowej drogi nr 1114G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1166G Bronowo - Jabłoniec

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/185/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1166G Bronowo - Jabłoniec, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

ppkt 11) w sprawie współfinansowania przebudowy drogi powiatowej nr 1166G Bronowo - Jabłoniec

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było. (projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

tego budynku. Jednym z nich jest przede wszystkim weryfikacja dokumentacji. Bo to co jest pełny projekt realizacji, który oznaczałby, że w tym budynku została z niego tylko skorupa, a wewnątrz całe jest nowe ze stropami z sztyldem windowym. Budynek użyteczności publicznej dzisiaj projektowany musi spełniać wszelkiego rodzaju wymogi pożarowe, niepełnosprawnych. Ponieważ są to bardzo duże koszty, dlatego Zarząd nie ma zamiaru wychodzić do rady z propozycją modernizacji tego budynku i wydawać tak dużą kwotę. Zarząd szuka innego rozwiązania, a przede wszystkim obniżenia kosztów modernizacji tego obiektu. Zarządu ideą jest żeby modernizacja nie przekroczyła 2 mln zł. Być może będzie to wspólna realizacja, być może będzie to decyzja sprzedaży tego budynku. Dzisiaj mówi, że nie ma decyzji, żeby realizować te zadania inwestycyjne według dzisiejszej dokumentacji. Powiatu nie stać na tak kosztowną modernizację obiektu użyteczności publicznej. Przypomniał, że podobny budynek po Pogotowiu, który przyjęła PARR dokonała modernizację tego obiektu na kwotę 2 mln zł. Jeżeli udałoby się zmieścić w takich środkach finansowych, to byłaby możliwość realizacji tej inwestycji, a źródłem pieniędzy byłoby zbycie budynku na ul. Sienkiewicza. Zamiarem Zarządu było przeniesienie naszej instytucji bliżej Starostwa, czyli PCPR-u, Inspektora Nadzoru budowlanego, zorganizować dodatkowo salę posiedzeń, którą można byłoby udostępniać na różne potrzeby zewnętrzne. Dopóki nie zostaną rozstrzygnięte te wątpliwości, nie odpowie na to pytanie, co dalej z tym budynkiem. Na pewno nie w tym zakresie i nie w tej dokumentacji Zarząd nie będzie realizować tak szerokiej modernizacji tego budynku, czyli nie ma decyzji. Obecnie zatrzymane są wszystkie prace, Zarząd zastanawia się i rozmawia z projektantami, z konserwatorem zabytków, jak obniżyć ewentualnie koszty. Jeśli się nie uda to ten budynek będzie miał inne przeznaczenie. Zaznaczył, że jest jeszcze możliwość wspólnej inwestycji z podmiotem prywatnym (górną część na apartamenty, a dolną na cele użytkowe) Mówi jako o pomysłach, a nie że mają jakiegokolwiek propozycje. Poprosił, żeby dać Zarządowi czas, a o dalszych decyzjach będzie Radę na bieżąco informował.

Radny Paweł Gonera - zapytał, czy ma wziąć za dobrą monetę, że 320 tys. zł nie będzie zaangażowane w żadnym wypadku, aż do rozstrzygnięcia.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - powtórzył, dopóki wątpliwości tej Zarząd nie rozstrzygnie, to ani grosz na ten budynek nie będzie wydany. Oprócz pieniędzy, które są wydawane na jego zabezpieczenie, bo koszty ponoszone są z jego ochroną. Natomiast nie będzie żadnych wydatków remontowych.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/187/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu)

ppkt 13) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały omawiany był na Komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - wyjaśnił, że jest to identyczna autopoprawka mówiąca o przeniesieniu 5782 zł. z termomodernizacji DPS na Zespół Szkół Agrotechnicznych. Poprosił o podjęcie uchwały z przedłożoną autopoprawką.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 30 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał o głosy w dyskusji. Głosów nie było. Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawkami projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2012 rok. zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdzam że, uchwała Nr XVIII/188/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 3 Ido protokołu)

ppkt 14) w sprawie zmiany uchwały Nr 1/5/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Starosty Słupskiego

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - powiedział, że w tej chwili wyjdzie i nie jest to wyrazem lekceważenia Rady Powiatu, tylko w swojej sprawie nie powinien brać udziału w głosowaniu. W związku z tym teraz opuści obrady.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - przedstawi Przewodniczącemu kulisy tych wszystkich posunięć, bo okazuje się, że dzisiaj są inne. Odnośnie tej uchwały, wyjaśnił, że nie chciał zabrać Panu Staroście pieniędzy i to nie było radnego celem w działaniu. Jego celem w działaniu było, żeby przestrzegane było prawo. Jeżeli jest to złe prawo jak powiedział Mikke, ale jest prawo.

Przestrzegane było w Polsce prawo kiedy był stan wojenny, chociaż było złe to prawo. Dlatego radny wówczas interpelował i otrzymał odpowiedź od Pana Przewodniczącego cyt. W przepisach rangi ustawowej brak jest wyraźnego upoważnienia dla Rady, aby podjąć uchwałę o obniżaniu wynagrodzenia starosty jak również jednoznacznych przepisów w powyższym zakresie. Również liczne wyroki Sądu Najwyższego i Sądu Administracyjnego potwierdzają, że brak jest jednoznacznego stanowiska co do tej kwestii, czy w trakcie trwania kadencji można zdecydować o obniżeniu wynagrodzenia wójta, burmistrza, prezydenta, starosty. W 2011 roku w Starostwie Powiatowym w Słupsku została przeprowadzona kontrola przez Regionalną Izbę Obrachunkową, którą objęte były min. wynagrodzenia pracowników, w tym Starosty. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Czynności nadzorczych nie podjął również Wojewoda Pomorski". Gdy otrzymał tę uchwałę z wyjaśnieniem, był zaskoczony, bo było to w sprzeczności z tym co napisał pan przewodniczący 26 czerwca br. Był pełen nadziei, że jego argumentacja jeżeli chodzi o przestrzeganie prawa zdała egzamin. Przeczytał kilkakrotnie to uzasadnienie w którym nie pisze nic, że 28 czerwca do Rady Powiatu Słupskiego wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego, który jednoznacznie wskazuje, że wymaganego wynagrodzenia nie można przekroczyć siedmiokrotnej kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska. Efektem działania było nie to, że uznano radnego argumentację, tylko działania Pana Wojewody, który z racji nadzoru zawetował tę sytuację prawną. Nie miałby pytań jeżeli byłoby to wspomniane w uzasadnieniu, a tego w uzasadnieniu nie ma. Radny po raz wtóry - „witaj wolna praso", dowiadyuje się z prasy. Zapytał, czy w związku z tym, że sytuacja dotyczy 2011 roku, czy w/w uchwała, która mówi o zmianie wynagrodzenia z dniem 1 sierpnia jest zgodna z prawem. Czy za chwile Wojewoda nie będzie uchylał uchwały. Z tego co jest tu zanotowane i podał pan Kołodziejski, pisze że według nas ta uchwała powinna działać od 2011 roku. I z taką argumentacją radny się zgadza. Jeżeli się myli, to chciałby usłyszeć na ten temat wykładnię prawną. Byle nie była to wykładnia prawna jaka otrzymał 26 czerwca br.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił pani Beacie Sadowskiej radcy prawnemu.

Pani Beata Sadowska Radca Prawny - uchwała została przygotowana z uwzględnieniem orzecznictwa sądów administracyjnych - wyroku Sądu w Katowicach IISA/K 2967/00, gdzie Sąd Administracyjny stwierdził, że obniżenie wynagrodzenia prezydenta miasta jest niedopuszczalne z mocą wsteczną. Podjęliśmy taką zasadę, ponieważ procedura trwa w tym miesiącu tj. sierpniu, w związku z tym data sierpniowa może być utrzymana. Z uwagi na to, że dotyczy to z jednej strony praw nabytych, a z drugiej strony prawa do wynagrodzenia, które w przypadku pracy wykonanej nie może być obniżane, niezgodne z prawem byłoby podjęcie tej uchwały obowiązującej z mocą wcześniejszą niż przynajmniej miesiąc przy jej podejmowaniu. Natomiast to, że jest to zagadnienie sporne o tym mówią liczne orzeczenia sądów administracyjnych. Posiada świeże orzeczenie Sądu Administracyjnego Lubelskiego, który swoje uzasadnienie zaczął od sformułowania, że przedmiot sporu budzi kontrowersje w doktrynie w orzecznictwie sądowym. Też to dotyczyło uchwały zmieniającej obniżające wynagrodzenie wójta. Dostosowując się do orzeczenia Sądu Administracyjnego została taka opcja przyjęta, że wynagrodzenie obniżane jest od tego miesiąca, kiedy uchwała jest podejmowana. Jednolitego stanowiska można powiedzieć,

że nie ma, bo nie można wykluczyć, że za chwilę zapadnie orzeczenie Sądu Administracyjnego orzekające, że w tym miesiącu jest niedopuszczalne, w którym jest podejmowana, albo, że dopuszczalne jest z mocą wsteczną. Na dzień dzisiejszy orzecznictwo to które myśmy znaleźli stwierdza, iż obniżenie wynagrodzenia z mocą wsteczną jest niedopuszczalne.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - co w sposób bezpośredni wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom do pana radnego Gonery, który dwukrotnie powiedział, że nie chce obniżyć staroście wynagrodzenia.

Radny Paweł Gonera - kwestia jak powinno być, to jest inna sprawa. Niemniej jednak uważa, że należało zasięgnąć opinii Urzędu Wojewody na ten temat, żeby nie popełniać następnego błędu, który nam w trakcie wytknęła wolna prasa.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 32 do protokołu)

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś chce zabrać jeszcze głos w dyskusji. Głosów nie było. Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Radny Paweł Gonera - ponieważ jego wątpliwości prawne powodują to, że nie wie jak się zachować dlatego nie brał udziału w głosowaniu.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał radcy prawnego, czy prawo przewiduje taką sytuację, żeby nie brać udziału w głosowaniu.

Pani Beata Sadowska radca prawny - wyjaśniła, że najistotniejsze jest to, że więcej głosów jest „za” niż „przeciw” uchwała jest przyjęta.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - podał wyniki głosowania:

za - 10 przeciw - 1 wstrzymało się - 0 radnych

7 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Stwierdził że, uchwała Nr XVIII/189/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany uchwały Nr 1/5/2010 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Starosty Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 33 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XVIII/2012 Rady Powiatu Słupskiego dnia 28 sierpnia 2012 roku stanowi zał. nr 34 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2012 r. stanowią zał. nr 35 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 21 sierpnia 2012r stanowi zał. nr 36 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 22 sierpnia 2012 r. stanowi zał. nr 37 do protokołu)

Ad. IX.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - oddał głos staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - poinformował radnych, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje radnych będą udzielone na piśmie. Również poinformuje o odpowiedziach radnych na następnej sesji.

Odczytał odpowiedzi na interpelacje radnych zgłoszone w dniu 21 czerwca br.

Odpowiadając na interpelację radnego Pawła Gonerę zgłoszoną podczas sesji w dniu 21 czerwca 2012 r. dotyczącą braku dopuszczenia przez straż pożarną do użytkowania pomieszczeń zaadaptowanych na poddaszu i schodów w budynku Starostwa przypominam, że na interpelację tę wielokrotnie była udzielana odpowiedź na sesjach oraz na Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego.

W załączeniu przekazał wyciąg z protokołu Nr XV/2012 sesji Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 marca br.

Pan Andrzej Gomulski Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku poprosił o głos i odniósł się do zapytania radnego Pawła Gonerę odnośnie zagospodarowania poddasza w Starostwie. Dodał, że ten temat też był poruszany na Komisji Rolnictwa i Środowiska. Wyjaśnił, że straż pożarna robi odbiory, w przypadku istniejących budynków adaptacji zmian. Czasami jest problem bo stare budynki nie są dostosowane do obecnych przepisów. W takich przypadkach też tak było w przypadku budynku Starostwa, jest opracowane rozwiązanie zastępcze przedstawiane przez rzeczoznawcę, które straż akceptuje, konkretnie Komendant Wojewódzki przez opinię Komendanta Miejskiego. W przypadku Starostwa było zrobione opracowanie zastępcze. Na tym rola straży się kończy, a zaczyna się rola użytkownika, gospodarza, który musi przystosować według rozwiązań zaproponowanych i zaakceptowanych przez straż. Jeśli to zostało zrobione, można się wprowadzać i użytkować zgodnie z przewidywanym przeznaczeniem.

Odpowiadając na interpelację radnego Pawła Gonerę zgłoszoną podczas XVII Sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012 r. dotyczącą kart wstępu na imprezy organizowane przez Dolinę Charlotty, Starosta poinformował, iż karnety otrzymujemy jedynie w ramach promocji powiatu słupskiego poprzez największą imprezę muzyczną - VI Festiwal Legend Rocka. Z uwagi na ich niewielką ilość zostają one rozlosowywane wśród chętnych pracowników Starostwa Powiatowego w Słupsku.

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do tutejszego Zarządu w dniu 25.06.2012r. dotyczące interpelacji zgłoszonych przez radnego Andrzeja Kordylasa podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012r. w sprawie:

1. Wycinki drzew w ciągu drogi powiatowej Nr 1139G Mianowice-Zagórzycza - informuje, że ZDP Słupsk otrzymał z Urzędu Gminy Damnica decyzję negatywną na usunięcie drzew. W uzasadnieniu odmowy stwierdzono, że tylko pojedyncze drzewa gat. klon w ilości 2szt. oznaczone w terenie numerami 98 i 99 stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dla użytkowników drogi, natomiast 5 drzew gat. jesion oznaczone numerami 11, 12, 18, 20 i 64 są w złym stanie zdrowotnym. Pozostałe drzewa są zdrowe i nie stanowią zagrożenia dla użytkowników drogi. Organ stwierdził, że na wnioskowanych do wycinki drzewach występują porosty podlegające częściowej oraz ścisłej ochronie. W związku z czym wydanie zezwolenia na usunięcie przedmiotowych drzew będzie możliwe dopiero po uzyskaniu stosownej decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwalającej na zniszczenie siedlisk gatunków porostów podlegających ścisłej ochronie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie gatunków podlegających częściowej ochronie.

2. Sposobu naprawy koleiny na trasie Zagórzycza-Karżniczka - informuje, że powstała koleina spowodowana jest osłabieniem struktury mieszanki mineralno-asfaltowej. Jedynym sposobem wyeliminowania nieprawidłowości jest wymiana całej konstrukcji nawierzchni, co wiąże się z przebudową drogi i dużymi kosztami. ZDP Słupsk w celu zabezpieczenia ubytku na dzień dzisiejszy ustawił oznakowanie pionowe w postaci A-1 1 „nierówna droga”. Odnośnie kwestii inwestycyjnej, będą realizować wspólnie z gminą, ale nie jest to droga, która będzie realizowana w pierwszej kolejności, ale może wspólne z wójtem będzie można włączyć na kolejne wspólne inwestycje.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku w odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnego Stanisława Gosławskiego podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012 r. dotyczące dokończenia napraw bieżących na drodze powiatowej Nr 1147G (Osowo - Ciecholub) wraz z wyrównaniem i uzupełnieniem poboczy informuje, że prace remontowe związane z utrzymaniem przedmiotowego odcinka drogi zostaną ujęte w harmonogramie remontów dróg i wykonane w miarę posiadanych środków finansowych i sił roboczych. Planowany termin zakończenia robót to koniec lipca br. Dodał, że sprzęt remontowy pracuje na różnych drogach powiatu. Poprosił o sygnały jeśli są jakieś niebezpieczne miejsca, czy zagrożenia i składać, czy do Starostwa, czy bezpośrednio do ZDP i informacje przekazywali i sukcesywnie wszystkie miejsca niebezpieczne usuwali.

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do tutejszego Zarządu w dniu 25.06.2012r. dotyczące interpelacji zgłoszonych przez radnego Arkadiusza Wałacha podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012r. w sprawie:

1. Dokończenia koszenia poboczy przy drogach powiatowych w gminie Smołdzino - ZDP Słupsk informuje, że wykaszanie poboczy w gminie Smołdzino zostało zakończone w miesiącu czerwiec 2012r;

2. Wycinki zakrzaczeń przy i w rowach w miejscowości Siecie oraz w Czołpinie - informuje, że wycinka zakrzaczeń zostanie wykonana w miarę możliwości finansowych Zarządu;

3. Wymiany znaków drogowych przy drogach powiatowych w gminie Smołdzino - informuje, że oznakowanie pionowe na terenie gminy Smołdzino wymieniane jest sukcesywnie;
4. Dokończenia remontu drogi do m-ści Bukowa tj. pobocza oraz ustawienia znaku „niebezpieczny zakręt” - informuje, że znak pionowy „niebezpieczny zakręt” zostanie ustawiony w terminie do 13.07.2012r., natomiast pobocza przy drodze do miejscowości Bukowa zostaną uregulowane w miarę potrzeb oraz posiadanych środków finansowych;
5. Ograniczenia tonażu na drogach powiatowych Stojcino i Bukowa - informuje, że w dniu 21.06.2012r. ZDP Słupsk wystąpił z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Słupsku o zwołanie komisji w terenie w celu ustalenia zasadności montażu znaku B-18 „15t” na odcinku drogi powiatowej Nr 1122G Gardna Wielka - Stojcino, natomiast w terminie do 13.07.2012r. ZDP wystąpi z wnioskiem o ograniczenie tonażu na drodze powiatowej Nr 1121G do miejscowości Bukowa.
6. Wyrównania drogi powiatowej Stojcino-Siecie oraz Kluki - pętla autobusowa - droga gruntowa Stojcino-Siecie została wyprofilowana, natomiast nawierzchnia przy pętli autobusowej w m-ści Kluki zostanie wyrównana w terminie do końca lipca br.;
7. Dokończenia rozpoczętych częściowych remontów dróg powiatowych w gminie Smołdzino - informuje, że główne drogi na terenie gminy Smołdzino zostały wyremontowane, natomiast remont pozostałych dróg ujęty został w harmonogramie remontów częściowych.

W związku ze złożoną przez radnego Andrzeja Zawadę na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012r. interpelacją w sprawie dotyczącej planów względem nieruchomości po Zespole Szkół Technicznych w Ustce przy ul. Darłowskiej informuję, iż na dzień dzisiejszy w dalszym ciągu zarządcą nieruchomości jest ZST w Ustce. Zarząd ten będzie zniesiony w sytuacji której zostaną podjęte dalsze decyzje co do dalszego zagospodarowania. Jedną z propozycji jest, ta którą obecnie dyskutują tj. realizacja wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości i Głównym Zarządem Więziennictwa Ośrodka Szkolenia dla więźniów, czyli funkcji oświatowej. Taka dyskusje przeprowadzą, będzie spotkanie 13 września w tej sprawie z dyrektorem Więziennictwa i dyrektorem Ministerstwa Sprawiedliwości. Będą starali się wspólnie wypracować program na wykorzystanie tych obiektów na cele szkoleń. Wspólnie realizują wiele różnych szkoleń, pozyskują szkoleń, a nasze DPS-y uzyskują kolejne ważne remonty. Jest to kontynuacja tego tematu na większą skalę. Będzie to też mogła być placówka, która tego typu szkolenia powinna prowadzić nie tylko dla osób osadzonych, ale również dla wszystkich zainteresowanych. O rozwoju tej sytuacji również Radę poinformuje. Odnośnie wniosku Miasta Ustki dotyczący zabezpieczenia terenów na ewentualną Stację wodną, będzie wyłączony z tej nieruchomości ten obszar niezabudowany i taka możliwość też istnieje. Z Miastem też będą próbowali wspólnie ten temat rozwiązać.

Odpowiedź na interpelację udzieloną przez radcę prawnego radnemu Andrzejowi Zawadzie zgłoszoną na sesji w dniu 21 czerwca 2012 r.

Tryb podejmowania uchwał przez Radę Powiatu Słupskiego przedstawiony został w §§ 27 - 31 Statutu Powiatu Słupskiego (treść tych postanowień przytaczam poniżej). W przypadku wniosków dotyczących projektu uchwały stosuje się zasady określone w § 29, określające w ust. 3

kolejność głosowania poszczególnych wniosków. Odnosząc się do pytania radnego, czy najpierw poddaje się głosowaniu zmiany, czy projekt uchwały w całości, wyjaśniam, że najpierw poddaje się pod głosowanie zmiany, przy czym w pierwszej kolejności głosuje się zmiany, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych zmianach. Tym samym uznać można, że w pierwszej kolejności winno głosować się wniosek o odrzucenie wszelkich poprawek. Po przegłosowaniu wniosków dotyczących zmian, głosowaniu poddaje się uchwałę z przyjętymi uprzednio zmianami. Wyciąg, ze Statutu Powiatu Słupskiego

§27

1. Z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić:

- 1) co najmniej pięciu radnych,
- 2) przewodniczący rady,
- 3) klub radnych,
- 4) komisja rady,
- 5) zarząd powiatu,
- 6) mieszkańcy powiatu, jeśli pod projektem uchwały podpisało się co najmniej 500 osób.

2. Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje rady.

3. Projekty uchwał zgłaszane przez podmioty wymienione w ust. 1 pkt. 1 - 4 i 6 wymagają zaopiniowania przez zarząd powiatu.

4. Przewodniczący rady powiatu przekazuje projekty uchwał właściwym komisjom i zarządowi powiatu.

5. Wnioskodawca, o ile nie jest nim zarząd powiatu, przedstawia projekty uchwał zarządowi powiatu najpóźniej na czternaście dni przed sesją zwyczajną i na trzy dni przed sesją nadzwyczajną.

6. Zarząd powiatu przedkłada przewodniczącemu rady powiatu projekty uchwał wraz z opinią zarządu powiatu najpóźniej na dziesięć dni przed sesją zwyczajną i najpóźniej na dwa dni przed sesją nadzwyczajną rady powiatu.

§28

1. Projekt uchwały powinien zawierać:

- 1) tytuł uchwały,
- 2) podstawę prawną
- 3) przepisy regulujące sprawę będące przedmiotem uchwały,
- 4) wskazanie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały,
- 5) określenie terminu wejścia w życie uchwały.

2. Do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności: wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia.

3. Projekt uchwały powinien zawierać opinię radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

§29

1. Głosowanie nad uchwałą rady powiatu poprzedza dyskusja.

2. Autopoprawek, przyjętych przez projektodawcę na wniosek radnych lub komisji problemowych, nie głosuje się.

3. Kolejność wniosków dotyczących projektu uchwały jest następująca:

- 1) głosowanie wniosku o odrzucenie uchwały,

- 2) głosowanie wniosku o odesłanie projektu uchwały do komisji problemowej lub do wnioskodawcy,
 - 3) głosowanie poprawek,
 - 4) głosowanie nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.
4. Głosowanie nad całością uchwały może zostać przez przewodniczącego rady odroczone na czas potrzebny do stwierdzenia czy pomimo przyjętych poprawek uchwała będzie zgodna z prawem. Głosowanie powinno odbyć się na tej samej sesji.
5. Radni wnioskodawcy mogą wycofać projekt uchwały w każdym momencie przed ostatecznym jej głosowaniem.
6. W przypadku, gdy w toku dyskusji nie wniesiono poprawek do przesłanego radnym projektu uchwały, przewodniczący rady stwierdza ten fakt i poddaje projekt uchwały pod głosowanie bez odczytywania jej treści.

§ 30

1. Uchwały rady powiatu podpisuje przewodniczący rady.
2. W przypadku nieobecności przewodniczącego rady powiatu, uchwały podpisuje wiceprzewodniczący rady prowadzący sesję.
3. W przypadku, gdy przewodniczący rady uczestniczył w sesji lecz jej nie prowadził, uchwały podpisuje przewodniczący rady.

§ 31

1. Podjętym uchwałom nadaje się kolejne numery, podając cyframi rzymskimi numer sesji, cyframi arabskimi numer uchwały oraz rok podjęcia uchwały. Uchwałę opatruje się datą sesji, na której została podjęta.
2. Uchwały ewidencjonuje się w rejestrze uchwał i przechowuje wraz z protokołami sesji rady powiatu. Rejestr uchwał prowadzi starosta.
3. Starosta zobowiązany jest do przedłożenia wojewodzie uchwał rady w ciągu siedmiu dni od dnia ich podjęcia. Uchwała organu powiatu w sprawie wydania przepisów porządkowych podlega przekazaniu w ciągu dwóch dni od dnia ich podjęcia.
4. Starosta przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej, na zasadach określonych w ust. 3:
 - 1) uchwałę budżetową,
 - 2) uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu,
 - 3) inne uchwały objęte zakresem działania izby.

Odpowiadając na interpelację złożoną przez Panią Ewę Lewkowicz na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 21 czerwca 2012 roku dotyczącej wyników badań substancji chemicznej zebranej w dniu 24 maja 2012 roku z plaży na wysokości miejscowości Czołpino oraz działań podjętych w tym zakresie Starosta poinformował:

Wyniki badań substancji chemicznej zebranej w dniu 24 maja z plaży na wysokości miejscowości Czołpino zostały opublikowane na stronie internetowej Powiatu Słupskiego w dniu 5 czerwca 2012 roku bezpośrednio po ich otrzymaniu. Opis badanych substancji upoważnia do stwierdzenia o braku zagrożenia dla osób korzystających z plaży w tym rejonie.

Działania podjęte przez Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Słupsku w zapisie chronologicznym przedstawiały się następująco:

22 maja 2012 r. godz. 21,45 Starosta Słupski poleca zwołanie na dzień 23 maja 2012 r. na godz. 8,30 Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w związku z sytuacją dotyczącą substancji chemicznej wyrzuconej na brzeg morski.

godz. 22,30 zostają powiadomieni przez dyżurnego PCZK członkowie PZZK o posiedzeniu. ZZK

23 maja 2012 r.

- godz. 6,00 - 8,00 zostają poinformowani przez dyżurnego PCZK pozostali członkowie PZZK oraz osoby zaproszone na posiedzenie ZZK.

- godz. 8,30 - Starosta Słupski prowadzi posiedzenie Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, Starosta Słupski przejmuje koordynację działań związanych z usuwaniem substancji z terenu plaży.

- godz. 12,00 - Po uzgodnieniu z Wojewodą Pomorskim - Starostwo Powiatowe w Słupsku wydaje zlecenie usunięcia substancji dla Jednostki Ratownictwa Chemicznego Sp.z.o.o w Tarnowie.

24 maja 2012 r.

godz. 6,05. Wykonawca zlecenia informuje o gotowości do usunięcia substancji z terenu plaży.

- godz. 11,55 Zakończono zbieranie substancji z terenu plaży. Substancja zabezpieczona w czterech specjalnych beczkach zostaje przetransportowana do zakładu w Tarnowie celem ustalenie składu chemicznego substancji oraz podjęcie decyzji o sposobie jej utylizacji.

- godz. 13,45 - 14,00 Słupsk ul. Kaszubska parking - oględziny zebranej substancji w 4 beczkach ocena wzrokowa ilości - oględzin dokonał Krzysztof Łunkiewicz.

5 czerwca 2012 r. Starostwo Powiatowe w Słupsku otrzymuje wyniki badań laboratoryjnych zebranej substancji i publikuje je na stronie internetowej Powiatu.

Jest to substancja prawdopodobnie pochodzenia militarnego. Przypomina swoim składem substancję, która była wykorzystywana w bombach zapalających. Prawdopodobnie taka bomba zalegająca na dnie morza rozstrzeliła się (fosfor biały, który z zetknięciem z powietrzem zapala się samoczynnie. Służył jako zapalnik do bomb w czasie II wojny światowej. Nie stanowi bardzo silnego zagrożenia chemicznego, natomiast dotknięcie tej substancji może powodować poparzenia. Nie jest to substancja wydzielająca szkodliwe gazy dla ludzi. Nie było tego typu zagrożeń. Dodał, że ustalili z Wojewodą, wspólnie ze służbami Urzędów Morskich w Gdyni i Słupsku, że we wrześniu odbędzie się wspólne szkolenie (ćwiczenie) w kwestii postępowania z tego typu substancjami w przypadku zagrożeń występujących z morza, czyli jak ta substancja wydostanie się z morza jak te wszystkie służby powinny się zachować. Wspólnie z Wojewodą Starosta jest współorganizatorem tego szkolenia, które odbędzie się w Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Uście, czyli przy udziale również służb mundurowych. Ma nadzieję, że przećwiczą i w przypadku kiedy taka sytuacja się powtórzy kto i za co odpowiada nie będzie problemu. Również jest wsparcie do szkoleniowej wody. Wydział zarządzania Kryzysowego Starostwa wspólnie z Państwową Strażą Pożarną zajmuje się przygotowaniem programu tego ćwiczenia. Będą również w tym uczestniczyli osp. Jeśli radni są zainteresowani, to jako obserwatorzy, też będzie można wziąć w tym udział. Będzie spora innych grub SANEPiB, WIOS, Park Narodowy i inne instytucje, które w takich sytuacjach musiałyby brać udział w akcji zabezpieczającej i ratunkowej. Cieszą się, że nie było to aż tak groźnie i udało się wszystko zutylizować, chociaż jak zawsze przy takich sytuacjach kryzysowych takie problemy się pojawiają.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o pytania. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas - powiedział, że mieszkańcy nie za bardzo zgadzają się z odpowiedzią dyrektora ZDP dotyczące kolein między Zagórzycami a Karzniczką. Trudno jest powiedzieć ludziom, że trzeba drogę przebudować, kiedy szorują spodem samochodu, a jeszcze jest to z jednej tylko strony. Mieszkańcy często tam jeżdżą radny również, zjeżdżają na jedną stronę by te koleiny ominąć. Stąd też sytuacja tam jest dosyć trudna. Prosi o przeanalizowanie tej sprawy jeszcze raz. Zdaniem radnego wystarczy przefrezować 3 Om i ta munda byłaby usunięta.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - przekazał ten wniosek dyrektorowi, myśli jeśli jest możliwe odcinkowym poprawom stanu drogi, to Zarząd zaleci takie roboty.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o pytania. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - wykorzystał obecność pana Biernackiego i zapytał o drogę Słupsk-Łeba. Na początku roku radny interpelował w tej sprawie i otrzymał od dyrektora odpowiedź, że ze względu na EURO brak jest środków na remont tej drogi i w tym roku nie będzie on przeprowadzany. Powiedział, że jest to zapisane i może w roku przyszłym przystąpią do jego wykonania. Radny zapytał, czy jest szansa na remont kapitalny tej drogi, gdyż prowadzone dotychczas remonty częściowe nie poprawiają sytuacji na tej drodze, a okres zimowy może spowodować, że droga będzie praktycznie nie przejezdna. Radny zauważył, że w tym czasie planuje się (może i słusznie) objazd miejscowości Białogard - Wicko, choć w porównaniu z drogą Słupsk-Łeba jest to droga piękna. A propos drogi o której wspominał pan Kordylas - przy remoncie drogi wojewódzkiej Lębork - Łeba wycięto całe pozy dróg i nikt nie oglądał się na to czy są na nich jakieś porosty. Radny zapytał Starostę do kiedy upływa termin składania wniosków na „schetynówkę”, gdyż na dzień dzisiejszy nie wiadomo jakie inwestycje drogowe zostaną przez powiat zgłoszone. Wójt gminy Główczyce w rozmowie z radnym Gonerą zadeklarowała, że swoją część finansowego udziału tej inwestycji ma zarezerwowane w przyszłorocznym budżecie. Pan Starosta obiecywał, że droga Główczyce- Górzyno znajdzie się jako wniosek na dofinansowanie w ramach tzw. „schetynówkę” Radny zaproponował, aby wydłużyć tę drogę do miejscowości Górzyno - jest to niedokończona 100 m inwestycji drogowej wykonanej w latach ubiegłych. Zapytał, czy remont drogi Główczyce - Górzyno będzie w planach inwestycyjnych. Radny rozumie, że szczupłość środków w budżecie powiatu może powodować kłopoty przy realizacji tej inwestycji, ale przypomina o słowie danym przez pana Starostę.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o pytania. Głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

Radny Zbigniew Kamiński - wyraził wolę członków Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu żeby odbyła się debata na temat stanu i perspektyw rozwoju dróg wojewódzkich i krajowych na naszym

terenie. Chcieliby, żeby jak największa liczba radnych wzięła w tym udział. Propozycja padła, żeby posiedzenie odbyło wspólnie Komisja Budżetu z Komisją Rolnictwa, ale widzą taką możliwość jeśli taka będzie, żeby odbyła się ona na kolejnej sesji. Zależy na wrześnieowym terminie z uwagi na planowanie budżetu. W związku z tym poprosił o pomoc w organizacji takiej debaty, o zaproszenie odpowiednich osób. Już dzisiaj może zaprosić Wiceprzewodniczącego Marka Biernackiego, który będzie mógł udzielić ważnych informacji. Składa wniosek o pomoc w organizacji debaty na temat dróg wojewódzkich i krajowych na terenie powiatu słupeckiego.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o pytania. Głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski - na drodze wojewódzkiej 209, nie potrafi odpowiedzieć mieszkańcom, czy to przewężenie jezdni na wysokości jeziora Obłęże jest docelowe, czy tymczasowe.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zaproponował wykorzystać obecność Wiceprzewodniczącego Sejmiku Wojewódzkiego Marka Biernackiego i poprosił o skomentowanie tych oczekiwań.

Pan Marek Biernacki Wiceprzewodniczący Sejmiku Wojewódzkiego - bywa prawie na każdej sesji i słucha zapytań na temat dróg wojewódzkich. Nie jest jemu obojętne, bo wielokrotnie interweniuje w Zarządzie Województwa w tej kwestii. Pewne sprawy zostały załatwione, ale są to zbyt doraźne i zbyt drobne rzeczy, kosmetyczne, chociaż to, że pasy pojawiły się na oznakowaniu poziomym na zmodernizowanym odcinku drogi 2013 z Siemianic do Lubuczewa. Po czterech latach wreszcie została naprawiona, powstała ścieżka rowerowa. Ten odcinek dalszy na terenie gminy Głównyca został też na wiosnę poprawiony i jest to też działanie doraźne i też uważa, że nie jest to co powinno być. Interweniuje w sprawie wszystkich dróg, bo wie, że tutaj podniosły się głosy dotyczące drogi 209, 2013, a nawet drogi 203 od Ustki do granicy w kierunku na Darłowo. Ona też wymaga modernizacji. Droga 210 od Słupska w kierunku do Dębnicy Kaszubskiej. Jest taka deklaracja ze strony Zarządu Województwa, że taka naprawa zostanie dokonana. Wsłuchując się w głosy radnych doprowadził się do uczestnictwa Ryszarda Świlskiego, który odpowiada za drogi w Zarządzie Województwa. Uczestniczył on w Konwencji w lutym w Smołdzinie. Z pretensją powiedział, bo po to był ściągnięty, żeby samorządowcy podjęli temat i przyparli do muru członka Zarządu Województwa i który odpowiada za te kwestie. Niestety jest tak, że nie ma stabilności personalnej jeśli chodzi o Dyрекcję Zarządu Dróg Wojewódzkich - jest trzeci dyrektor w ciągu roku on zapoznaje się z potrzebami i one nie do końca zostały określone. Pewne propozycje Zarząd Województwa na Komisjach przedstawił na wiosnę br. One radnego nie satysfakcjonowały, bo nie odzwierciedlały naszych oczekiwań. Marszałek Struk złożył obietnicę, że w maju, potem, że w lipcu, a ostatnia obietnica dotyczy, że we wrześniu i znowu powrócą do planu modernizacji dróg na naszym terenie. Szacunki, które są z interpretacji stanu dróg w województwie dotyczącego naszego obwodu, który jest zarządzany z Lęborka opiewają na 141 mln zł. Rocznie w województwie wydawane jest około 100 mln zł Pokazuje to skalę potrzeb,

3a jest to jeden z najmniejszych szacunków dotyczących całego województwa, więc na parę lat to trzeba rozłożyć. Wiceprzewodniczącego stanowisko i oczekiwania wobec Zarządu było takie. Wiemy, że wszystkiego naraz nie da się zrobić bo są to wieloletnie zaniedbania, czy braki pieniędzy. EURO 2012 usprawiedliwiało wiele spraw, bo chociaż wykonanie dojazdów do autostrad dróg krajowych w otoczeniu Trójmiasta pochłonęły główne pieniądze i teraz trzeba powiedzieć mieszkańcom naszego terenu w jakiej perspektywie - bo cud się nie stanie, że wszystkie drogi w przyszłym roku będą zrobione w województwie, a przynajmniej u nas, ale trzeba przedstawić nam realny plan na 5 - 6 lat i nie jest dobrym rozwiązaniem to ciągle łatanie czy opryskiwanie nawierzchni, bo jest to marnowanie pieniędzy na 2-3 lata i w okresie zimowym wracamy do stanu przed tych napraw, wymaga to konkretnych projektów, które będą zakładały również wycinkę drzew, również projekty chodników, przykładem może być Ustka wymaga na przedmieściach wykonania ścieżek rowerowych i chodników. Wiceprzewodniczący deklaruje, że nie spocznie dopóki konkretne plany satysfakcjonujące nas pokazującą jakąś konkretną perspektywę będą przedstawione. Co więcej obecnie kończą się prace nad strategią województwa - pan starosta zna ten temat. Na wrześniowej sesji będzie ta strategia przyjęta. Pojawiło się założenie, że dystrybucja środków z nowego okresu budżetowania unijnego, czy regionalnego programu operacyjnego. Ta dystrybucja środków będzie oparta w dużym stopniu o konsensusy subregionalne, czyli tak jak funkcjonował konsensus w przypadku środków na modernizację dróg, a odbywało się to z konsultacjami ze starostami - chociażby w naszym regionie słupskim, tak samo główne środki będą dystrybuowane nie koniecznie za zasadzie konkursów , tylko wypracowania konsensusu i określenia potrzeb w konkretnym subregionie. Będą mieli większy wpływ na to, czy środki na drogi pójdą w naszym subregionie w sposób sprawiedliwy, czy w równomierny sposób na terenie całego województwa będą mieli na to większy wpływ. Myśli, że na któryś z jesiennych sesji będzie można przedstawić informacje kiedy te gruntowniejsze modernizacje nastąpią. Gdzie najwięcej głosów dotyczyło drogi 213, gdzie radny Gonera ten temat podnosił, ale spotykają się z obecną panią wójt w sprawie drogi 203. Dwa , trzy tygodnie temu byli z panem starostą w Kępicach, był też Marszałek Struk. Pokazywali drogę 208. Nie można skupić się na jednej, ale na pewno trzeba przedstawić realny i rzetelny program modernizacji tych dróg na terenie naszego powiatu. Wiceprzewodniczący będzie usilnie zabiegał. Jeszcze jest dwa lata tej kadencji, a przyszłoroczny budżet powinien być poświęcony na to żeby przynajmniej projektować drogi, bo muszą być przygotowani na absorpcję środków unijnych w następnym okresie jeśli nie ma wystarczających pieniędzy na pełną modernizację tych dróg to muszą być przygotowani przynajmniej pod względem projektowym i o to będzie na pewno zabiegał. Nie wie czy odpowiedź jest satysfakcjonująca, ale jest to realne na dzisiaj.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zaproponował wykorzystać obecność Wiceprzewodniczącego Sejmiku Wojewódzkiego Marka Biernackiego. Głosów nie było. Głos oddał staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta - odnośnie „schetyńówek" odpowiedział, że termin upływa z końcem września, rozpatrzenie wniosków będzie jeszcze w tym roku. Przypomniał jakie są apetyty: Miasto Ustka - opracowany jest wspólny projekt łącznie z przekazaniem, to będzie

składało miasto Ustka, a powiat może złożyć dwa wnioski, na razie nie wiadomo jakie powiat środki otrzyma. Odnosnie Głównyc, nie słyszał od pani wójt takiej deklaracji oficjalnie. Mają dwa pomysły - o dokończenie w Potęgowie i dokończenie w Gminie Ustka schetynówek, które były wcześniej robione. I taki był plan. Jeśli chodzi o Głównycze to będzie konieczność dokonania wyboru. To nie znaczy, że te dwie wcześniej wymieniane nie mają racji bytu, bo drogi te trzeba kończyć. Myśli, że jest to ciekawa propozycja jeśli pani wójt deklaruje wejście finansowe. Przypomniał, że jest 30% dofinansowanie. W związku z tym pozostałe dwa podmioty po 35% wartości tej inwestycji muszą wyłożyć, będą to dość spore wydatki. Rozważą te możliwości jest jeszcze czas i powrócą do tematu. Z Ustką już powiat jest po słowie i podjęli niektóre uchwały, podpisali umowy, oddali pod zarząd w zarządzanie na czas trwania inwestycje z miastem Ustka, więc ul. Wczasowa będzie procedowana. Miasto Ustka składa oddzielnie wniosek, gdzie powiat jest jednym z głównych partycypantów. W pozostałych dwóch przypadkach w których dzisiaj też są uzgodnienia, pan dyrektor będzie przygotowywał te wnioski, a z Głównycami będą rozmawiać. Dodał, że zasadą jest, że powiat może złożyć tylko dwa wnioski. Jeżeli będą Głównycze powiat będzie musiał wybrać z trzech wniosków dwa i zapewnić montaż finansowy i finansowanie tej inwestycji w takiej wysokości, żeby ona była zrealizowana w tym roku budżetowym. Zwężenie mostu na drodze 208 jest spowodowane niską nośnością, czyli gdyby został ukończony tonaż mostu z 30 do 15 ton, to nie mogłyby się poruszać autobusy i pojazdy ciężarowe, w związku z tym został zwężony najazd na most dla jednego pojazdu i zachowana 30 tonowa nośność. Podał przykład Bydlina, gdzie zwężony most powoduje, przejazd tylko jednego pojazdu ciężarowego, nośność została utrzymana, czyli dwa samochody obok siebie nie są w stanie przejechać. W związku z tym nośność podniesiono ze względu bezpieczeństwa. Będzie tak dopóki ten most nie zostanie wyremontowany celem podniesienia jego nośności. Wniosek został złożony dwa lata temu, powrócili też do tego tematu podczas objazdu z Marszałkiem Struką, rozmawiali również o drodze nr 208 i o innych drogach powiatowych, które wymagają remontu.

Kwestia zaproszenia dotyczącego debaty na temat dróg wojewódzkich i krajowych w powiecie słupskim. Myśli, że temat jest do zrealizowania, ale po tym jak uzyska potwierdzenie od zainteresowanych, czyli GDDKiA przyśle upoważnionych i odpowiednio umocowanych przedstawicieli na uzgodniony termin. Takim dobrym terminem będzie sesja, bo będą wszyscy. Natomiast jakieś materiały poprosimy, żeby wcześniej na komisję zostały przesłane, żeby można się do tego przygotować. Taki plan ma i myśli, że jest to możliwe do zrealizowania. Terminu nie chciałby deklarować, bo musi uzgodnić, a nie ma takiej władzy, że może wezwać dyrektora, czy marszałka, że będzie mógł się wstawić na zawołanie na każdą sesję. Poprosi radnego wojewódzkiego o pomoc w tej sprawie żebyśmy mogli też przychylnie Marszałka lub jego służb na takie spotkanie w tej sprawie dróg wojewódzkich i krajowych na terenie powiatu słupskiego zorganizować i żeby to spotkanie dało nam jakieś efekty w postaci jak to dalej będzie i co jest planowane, na co można liczyć, a co niestety można tylko odłożyć do marzeń.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - stwierdził, że gmina Głównycze nie otrzymała żadnego dofinansowania projektu w ramach tzw. „schetynówek” od czasu kiedy te środki się pojawiły i może być to ważki

argument na zakwalifikowanie wniosku na dofinansowanie inwestycji drogowej Główny - Górzyno. Dlatego prosi o ujęcie wniosku na remont tej drogi we wnioskach starostwa składanych w ramach tzw. „schetynówek”. Dodał, że wszystko na to wskazuje, że skarb państwa będzie miał mniejsze środki. Dlatego też prosi o uwzględnienie argumentacji tej sytuacji.

Odnosnie mostu w Damnie, który został zwężony, poprosił o podniesienie jego nośności. Uważa, że było to połowiczne rozwiązanie. Most ten dalej jest mocno eksploatowany przez użytkowników i ulega stałej degradacji w szybkim tempie. Należy brać pod uwagę fakt, że w niedługim czasie trzeba będzie znaleźć środki na jego remont kapitalny. Jako użytkownik, widzi jak ten most jest przez ten ogromny transport przemieszczający mimo zwężenia dewastowany.

Ad. X.

Wnioski i oświadczenia radnych

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Takiej woli radni nie wykazali.

Ad. XI.

Zakończenie sesji.

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XVIII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 13⁴⁰

Przewodniczący Rady
Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk