

Protokół Nr 8/2012
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego
z dnia 18 września 2012 roku

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji po stwierdzeniu quorum o godz. 12⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Słupskiego. Przywitał radnych, a w imieniu Komisji gości i pracowników Starostwa. (listy obecności radnych i gości zaproszonych stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Ad.1.

Przyjęcie porządku posiedzenia

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – przypomniał, że proponowany porządek posiedzenia (zał. nr 3 do protokołu) radni otrzymali w zaproszeniach. Zaproponował wprowadzić w pkt 4 ppkt 4 itd. następujące projekty uchwał rady Powiatu Słupskiego

- 1) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”,
- 2) w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk,
- 3) w sprawie przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora,
- 4) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo”,
- 5) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”,
- 6) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy-Główna w Widzinie-Akacja w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica-Etap II,
- 7) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Głównyżce na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych- II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
- 8) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
- 9) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
- 10) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

Radni przegłosowali pozytywnie zmiany wprowadzone do porządku posiedzenia Komisji.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Ocena informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 rok oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansów.
4. Wyrażenie opinii o projektach uchwał Rady Powiatu Słupskiego:
 - 1) w sprawie pozbawienia dróg przebiegających przez teren Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej,
 - 2) w sprawie obowiązujących w 2013r wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - 3) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Wielichowa do Bruskowa Wielkiego,
 - 4) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”,
 - 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk,
 - 6) w sprawie przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora,
 - 7) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo”,
 - 8) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”,
 - 9) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy-Główna w Widzinie-Akacja w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica-Etap II,
 - 10) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Głównyca na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych- II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
 - 11) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
 - 12) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
 - 13) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.
5. Sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku.
6. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia po zmianach poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, stwierdził, że został on przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2.**Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji**

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – przypomniał, że protokół był do wglądu w p. 205. Zapytał, czy są uwagi, uwag nie było. Protokół poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, stwierdził, że został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3**Ocena informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 rok oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansów**

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – odniósł się do wykonania budżetu za I półrocze br. Na str. 75 § 7 jest stwierdzenie, cyt. „, wykonanie projektów budowlanych wszystkich branż „, chodzi o budynek przy Armii Krajowej – kwota 73 tys. zł. Dowiedzieli się, że za 73 tys. zł ruina jest ruiną i nie opłaca jej się remontować. Jest to trochę drogo jak na nasze możliwości finansowe. Radnego niepokoi Fundusz Płac w poszczególnych jednostkach oświatowych w PUP i ZDP, który został wykonany ponad 50% . Jedyne Starostwo, PCPR i dps-y wykonanie z tego tytułu jest na poziomie 48%. Opinia radnego taka, że w jednostkach jest niedoszacowanie Funduszu Płac. Ponadto radny sam przeanalizował, jak również wszystkich pytał. Nie może to być tak, że jest to „13”, bo „13” w innym paragrafie i wykonanie jej jest w 100%. Dodał, że w tym czasie kiedy są problemy z płacami, są problemy z sprzedażą mienia, są problemy z dochodami z PIT, lekką ręką wydaje się 73 tys. zł na stwierdzenie, że ruina jest ruiną i 120 tys. zł na ocieplenie rynn spustowych– co bardzo szybko i sprawnie wykonano. Efekt jest taki, że radny nie jest od oceny tabelk różnych wskaźników, a od oceny sensowności i rzetelności wykonywania budżetu. Te dwie rzeczy i niezaspokojenie Funduszem Płac powodują to, że radny nie może głosować za wykonaniem budżetu za I półrocze.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – głosów w dyskusji nie było. Informację poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania „za”- 6 „przeciw”- 1 „wstrzymało się” – 1 radny, stwierdził, że Informacja została przyjęta.
(Informacja stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Ad. 4.**Wyrażenie opinii o projektach uchwał Rady Powiatu Słupskiego:****ppkt 1) w sprawie pozbawienia dróg przebiegających przez teren Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej**

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że droga Przytocko – Darnowo przebiega przez lasy państwowe, w związku z tym nie ma żadnych przeszkód, żeby tę drogę administrowały

lasy. Odbywać się będzie w ten sposób, że powiat zdejmie całkowicie kategorię tej drogi, czyli na czas przejściowy nie będzie miała żadnej kategorii i nie staje się drogą wewnętrzną lasów, która też jest drogą nieujęta ustawą o drogach publicznych. Dodał, że na drogach publicznych są drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne, natomiast one mieszczą się w drogach pozostałych. Wyjaśnił, że najprostszym sposobem przekazania drogi lasom państwowym jest zdjęcie kategorii. Powiat przekazuje grunty w drodze zamiany kiedy chce się dokonać tego przekazania. Zamianie podlegałyby grunty atrakcyjne dla powiatu, żeby je nabyć, bądź też grunty, które są niezbędne w gminach. Powiat będzie starał się pokłonić wnioskowi gmin. Następne drogi to Przytocko – Darnowo Barnowo – Bąkowo, Przyjezierze – Bąkowo, Przytocko – Węgorzyno, Dębin – Poddąbie, Mielno – Łysomice. Te drogi byłyby objęte poszczególnymi uchwałami. Zdjęcie kategorii drogi powiatowej odbywa się po uzgodnieniu z sąsiednimi powiatami i gminami, po wyczerpaniu całej procedury do podjęcia uchwały. Po zdjęciu kategorii tej drogi, teren ten staje się gruntem, ale faktycznie dalej będzie służył poruszaniu się. Powiat, chce przekazać je w ramach wymiany lasom państwowym pod takim warunkiem, że te drogi będą dalej dopuszczone do ruchu publicznego jak skoro dróg leśnych, które są udostępnione do ruchu publicznego, tym bardziej, że mają one w większości znaczenie dla komunikacji lokalnej. Powiat chce zagwarantować, albo w formie służebności, albo w formie zapisu umowy notarialnej zamiany gruntów, żeby te drogi miały dalej charakter dróg publicznych ruchu lokalnego., żeby nie było zakazu wstępu do lasu. Dla powiatu daje to szansę, żeby lasy zainwestowały w te drogi. Dodał, że w lasach sporo pieniędzy inwestuje się na poprawę stanu dróg transportowych i dróg bezpieczeństwa, bo wiąże się to z bezpieczeństwem przeciwpożarowym. Te drogi mają szansę, żeby w krótkim czasie za pieniądze lasów mogły być ulepszone napowierzchni twardej, czy betonowej. Z każdym nadleśnictwem plan taki jest, a Regionalna Dyrekcja obiecała, że wypowie się pozytywnie za przyjęciem tych dróg w całości przez lasy, które przechodzą przez teren leśny, które są drogami nieutwardzonymi i mają kategorię drogi powiatowej.

Radny Zdzisław Kołodziejki – powiedział, że nie ma żadnych podstaw, żeby zmieniać, czy pozbawiać kategorie drogi powiatowej. Ponieważ nie mają deklaracji, że ktoś tę drogę przejmie, że będzie dalej drogą publiczną, a szczególnie droga ważna Łysomice – Mielno, nie może tak zostać niczyja, nawet jednego dnia. Każdą drogą ktoś się powinien zajmować, ktoś ją administruje. W związku z tym dopóki nie będzie dokumentów, choćby deklaracji nowego właściciela tej drogi, że będzie to droga publiczna, a sądzi, że nie będzie drogą publiczną, czy będzie dostępną. Żadnych deklaracji wstępnych porozumień nie ma i w związku z tym projekt tej uchwały nie nadaje się w tej chwili do przegłosowania, ponieważ nie ma na to żadnych dokumentów, a wiadomo, że nie może być takiej sytuacji, że droga jest niczyja, musi być ciągły zarządca dróg. Nie można zrobić bez zgody rady gminy.

////////////////////

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że zmniejszenie, albo podwyższenie kategorii drogi nie można zrobić bez zgody rady gminy, jak również nie zmieniają kategorię drogi powiatowej na żadną inną w sytuacji kiedy nie będzie pewności, że lasy je przejmą. Ten projekt uchwały jest uwarunkowany i odpowiedzialny tym, że lasy zechcą je przejąć, poza tym, że będzie ta droga udostępniona do ruchu publicznego, nawet po przejęciu przez lasy jako droga wewnętrzna lasów

państwowych, czyli nie posiadająca statusu drogi gminy, ani drogi powiatowej. Dlatego taki projekt uchwały proponuje zaopiniować pozytywnie. Natomiast podjęcie tej uchwały nie oznacza, że ta droga będzie zamknięta, czy nikt jej nie będzie utrzymywał, bo teren i tak będzie własnością powiatu, oprócz formalnego nazewnictwa tej drogi, nic się tam nie zmieni, będzie to droga gruntowa, która będzie prowadziła z miejscowości Mielno-Łysomice.

Radny Ireneusz Bejnarowicz – zapytał, co się stanie w przypadku, gdy zdejmie się kategorię drogi powiatowej Mielno – Łysomice, co w tym przypadku może zrobić powiat.

Pani Katarzyna Maruszak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – wyjaśniła, że drogi są własnością powiatu. W momencie podjęcia tej uchwały powiat nie pozbywa się własności, ona w dalszym ciągu jest. Dodała, że drogi te w ogóle nie spełniają kategorii drogi powiatowej zgodnie z przepisami, ponieważ są to dukty leśne. Głównie przebiegają przez tereny leśne i są przez lasy głównie użytkowane.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że droga Mielno - Łysomice uznając, że jest to jednak z punktu widzenia możliwości połączenia siedziby gminy Kępice do Dębnicy Kaszubskiej. Natomiast znaczenie tej drogi jest takie, że ona w dziesiątej kolejności znajdzie się w planie inwestycyjnym, bo dużo ważniejsza będzie droga Bruskowo – Możdżanowo, czy droga Mianowice – Damnica., czy droga Potęgowo – Głowczyce. Te drogi mają charakter ważniejszych szlaków komunikacyjnych i na tych drogach jest dużo do zrobienia rzeczy. Nie ma szans w powiecie, żeby stan tej drogi uległ poprawie, ponieważ od początku istnienia powiatu, ta droga jest problemem. Natomiast nie jest to na taką skalę, żeby zrobić z tej drogi, drogę o normalnej przepustowości takiej komunikacji, służąca tylko dojazdowi dla poszczególnych miejscowości. Droga ta ma możliwość objazdu przez Podwilcze.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – droga ta nie musi być drogą powiatową, tylko chodzi o dokumenty na jakiej podstawie Rada podejmuje uchwałę, robiąc z tego drogę do nikt, czyli zero, a ludzie tam będą jeździć. Jeżeli zdarzy się jakieś zdarzenie ze skutkami różnymi, kto będzie za nie odpowiadał, kto będzie wypłacał roszczenia.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że droga jest w trwałym zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych i zniesienie kategorii nie zmieni trwałego zarządcy. Dalej zarządcą odpowiedzialnym za stan tej nieruchomości zarządcą będzie jej właściciel. Dlatego dyrektor Ożarek miałby to zrobić w sytuacji kiedy powiat chce zachować funkcję drogową, i chcą, żeby była to droga wewnętrzna lasów państwowych i żeby wszyscy z niej korzystali. Byłoby to nielogiczne, żeby zmienić kategorię i postawić szlabany.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – zapytał jaki jest problem, żeby taką deklarację uzyskać.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że powiat wystąpił do lasów, są po uzgodnieniach z poszczególnymi nadleśniczymi i czekają na odpowiedź na piśmie.

Jeżeli nie będzie potwierdzenia, to być może wycofa się z tego pomysłu. Myśli, że przekazanie nie będzie trwało długo. Nie będzie się spieszyć, żeby uchwałę podjąć na najbliższej sesji.

Pani Katarzyna Maruszak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – powiedziała, że Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku już odpisała na nasz wniosek pozytywnie, że przekazuje go nadleśnictwu w celu dalszego uzgodnienia.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – nie ma jeszcze podpisanej umowy, nie ma tej deklaracji.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – wyjaśniła, że projekt uchwały jest dlatego w tym okresie przedłożony ponieważ do końca września należy podjąć wszelkie możliwe uchwały, żeby nastąpiło to przekwalifikowanie dróg, które weszłyby w życie po podpisaniu tych wszystkich dokumentów, które będą kolejnymi etapami załatwienia sprawy i od 1 stycznia 2013 roku byłyby to zrealizowane. Dodała, że na dzień dzisiejszy zgodnie z ustawą o drogach publicznych mają opinie poszczególnych sąsiadujących powiatów, bo to jest niezbędne, czekają na opinie Zarządu Wojewódzkiego, która jest już w drodze. W zasadzie mają opinie pozytywną, bo mają opinię pozytywną od Wójta Dańczaka, który zgłasza uwagi w kwestiach, czy jak ta droga będzie w zarządzie nadleśnictwa, czy będzie zachowane odśnieżanie, kto będzie zarządcą. O tych wszystkich szczegółach o których mówi wójt one będą zawarte w akcie notarialnym.

Radny Ireneusz Bejnarowicz – dodał, że o to chodzi, żeby było zawarte w akcie notarialnym, że ona jest dostępna.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – po szczegółowych rozmowach, te rzeczy będą zawarte w akcie notarialnym, który będzie kolejnym etapem po zniesieniu kategorii drogi, czyli jest to zachowana kolejność drogi, taka jest zachowana kolejność działania. W zasadzie jest ona zachowana, tylko czekają na radnych decyzyj.

Radny Paweł Gonera – powiedział, gdyby materiały radni, które przesłał wójt Dańczak do starostwa otrzymał wcześniej dyskusji tej by nie było i przyjęli by bez żadnych ostrzeżeń. Oświadczenie gminy Główny, która przekazała drogi gminne, radny zaznaczył, że gmina Główny przekazała drogę nr... nadleśnictwu. Jakie były zastrzeżenia Rady Gmin, zagwarantowanie, że drogi będą mogły być użytkowane przez mieszkańców, część procesowa przeznaczona do użytkowania przez mieszkańców, ale wyłączona z ruchu turystycznego. Kiedy radni o tym się dowiedzieli, nie zgodzili się przekazać je lasom państwowym. Jeżeli powiat znosi kategorię drogi powiatowej, to utrzymanie, czy odśnieżanie tej drogi należy do powiatu. W momencie kiedy kategoria jest zniesiona, a nie ma jeszcze następnego właściciela nie wie jak to będzie wyglądało. W momencie kiedy zostały przekazane walonków o których Pani mówiła w przypadku gminy Damnica, niestety w momencie kiedy prześlą grunty lasom państwowym, one mogą powiedzieć, że ich to nie interesuje i robią co chcą, a wy sobie róbcie następną drogę.

Myśli, że taka sytuacja może zajść. Reasumując, nie są przeciwko przekazywaniu tych dróg, ale są przeciwko procedowaniu i uzyskiwaniu wiadomości pod tytułem zagłosujcie, bo będzie fajnie. Nie wie, czy koledzy nie powinni skontaktować się ze swoimi wójtami w tej sprawie, czy z radą gminy.

Radny Ireneusz Bejnarowicz – wójt w tej sprawie wypowiedział się i znają stanowisko.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 7. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 1 radny, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie obowiązujących w 2013r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – wyjaśniła, że co roku obwieszczeniem Ministra Finansów zmieniają się stawki za przechowywanie i holowanie pojazdów, które są odholowywane na parking starostwa. Ponieważ nowe stawki mają obowiązywać od stycznia 2013 roku dlatego w tej chwili musieli podjąć odpowiednie działania, żeby zawnocześnie uruchomić opcje nowych stawek. Starostwo przyjęło maksymalne stawki ustalone przez Ministerstwo Finansów. W pozycji motorower za usunięcie stawka wynosi 110 zł, z tym, że Starostwo zgodnie z §2 projektu uchwały dokłada 55 zł w przypadkach, gdzie na wskutek dyspozycji odholowania przez holownika, a okazuje się, że tego holowania nie będzie wówczas powstają koszty, które również muszą być poniesione przez właściciela pojazdu. Koszt ten wynosi 55 zł stawek, które obowiązują przy normalnej opcji holowania i przechowywania pojazdów. Dodała, że projekt tej uchwały jest w brzmieniu takim jak poprzednia, która obowiązuje, tylko zmieniają się kwotowo wielkości stawek.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zapytał jaki jest to procent w stosunku do poprzednich stawek.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – odpowiedziała, że są to różnice rzędu 5, 10, 18 zł.

Radny Zdzisław Kołodziejski – uważa, że może być różna przyczyna odholowania pojazdu, może ktoś pochopnie podjąć taką decyzję, a okaże się, że właściciel odjeżdża tym pojazdem. Z różnych przyczyn nie wjechał na parking np. źle się poczuł w tym momencie.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – ten przypadek sprowadza się do takiej sytuacji, że pojazdem jedzie nietrzeźwy kierowca. Dyspozycji tych, które były wydane nie było aż tak dużo. Odnośnie §2 w jednym przypadku była naliczona połowa kosztów tych stawek, w przypadku kiedy przyjechał holownik, a nie było potrzebne, ale dyspozycja była wydana, koszty należało ponieść. Ponosi je właściciel, albo osoba wskazana.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – jeżeli jest nieszczęśliwy wypadek może wystąpić do Starosty.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – odpowiedziała, że stawki uchwała Rada, kwestia indywidualna może zaistnieć, Starostwo będzie otwarte, chociaż do tej pory takiej sytuacji nie było.

Radny Zdzisław Kołodziejcki – zapytał, kto się tym zagadnieniem zajmuje, kiedy był przetarg i jaka firma wygrała.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – odpowiedziała, że aktualnie jest podpisana umowa z firmą p. Lucjana Szewczuka z Kobylnicy. Umowa jest zawarta do końca br. Pod koniec listopada Starostwo będzie podejmować działania jaka formę przyjąć na pełny przetarg, czy podpisanie umowy na rok, czy trzy lata. Póki co to rozwiązanie funkcjonuje właściwie, nie mają żadnych uwag, tematy są objęte wszystkie tą umową i zarabiają pieniądze większe jak myśleli.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że będzie rozstrzygnięcie w tym roku.

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa - dodała, że współpraca z parkingiem jest dobra. Powiedziała, że największe pieniądze zarabiają z holowań pojazdów przez Inspekcję Transportu Samochodowego, są to najwyższe stawki (przeciążenia pojazdów)

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - dodał, że przedsiębiorca musi być dyspozycyjny, w gotowości (posiadać sprzęt, parking)

Pani Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – poinformowała, że powiaty mają problemy z firmami, które prowadziłyby parking, ponieważ, są pewne obwarowania, które firma musi spełniać. Starostwu naszemu udało się kontrahenta zwerbować do współpracy. Starostwo płaci stawkę miesięczną ryczałtem, nie wnikają w drobne koszty i to urzęda.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – dodał, że przeliczyli ile jest przypadków zatrzymania pojazdów i jakie byłyby przychody z tych stawek. W sumie Starostwo jest na plusie.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt 3) w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Wielichowa do Bruszkowa Wielkiego

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy przebudowa jest związana z remontem plafonu, który jest przeznaczony do remontu.

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że nie.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy jest to z programu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”.

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że z programu PO Ryby.

Radny Paweł Gonera - maksymalny koszt będzie wynosił 1.5 mln zł , zapytał, co się stanie kiedy koszt będzie przewyższał tę kwotę i odpowiedział jednocześnie, że nie jest to ważne. Zauważył, że dofinansowanie z Unii Europejskiej przewidywane jest w 85%, a można przyjąć, że skończy się na 40%. Zapytał, czy wykonanie będzie w 2013 roku.

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała jeśli wniosek zostanie przyjęty pozytywnie i udzielone zostanie dofinansowanie z PO Ryby.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że powiat przystąpił jako członek do Słowińskiej Grupy Rybackiej i płaci składki. Słowińska Grupa otrzymała do dyspozycji pewną pulę pieniędzy, którą mają zagospodarować. W ramach tego ustalili, że przekażą te środki na remont plafonu pałacu w Damnicy. Myśli, że koszt tego remontu nie będzie wynosił 1.5 mln zł.

Radny Paweł Gonera – gdyby dofinansowanie wynosiło 40%, to też remont ten będzie wykonalny.

Pan Andrzej Kordylas radny - zastanawiał się jaki jest sens remontu plafonu, kiedy w planach starosty jest sprzedaż tego pałacu. Została zrobiona instalacja ogrzewcza, winda. Radny obawia się, że mieszkańcy mogą zareagować, iż inwestuje się w pałac, kiedy w zamyśle starosty jest jego sprzedaż, ponieważ Ośrodek nie spełnia wymagań jako Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Nie ma na ten temat wiedzy i prosi starostę o wyjaśnienie.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że na pewno są powiązania techniczne. W planach jest zmiana konstrukcji stropu i ona jest powiązana z konstrukcją pierwszego piętra.

Dokładnie nie wie na czym to polega, dlatego nie chce się na ten temat wypowiadać. Dodał, że jest możliwość zabezpieczenia poddasza i jego zagospodarowanie.

Radny Paweł Gonera – interesuje dofinansowanie tego zadanie, ponieważ w planach jest 200 tys. zł, a być może trzeba będzie dopłacić 800 tys. zł, czy wówczas będzie przeprowadzony remont.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że gdyby wynikła taka sytuacja o której mówi radny, do remontu nie przystąpią, ponieważ nie mogą wydawać własnych środków. Dodał, że kolejne lata będą latami chudymi. Myśli, że od naprawy tego obiektu nikt nie zwolni, natomiast zrobienie czegokolwiek w tym kierunku nie obniży jego wartości. Dzisiaj podejmą działania po to, żeby zrobić to co jest niezbędne. Jeżeli konstrukcyjnie, czy technicznie jest przygotowane i niezbyt dużym nakładem, to robią.

Radny Paweł Gonera – uważa, że jeżeli nie ma potrzeby remontu poddasza, to na ten remont nas nie stać na dzień dzisiejszy. Jeżeli nie będzie finansowania ze środków unijnych poniżej 60%, Starostwo powinno się z tego zamiaru wycofać, ponieważ ma inne zadania bardziej ważniejsze niż remont poddasza, a robią bo są środki.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zapytał, czy te zadania mają powiązania.

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że te zadania można realizować osobno. Robi się plafon ponieważ jest w złym stanie technicznym, a Konserwator Zabytków dofinansuje prace konserwatorskie.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 6. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 2 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk

Radny Paweł Gonera – dba o to gmina Słupsk, a nie powiat. Powtórzył to co radny Walach powiedział. Uważa, że finanse gmin są bardzo różne. Przypomniał, że powiat miał opracować współudział w finansowaniu remontów drogowych. Padło pytanie na sesji w Główczych, dlaczego muszą współfinansować remonty drogowe, które są zadaniami powiatu. Zapytał kiedy stworzą taki mechanizm, który będzie powodował równomierne rozdysponowanie środków powiatowych na remonty dróg powiatowych.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – powiedział, że zakresy bardziej obejmują remonty utrzymaniowe, bariery, izolacja, lecz nie są to gruntowe przebudowania, są to małe kwoty.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – ponieważ gmina Ustka ma zamiar wystąpić o dofinansowanie do przebudowy omawianej drogi w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, bo jest taka możliwość, powiat będzie musiał przekazać tę drogę na czas trwania inwestycji, ponieważ inwestuje na drodze powiatowej, a nie na gminnej. Dodała, że ten projekt jest związany z drugim projektem, który mówi o wspólnym inwestowaniu tej inwestycji.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy Ustka występuje o „schetynówkę”

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że tak.

Radny Paweł Gonera – cała inwestycja wyniesie 3.600 tys. zł, powiat 1.600 tys. zł, państwo milion, gmina milion. Zapytał, gdzie te 50%.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że program przebudowy dróg lokalnych w bieżącym roku przy 30% wsparciu państwa. Droga ta przebiega przez teren dwóch gmin – Słupsk i Ustka, dlatego były utrzymywane proporcje po 50%, pozostały wkład obejmujący, w tym wkład dotacji z budżetu państwa. Po zsumowaniu wkładów gminy Ustka i Słupsk kwota wyniesie 1345 tys. zł.

Radny Paweł Gonera – w umowie pisze, kto ile płaci za tę drogę, o gminie Słupsk nic nie słyhać. Nie będzie się sprzeciwiał, ale będzie mówił o sytuacjach jakie są. Parytet, który starosta ustalił nie został zachowany.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że dostać środki mogą tylko na dwa wnioski. Jeżeli wójt będzie chciała złożyć wniosek, to szansa jest, bo mają jeszcze jeden wniosek złożony.

Radny Paweł Gonera – mówi o zasadach, o kwotach, które nie trzymają się tej uchwały.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zasada nie jest zachowana.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zastanawia się, czy nie zmniejszyć zakresu inwestycyjnego, wykreślić gminę Słupsk.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że ze względu na to, że powiat nie ma zgody gminy Słupsk na współfinansowanie tego projektu, dlatego powiat przyjął część kosztów gminy Słupsk na siebie. Jeżeli ten projekt przejdzie, będą występować do wójta o zwrot środków. Wójt już zaproponował konkretne pieniądze na dwa mosty.

Andrzej Kordylas radny – zapytał, czy droga strategiczna do Możdżanowa będzie poprawiona.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że tak, być może do końca miesiąca będzie wiadomo jak to wygląda. Dodał, że udział, który przypadł na gminę Słupsk został wpisany jako udział powiatu. To co powinna wpłacić gmina Słupsk została wpisana do naszej treści. 1400 tys. zł powiat, 300 tys. gmina Słupsk i 900 tys. gmina Ustka. Taka jest propozycja.

Andrzej Kordylas radny – zauważył, że kolega Gonera jest przeciwny robotom na wszystkich drogach powiatu oprócz gminy Główny. Zwróci się na sesji, żeby wskazać ile dróg zrobiono w tej kadencji w gminie Główny.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino-Wielichowo”

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – przypomniał, że jest to kontynuacja poprzedniego projektu uchwały, w związku z tym projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że powiat chce wyposażyć kąpieliska, które są trwałymi kąpieliskami nadmorskimi i jeziornymi w powiecie słupskim. W partnerstwie z Pogotowiem Ratunkowym odpowiednie zaplecze – kontenery. Gminy w ramach konteneru mają zabezpieczyć podłączenie, kanalizację, wodę i prąd.. Wkład własny każdego z partnerów będzie na poziomie kilkunastu tysięcy złotych.

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – przewidywany koszt całkowity 700 tys. zł, w tym przewidywane dofinansowanie wnioskowane 595 tys. zł.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt 9) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy-Główna w Widzinie-Akacja w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica-Etap II.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy droga ta jest drogą powiatową, przypomniał, że powiat już przekazywał drogi gminie Kobylnica. Zapytał również, czy inwestycja w kwocie 2.750 tys. zł jest w ramach schetynówki.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że wniosek był złożony w ramach schetynówek, ponadto drogi są wszystkie gminne. Nasz udział pozwala na wykazanie partnerstwa. W ubiegłym roku też była taka sytuacja. Powiedział, że każda gmina, która się zwróci do powiatu o partnerstwo, taką pomoc dostanie. Przypomniał, że ten rok zaowocował, a jedyna „schetynówka” to Korzybie. Gmina Kępice też miała udział powiatu słupskiego w tej inwestycji, dzięki temu wniosek się zakwalifikował. Dodał, że gmina Kobylnica dużo środków przekazuje na modernizację dróg. W tej sytuacji gmina od powiatu otrzymuje 100 tys. zł, niemniej środki te zostaną zwrócone powiatowi

Teresa Osiewicz Inspektor W Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała radnych, że do projektu uchwały będzie autopoprawka, a dotyczyć będzie zmiany nazwy w tytule, a zadanie się nie zmienia.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Głównyca na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych- II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój

Andrzej Kordylas radny – zapytał ile w tym roku w gminie Głównyca wykonano kilometrów dróg.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że trzy kilometry.

Andrzej Kordylas radny – czy w tym roku wykonano jakąkolwiek drogę w gminie Damnica.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że nie wykonano żadnej drogi.

Radny Edward Sasko – powiedział, że chyba w takim samym stopniu jest gmina Ustka.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że jest tam droga betonowa.

Andrzej Kordylas radny – zapytał ile wykonano kilometrów w gminie Ustka.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że 400 m.

Andrzej Kordylas radny – zapytał ile wykonano kilometrów w gminie Dębница Kaszubska

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku - odpowiedział że 3 km.

Andrzej Kordylas radny – zapytał ile wykonano kilometrów w gminie Potęgowo.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – nie realizowano robót Gmina Kobylnico nie było, w gminie Kępice 2 km.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – przypomniał o inwestycjach towarzyszących.

Andrzej Kordylas radny – podkreślił, że niektórzy radni czują się gorzej, bo radny Gonera mówi, że wszyscy inni są niezaradni, tylko on jest zaradny. Zapytał ile kilometrów będzie wynosił ten odcinek drogi.

Radny Edward Sasko –zapytał, jaki będzie koszt.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – będzie wynosił 6 km, a koszt wyniesie 2.400 tys. zł.

Radny Paweł Gonera – prosi o zanotowanie tego, bo radny pokaże mieszkańcom gminy, że jednak coś robi, w odróżnieniu od innych. Zgłaszają się wójtowie innych gmin ciągle o problemach ważnych, a radny nie będzie wskazywał palcem. Ponadto powiedział, że między krzyżówkami z drogą wojewódzką, a Stowięcino jest 10 km, dwa km zostało zrobione przez firmę gazu łupkowego.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, kiedy będzie dofinansowanie i przetarg, wówczas będą rozmawiać.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że do Podwilczyna było do wykonania 2,5 km, a okazało się, że powiat jest w stanie wykonać trzy kilometrowy odcinek drogi.

Radny Paweł Gonera – dodał, że warunkiem realizacji jest dofinansowanie ze schetynówek. Zapytał, czy jeżeli nie uzyskają to nie będzie nic zrobione. Zapytał dlatego, że radni zrozumieli, tak, gdy będzie dofinansowanie to zrobią całą drogę, a jeżeli nie będzie dofinansowania, to powiat da 800 tys. zł, gmina 800 tys. zł i zrobią tyle ile zrobią.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – odpowiedział, że jest to możliwe. Jednak nie może deklarować, czy gmina, czy powiat się zgodzi.

Radny Paweł Gonera – zawarcie umowy powierza się Zarządowi, upoważnia się Zarząd do dokonywania zmian w umowie, w którym mowa w paragrafie takim, a takim. Dodał, że szastamy, obiecujemy, używamy stwierdzeń definitywnych – schetynówkę dostaniemy, możemy składać. Radny już wyliczył, że jest pięć „schetynówek” Wielichowo, Kobylnica, Główezyce, Potęgowo i Ustka. Reasumując, zapytał, jeżeli droga ta nie przejdzie jako „schetynówka”, czy ewentualnie będzie ta droga do rozłożenia 50:50%, a jeżeli wejdzie cała, sugestia jest taka, że może nie starczyć na cały odcinek, i między wiertnią, a Warblinem, tak rzecz będzie wyglądała. Radny poprosił o zrobienie w Szczypkowicach chodnika w ramach tej inwestycji.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – zaprzeczył, jakoby powiat szastał, czy obiecywał.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że Szczypkowice są przewidziane do remontu, bo naraża to bezpieczeństwo ruchu.

Radny Paweł Gonera – zapytał o przepust w Warblinie, który jest połatany.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wezmą to pod uwagę.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 7. „przeciw” – 1. „wstrzymało się” – radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

**ppkt 11) w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach
Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-
Dostępność-Rozwój**

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Radny Andrzej Kordylas – dodał, że jest radnym również gminy Potęgowo.

Radny Ireneusz Bejnarowicz - zapytał o dokumentację na drogę Głobino – Podkomorzyce.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że projekty przeszły, w styczniu będą przetargi. będzie podpisana umowa

Radny Andrzej Kordylas - zgłosił interpelację w sprawie odcinka drogi na terenie gminy Damnica, a dotyczyły muldów. Dyrektor postawił znak 60 km/h. Myśli, że frezowanie byłoby tańsze od tych znaków.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zgodził się z radnym, niemniej efekt byłby taki że na tym odcinku byłyby same dziury. Sfrezuje tylko nawierzchnię asfaltową. Trzeba to zrobić z konstrukcją.

Radny Andrzej Kordylas - mieszkańcy zastanawiają się, czy nie ograniczyć prędkości na całym odcinku.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku - odpowiedź na interpelację przygotowali, spróbują coś zrobić. Myśli, że będzie to koszt 40 tys. zł.

Radny Andrzej Kordylas - poinformował, że do radnego zwrócił się sołtys z Damnicy w sprawie dębu 1000-lecia, który rośnie, prośba żeby bruk wyrównać z asfaltem, który jest wokół tego dębu.

Ponadto w samym Centrum wiszą różne reklamy, a BIKBLET nie istnieje już od 10 lat. Nie wiedzą czyje to jest powiatu, czy gminy.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – z tego co wie to nie było w zasięgu powiatu, niemniej należałoby zrobić wznowienie granic.

Radny Paweł Gonera – nie będzie drogi Głowczyce – Damnica, a Damnica – Wielka Wieś. We fragmentach droga Łojewa jest w tragicznym stanie i przy skręcie do Bobrownik.

Poprosił, żeby na następną Komisję zaprosić dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ponieważ radny ma kilka pytań na temat wycinku drzew przy drogach – w jednym punkcie nie można wycinać drzew chociaż zagraża niebezpieczeństwu, a na innych można jak Łeba – Lębork – Gdańsk. Zapytał, kto wykonuje zakola przy przystankach dróg powiatowych. Chodzi o zatokę dot. Klęcino, Zagórzycy.

Pan Mariusz Ożarek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wyznaczanie miejsc przystankowych znaku stawia zarządca drogi, na wniosek komisji powołanej w Starostwie.

Wydział Komunikacji zatwierdza organizację ruchu na drogach powiatowych. Dodał, że nie jest to pierwsza uwaga, bo i zgłaszała gmina Ustka. Lokalizacje te zostaną jeszcze raz sprawdzone. Takie miejsce powinno lokalizować się za skrzyżowaniami, ale to nie znaczy, że muszą.

ppkt 12) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że jest mowa o 100 tys. zł, która dotyczy różnicy między środkami otrzymanymi z budżetu Unii Europejskiej, a faktycznymi wydatkami na ten cel ze strony powiatu. Planowana wartość była powyżej 300 tys. zł.

Radny Paweł Gonera – w opinii radnych było, że powiat dofinansowuje to zadanie. Przekażemy 100 tys. zł Akademii Pomorskiej. Teraz okazuje się, że przechodziło przez nasz budżet, było troszeczkę inne niż my myśleliśmy podejmując tę uchwałę. „W czym jest ten pies pogrzebany”

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - odpowiedział, że zgodnie z tą uchwałą zostały zrealizowane wydatki, kwota co do grosza się zgadza.

Radny Paweł Gonera – radnemu nie chodzi o kwotę, tylko formę finansowania. Uważaliśmy, że przegłosowaliśmy 100 tys. zł, okazuje się, że było to w wieloletnim planie, gdzie musieliśmy wyłożyć 300 tys. zł, teraz otrzymamy refundację. Kwoty, które podano były takie, że radni nie wiedzieli skąd to wszystko jest.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zgodnie z zawartą umową refundacja nastąpiła.

Radny Paweł Gonera – myślał, że 100 tys. zł powiat przekaze do Akademii Pomorskiej, a było inaczej. Faktem jest, że radnego wina, bo powinien czytać uchwały, ale nie wszystkie zdąży przeczytać.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - dodała, że zadanie to nie będzie wynosiło 100 tys. zł, a 230.584 zł, natomiast refundacja z Unii Europejskiej 172.938 zł.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt 13) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu - powiedziała, że nic się nie zmieniło.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania, „za” – 8. „przeciw” – 0. „wstrzymało się” – 0 radnych, stwierdził, że został zaopiniowany pozytywnie.
(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Ad. 5.

Sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku.

Radni zapoznali się ze Sprawozdaniem i nie wnieśli żadnych uwag.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Radny Paweł Gonera – pytał o „schetynówki” otrzymał dwie informacje, jedną przyjemną – 152 mln zł, drugą mniej przyjemną – przeznaczono 12 mln zł na potrzeby powiatu słupskiego. Na sesji sugerował, żeby włączyć Stowięcino z gminy Główczyce, między innymi dlatego, że nigdy nie dostawała środków.

Pan Marcin Białas przewodniczący Komisji – po wyczerpaniu tematów zamknął posiedzenie Komisji.

zakończenie godz. 13⁴⁰

Marcin Białas

Przewodniczący Komisji

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk