

Protokół nr 7/2012
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu
Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 19 września 2012 roku

Przewodniczący Komisji, pan Zbigniew Kamiński, po stwierdzeniu quorum, o godzinie 14.30. otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w sali 206. Przywitał obecnych radnych i gości: panią Jadwigę Janicką – Skarbnik Powiatu, panią Elżbietę Matuszewską – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa, panią Teresę Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji, pana Mariusza Ożarka – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku oraz pana Pawła Gonerę – Radnego Powiatu Słupskiego.

(listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu)

Ad 1.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – odczytał proponowany porządek posiedzenia (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) i zaproponował, aby w punkcie 4 wprowadzić: podpunkt 4) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”; podpunkt 5) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk; podpunkt 6) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino – Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora; podpunkt 7) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino – Wielichowo”; podpunkt 8) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”; podpunkt 9) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy – Główna w Widzinie – Akacyjowa w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica – Etap II; podpunkt 10) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Głównyca na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój; podpunkt 11) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój; podpunkt 12) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok oraz podpunkt 13) projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego. Zapytał radnych, czy mają uwagi bądź inne propozycje do wniesienia.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – zaproponował, aby do porządku posiedzenia wprowadzić punkt związany z wyborem Wiceprzewodniczącego Komisji.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji można dokonać w sprawach różnych. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu prosił radnych, by zastanowili się na odpowiednią kandydaturą. Uważa, że najpierw powinni zająć się merytorycznymi zagadnieniami, a później mogą wybrać jego zastępcę. Wprowadzenie zmian do porządku posiedzenia poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że zostały jednogłośnie wprowadzone do proponowanego porządku posiedzenia. Następnie odczytał porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
4. Wyrażenie opinii o projektach uchwał Rady Powiatu Słupskiego w sprawie:
 - 1) pozbawienia dróg przebiegających przez teren Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej,
 - 2) obowiązujących w 2013 roku wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - 3) umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Wielichowa do Bruskowa Wielkiego,
 - 4) przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”,
 - 5) udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk,
 - 6) przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino –Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora,
 - 7) zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino – Wielichowo”,
 - 8) zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”,
 - 9) zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy – Główna w Widzinie – Akacja w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica – Etap II,
 - 10) umowy partnerskiej z Gminą Głowczyce na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
 - 11) umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój,
 - 12) zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok,
 - 13) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku.
6. Sprawy różne.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – cd. wypowiedzi - zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto porządek posiedzenia. Następnie zapytał członków Komisji, czy wyrażają pozwolenie, by udzielić zgody na zabranie głosu przez radnego Pawła Gonere, który jest obecny na dzisiejszym posiedzeniu.

Radni wyrazili aprobatę dla propozycji Przewodniczącego Komisji.

Ad 2.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu. Przypomniawszy, że protokół był do wglądu w pokoju 205 Oddziału Obsługi Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym. Zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi. Uwag nie było. Przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
(informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – podała do wiadomości, że informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej została przedłożona przez Zarząd Powiatu Słupskiego w ustawowym terminie, a następnie była szczegółowo omówiona na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego. Poprosiła o zadawanie pytań związanych z przedstawioną tematyką.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – powiedział, że chciałaby zapytać o dwie sprawy. Pierwsza jest związana z uchwałą Zarządu Powiatu Słupskiego z dnia 28 czerwca 2012 roku, na podstawie której wypłacono odszkodowanie osobie fizycznej zgodnie z wyrokiem sądu apelacyjnego w Gdańsku. Chciałaby poznać, czego dotyczyło odszkodowanie, gdyż jest to dosyć duża suma – 46 680 zł. Drugą sprawą jest pozycja związana z kosztami postępowania sądowego, która opiewa na dużo mniejszą kwotę niż wyżej wymieniona – 4 800 zł, niemniej jednak są to pieniądze, więc również chciałaby wiedzieć, czego to dotyczy.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że są to: odszkodowanie na rzecz osoby fizycznej za niedopełnienie obowiązków oraz koszty związane ze sprawami sądowymi, które należało ująć w odpowiednim paragrafie, stąd to zwiększenie.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – zapytał, jakie to były sprawy i czego dotyczyły. Poprosił o udzielenie szczegółowych wyjaśnień.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, iż ma to związek z zaległościami w stosunku do kontrahentów.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – zapytał, czy były to sprawy sądowe.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – potwierdziła, wyjaśniając, iż są to koszty postępowania za prowadzenie spraw, które to kwoty wcześniej nie były zaplanowane i to powiat płaci za te koszty. Dodała, że sprawa jest w toku, został złożony wniosek i trzeba za niego zapłacić.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – ponownie zapytał, czego dotyczą te sprawy. Zaznaczył, że jemu chodzi o to, czego one dotyczą, a nie czy są zasadne.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że są to kwoty z różnych spraw, m.in. przypadki związane z pojazdami, z należnościami Skarbu Państwa, sprawy złożone do sądów i z tych środków zostały opłacone koszty postępowania sądowego. Dopowiedziała, że w paragrafie 4610 oprócz kosztów postępowania sądowego są także koszty przewozu zwłok, w tym 2 tys. zł jest związane ze sprawą na 46 tys. zł.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił o zawezwanie pracownika Starostwa Powiatowego, który mógłby udzielić wyjaśnień na zapytanie radnego Zdzisława Kołodziejckiego.

Pani Ewa Czyż – Kierownik Oddziału Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym – poinformowała, że w 2008 roku Rada Powiatu Słupskiego rozpatrywała skargę na kierownika DPS w Lubuczewie. Skargę uznano za bezzasadną. W związku z ustawą o dostępie do informacji publicznej istnieje obowiązek publikowania protokołów z kontroli, w tym kontroli Komisji Rewizyjnej oraz uchwał Rady Powiatu. Jest rozbieżność w interpretacji i w orzecznictwie sądowym, jakie dane mogą być w uchwale zamieszczone i w którym momencie jest upublicznienie danych osobowych. 50% orzecznictwa sądowego jak i orzecznictwa administracyjnego oraz organów nadzoru wskazuje, że upublicznienie imienia i nazwiska osób w uchwałach nie jest ujawnieniem danych osobowych, bowiem potrzeba zbyt dużego nakładu środków i czasu, żeby ustalić, jaka to konkretnie jest osoba. Natomiast drugie 50% stanowi, że należy anonimizować wszystkie dane. Skarżąca poczuła się urażona i złożyła skargę do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, a także pozwała powiat o odszkodowanie. Powiat złożył wyjaśnienia, powołując się na stosowne orzecznictwo, GIODO wyjaśnienia uznał i skargę oddalił. Skarżąca wynajęła dobrą kancelarię adwokacką z Gdańska i ponownie zwróciła się do GIODO. GIODO nakazał zdjąć z BIP uchwałę oraz protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej i zanonimizować te dokumenty. Równolegle skarżąca wniosła sprawę do sądu z powództwa cywilnego o odszkodowanie, którą niestety powiat przegrał i wniósł apelację, stąd 2 tys. zł opłaty związanej z apelacją, gdyż sąd zasądził odszkodowanie na rzecz skarżącej za naruszenie jej dóbr.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – zapytał, czy w uchwale i protokole było wpisane tylko imię i nazwisko, bez daty urodzenia i nazwy miejscowości.

Pani Ewa Czyż – Kierownik Oddziału Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym – potwierdziła.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – uważa, że w takim przypadku jest zachowana ochrona danych osobowych.

Pani Ewa Czyż – Kierownik Oddziału Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym – zgodziła się ze zdaniem przedmówcy, informując, iż połowa orzecznictwa jest taka, a połowa inna.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wyjaśniła, że jeśli jest podane imię i nazwisko, ale z kontekstu można domniemywać, iż dotyczy to określonego obszaru i danej miejscowości, a szczególnie jeżeli nazwisko jest dwuczłonowe lub nietypowe, wówczas jest to bardzo możliwe od identyfikacji.

Pani Ewa Czyż – Kierownik Oddziału Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym – nadmieniła, że adwokaci skarżące podkreślali, iż jest ona lekarzem, choć w dokumentach nie było ani słowa o jej zawodzie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wspomniała, że czytała interpretację GIODO i wyjaśnienia w innych sprawach. Podała, że ogólna zasada jest taka, iż jeśli jest podane imię i nazwisko, a nazwisko jest dwuczłonowe, czyli już nietypowe, to łatwiej je odnaleźć. Stwierdziła, że prawnie to jest bardzo „śliski” temat.

Pani Ewa Czyż – Kierownik Oddziału Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym – zauważyła, że pierwsza interpretacja GIOGO, po wyjaśnieniach urzędu, gdzie GIODO odrzucił skargę, była taka, iż to absolutnie nie jest ujawnieniem danych osobowych tylko tym, że Rada Powiatu Słupskiego pracowała na konkretnym przypadku. Natomiast druga skarga złożona przez pełnomocników skarżące z kancelarii adwokackiej spowodowała, że GIODO całkowicie zmienił swój punkt widzenia.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej poddał pod głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania została jednogłośnie przyjęta.

Ad 4.

ppkt 1)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie pozbawienia dróg przebiegających przez teren Powiatu Słupskiego kategorii drogi powiatowej.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Pani Elżbieta Matuszewska – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – wyjaśniła, że drogi, które zostały wyszczególnione w przedłożonym projekcie uchwały, nie spełniają kryteriów dróg powiatowych, informując, iż są to drogi gruntowe, leśne. Nadto Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku wyraziła chęć przejęcia tych dróg i również wyraziły zgodę na to nadleśnictwa. Poinformowała, że drogi, po pozbawieniu ich kategorii dróg powiatowych, przeszłyby na rzecz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych i poszczególnych nadleśnictw, natomiast po pozbawieniu ich tej kategorii Starostwo Powiatowe podpisze akt notarialny z Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Szczecinku oraz nadleśnictwami i będzie to zamiana ekwiwalentu na gruntu.

Pani Elżbieta Matuszewska – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – cd. wypowiedzi – dodała, że większą wiedzę w kwestii podpisania aktu notarialnego ma Wydział Gospodarki Nieruchomościami, który będzie dalej prowadził tę sprawę. W każdym bądź razie, aby w ogóle uruchomić ten proces, musi być podjęta uchwała w tej sprawie na sesji jeszcze we wrześniu, aby temat mógł funkcjonować od stycznia następnego roku.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – zauważył, że przedłożony projekt uchwały dotyczy również Gminy Kępice, w której jest dużo dróg leśnych. Zapytał, czy przekazane nadleśnictwom odcinki będą wyznaczone i oznakowane tablicami informacyjnymi, do którego momentu jest droga powiatowa, a który odcinek jest wydzielony lasom, aby zimą było wiadomo, kto ma odśnieżać trasę: Lasy Państwowe czy Powiat Słupski.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że będą odśnieżać odcinki, które pozostają w ich zarządzie. Natomiast jeżeli część odcinków przejdzie do Lasów Państwowych, to będą one w utrzymaniu nadleśnictw. Zaznaczył, że w umowach będą zawarte klauzule o tym, iż drogi mają być ogólnodostępne, więc nie powinno być problemów z przejezdnością, aczkolwiek wiadomo, iż są tam bardzo niskie standardy, gdyż są to boczne drogi i rzadko uczęszczane przez mieszkańców, więc na dzień dzisiejszy praktycznie do wykorzystania tylko przez lasy. Poinformował, że nie planują wprowadzać oznakowania, ponieważ ma to być droga otwarta i będzie tu tylko kwestia wymieniać się między tym, kto będzie ponosić opłaty, dodając, iż na pewno powiat będzie ponosić opłaty na swoim gruncie. Nadmieniał, że istnieje również możliwość podpisania umowy na wymianę odśnieżania, np. lasy mogą odśnieżać odcinki powiatu, ale to już jest kwestia do dyskusji. Na razie trzeba przeprowadzić zmianę kategorii i wówczas będzie można dalej działać.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – uważa, że powyższe należy ustalić na drodze porozumienia, aby później nie było tak, iż powiat swoje drogi odśnieży, a tam będzie zasypane. Chodzi o to, by to współgrało i należy to monitorować. Myśli, że kwestia ta zostanie dopracowana.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – wspominał, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego zgłaszał swoje zastrzeżenia co do toku postępowania w omawianej sprawie. Wydaje mu się, że nie można pozbawić drogi kategorii powiatowej lub gminnej w zamian nie lokując jej w innym systemie dróg. Zapytał Dyrektora ZDP, czy ma dokumentację, że Lasy Państwowe deklarują przejęcie tych dróg, czy będą one ogólnodostępne i przejezdne, a szczególnie bardzo ważna i potrzebna droga: Łysowice – Mielno, która jest skrótem drogi na Miastko i Bytów. Uważa, że głosowanie za projektem uchwały, który jest „ulokowany w powietrzu”, jest bezzasadne i źle się z tym czuje.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że padły wstępne deklaracje, ale konkretne rzeczy odnośnie służebności oraz dostępności są wpisywane dopiero w aktach notarialnych i z pewnością takie zapisy zostaną też tutaj wprowadzone.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – stwierdził, że jest to słowo, przeciwko słowu, zapytując, kto tu ma rację.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zapewnił, że padały takie deklaracje.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – zaznaczył, że nie jest przeciwko pozbawienia wymienionych dróg kategorii powiatowych, ponieważ tylko jedna z nich jest znacząca, a pozostałe są nieznaczące. Niemniej jednak dla niego oraz mieszkańców powiatu jest to ważne i nie może być takiej sytuacji, że od 20 września drogi będą niczyje. Zauważył, że podejmą uchwałę o pozbawieniu drogi kategorii powiatowej i zastanawiał się, co będzie dalej, kto nad tym będzie sprawował nadzór do chwili przejścia dróg przez Lasy Państwowe.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że dalej to będzie własnością Starostwa Powiatowego, ale zostanie zdjęty trwały zarząd z ZDP w Słupsku. Jednakże w takim przypadku Zarząd Powiatu Słupskiego będzie go musiał upoważnić do utrzymywania tych dróg do czasu ich przejścia przez nadleśnictwa. Wyjaśnił, że jeżeli jest droga Skarbu Państwa (w opisach jest to: Powiat Słupski – Skarb Państwa), wtedy otrzymuje takie upoważnienie od Zarządu Powiatu, dodając, iż jest kilka takich przypadków, gdyż nie wszystkie drogi są od razu w trwałym zarządzie ZDP. Podkreślił, że wtedy do czasu przejścia i podpisania aktu notarialnego drogę będzie administrował ZDP w Słupsku na podstawie uchwały Zarządu Powiatu Słupskiego.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – uważa, że powinni przeprowadzić porządkowanie dróg powiatowych, gdyż z pewnością każdy z radnych na terenie swojej gminy ma drogę powiatową, która tak naprawdę tylko nosi nazwę powiatowej, a w ogóle nie wygląda na drogę. Chciałby zaapelować do Dyrektora ZDP, by poczyniono starania o dogadanie się z nadleśnictwem (nie wie, czy to jest Leśny Dwór) i zdjęcie kategorii z drogi Brzeziniec – Bożęcinko. Według niego to nie jest droga, ponieważ nie da się po niej przejechać nawet rowerem.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – powiedział, że wie, iż jest kilka tego typu dróg w powiecie, informując, iż mają ok. 100 km dróg gruntowych w różnym stanie i w każdej gminie znajdzie się taka droga. Jednak aby przekazać drogę, musi być chęć jej przyjęcia, a jak nie ma chęci, to nie są w stanie zmusić do przekazania.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – podał, że droga od krzyżówki drogi asfaltowej do Brzezińca należy do Lasów Państwowych, ale została udostępniona i można z niej korzystać.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zauważył, że tam jest błąd w geodezji i działka przebiega trochę inaczej. Zaznaczył, że odnośnie dróg ważne są kwestie: czy wydatkować pieniądze, doprowadzać je do kategorii utwardzonej, tam gdzie jest bardzo mały ruch.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – sądzi, iż to nie ma sensu i nie chce tego.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – powiedział, że nie ma kogo „ścisnąć”, by wziął te drogi. Dodał, że jeżeli Lasy Państwowe mają interes w przejęciu pewnych dróg, to zrobią to, ale jeżeli nie, to im specjalnie na tym nie zależy.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że wówczas jest inicjatywa od zarządu lasów.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – poinformował, że w Gminie Kępnice z inicjatywą przejęcia dróg wyszedł Nadleśniczy, ponieważ prowadzą bardzo zmasowany, duży przewóz drewna i chcą poczynić inwestycje, aby przebudować drogi na twarde, a nie mogą tego zrobić na drogach należących do powiatu.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – wspominał, że na drogach, o których mówił radny Ireneusz Bejnarowicz, Lasy Państwowe przez cały czas wywożą dużą ilość drewna.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – wyjaśnił, że to jest droga Lasów Państwowych, a powiat ma drogę do tej równoległą, zaznaczając, iż teraz mówi o drodze należącej do powiatu.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – podkreślił, że w tym temacie były już prowadzone rozmowy.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – uważa, że to jest bez sensu i zastanawiał się, po co oni utrzymują drogę, z którą co jakiś czas mają problem.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – dopowiedział, że będą starali się o zamianę działek, aby ta droga została uznana jako powiatowa, ponieważ po sprawdzeniu granic okazało się, iż w posiadanym pasie nie zmieści się droga, zresztą tam nawet nie ma drogi, tylko jest zadrzewiony pas drogowy.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – nadmieniła, że powinno to być ewentualne otwarcie do negocjacji w kontekście także innych terenów.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 2)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie obowiązujących w 2013 roku wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Pani Elżbieta Matuszewska – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – poinformowała, że co roku ukazuje się obwieszczenie Ministra Finansów, które zawiera wysokość stawek za usuwanie i przechowywanie pojazdu. Aktualnie wykorzystali obwieszczenie Ministra Finansów z sierpnia bieżącego roku, aby określić wysokość stawek obowiązujących w 2013 roku i przyjęli jako punkt wyjścia stawki podane w tym dokumencie. W porównaniu do stawek, które jeszcze obowiązują w tym roku, jest to wzrost minimalny i dla przykładu podała, że w przypadku usunięcia roweru lub motoroweru w bieżącym roku pracują jeszcze na stawce 105 zł, natomiast ma być 110 zł, czyli wzrost jest o 5 zł itd., dodając, iż nie jest to nawet 10%, a tylko 8 - 9 zł na pozycji.

Pan Zdzisław Kołodziejki – członek Komisji – zapytał o aktualną stawkę usunięcia samochodu do 3,5 tony.

Pani Elżbieta Matuszewska – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – odpowiedziała, że jest to 459 zł, a będzie 478 zł. Dopowiedziała, że za motocykl jest 209 zł, a wkrótce będzie 218 zł, zaznaczając, iż zmiana obejmuje podobny rząd wielkości. Podkreśliła, że powiat prowadząc zagadnienie usuwania i przechowywania pojazdów, zarabia na tym dosyć duże pieniądze. Wspomniała, że plany były takie, iż mogą to być kwoty rzędu 60 tys. zł rocznie, a już w tej chwili za 6 miesięcy mają dosyć spore przekroczenie. Nadmieniła, że umowa podpisana z parkingiem obowiązuje do końca tego roku. Nie wie, jaką wybiorą opcję: czy to będzie podobne rozwiązanie, jakie funkcjonuje w bieżącym roku, czy będą się skłaniać do wyboru parkingu w pełnym przetargu, wyjaśniając, iż opcja wyboru zależy od kwoty przeznaczonej na opłacenie parkingu. Poprosiła o zadawanie pytań dotyczących przedłożonego projektu uchwały.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że członkowie Komisji nie zgłosili więcej zapytań odnośnie obowiązujących w 2013 roku wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 3)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił pracownika Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie umowy pomiędzy Powiatem Słupskim a Gminą Słupsk dotyczącej udzielenia Gminie Słupsk pomocy finansowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej od Wielichowa do Bruskowa Wielkiego.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – wyjaśniła, że powiat sfinansuje wykonanie projektu na ścieżkę rowerową, a Gmina Słupsk zajęłaby się realizacją tej inwestycji.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zainteresował się kwotą, jaką powiat miałyby przekazać na to zadanie.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że ma to być 25 tys. zł. Nadmieniła, że w ubiegłym roku powiat również realizował takie przedsięwzięcie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zapytała, czy będą jako zasadę realizować i kontynuować to, że powiat finansuje gminie dokumentację techniczną, aby jej pomóc i ułatwić start, by coś ruszyło do przodu, a później już gmina sama dalej będzie realizowała to zadanie. Według niej to ma sens, gdyż Powiat Słupski jest powiatem turystycznym, a ścieżki rowerowe związane są z ekologią, a także podnoszą atrakcyjność turystyczną. Zaznaczyła, że takie działania mają sens i należy je realizować. Powtórzyła zapytanie: czy to już jest strategia będąca zasadą, czy jednostkowe, przypadkowe zdarzenie.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że jeżeli takie elementy mają miejsce w drodze powiatowej, można tak postępować. Jednak generalnie należy zwracać uwagę, by nie zamykać drogi, ponieważ wiadomo, iż ścieżki rowerowe nie muszą być jednocześnie umieszczane w pasach drogowych, a mogą przebiegać przez las i inne tego typu elementy. Zaznaczył, że z reguły jest tak, iż wiele gmin samemu robi dokumentację i buduje ścieżki rowerowe, a to dopiero drugi przypadek w Gminie Słupsk, gdzie powiat dofinansowuje wykonanie projektu takiego zadania. W tym przypadku, jeżeli jest taka chęć pomocy, to dla nich też jest korzystne, ponieważ wiadomo, iż wybudują tę ścieżkę. Uważa, że jeżeli potraktują to jako zasadę, to wystąpią do nich wszystkie gminy o wykonanie dokumentacji projektowych w każdym miejscowościach odnośnie chodników, ścieżek, a wówczas to będą potężne sumy i nie udźwigną tego finansowo. Podał, że dokumentacja na ścieżkę rowerową od Wielichowa do Bruskowa Wielkiego obejmuje tylko 2 km ścieżki.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – podkreśliła, że ścieżka rowerowa jest ważnym elementem uatrakcyjnienia sezonu turystycznego, gdyż ludzie coraz bardziej inwestują w swoje zdrowie i kondycję fizyczną.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zaznaczył, iż jest to zasadne pod względem turystycznym, ale przede wszystkim pod względem bezpieczeństwa ruchu, ponieważ wyrzucają ruch rowerowy poza korowód drogi. Dodała, że istnieje niebezpieczeństwo, iż jeśli powyższe ustanowią jako zasadę, bardzo obciążą to budżet powiatu.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wspomniała, że z rozmów z samorządowcami można wywnioskować, iż nie wszyscy czują to, że ścieżki rowerowe faktycznie są potrzebne, a przecież zwiększają atrakcyjność turystyczną i mieszkaniową.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – sądzi, iż przekazanie 25 tys. zł dla gminy, nie jest ogromnym wydatkiem dla powiatu.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – zgodził się ze zdaniem przedmówcy, jednocześnie dodając, iż omawiana ścieżka ma tylko 2 km, a przecież dróg powiatowych jest dużo, więc jeżeli przemnożą tę kwotę przez długość dróg powiatowych, wyjdzie im ogromna suma.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – nadmienił, iż starał się przyglądać ścieżkom rowerowym w Słupsku, gdzie maluje się dużo czerwonych pasów, likwiduje parkingi i przejazdy, jednak przez trzy miesiące nie dojrzał na nich żadnego rowerzysty. Zapytał, czy w przedsięwzięciu, w którym powiat uczestniczy w wysokości 25 tys. zł, również gmina będzie zdobywać dofinansowanie na przejazd RGD itp.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – potwierdziła, że dokumentacja zostanie dofinansowana. Dodała, że w przedsięwzięcie włącza się Stowarzyszenie „Nasze Środowisko” i będą występować o dodatkowe środki finansowe.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – przypomniał, że w ubiegłym roku w Gminie Słupsk także był dofinansowany wcześniejszy projekt.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – stwierdził, że ścieżki rowerowe są potrzebne, ale należy zastanowić się nad możliwościami finansowymi powiatu. Powiedział, że po drodze wojewódzkiej od Wrześcia do Łeby przemieszcza się mnóstwo Niemców, przy tej trasie jest „piękna” ścieżka rowerowa z Siemianic do Swołowa, tylko niestety Niemcy muszą uciekać stamtąd, co wygląda tragicznie. W komentarzach na temat przemieszczania się tą trasą jest wiele obelg, gdyż nie ma tam pobocza. W tym miejscu doszło do dwóch wypadków prawie śmiertelnych, ponieważ rowerzyści nie mieli dokąd uciec. Przekazał sugestię mieszkańców Gminy Główny: gdzieś wykonuje się ścieżki, a w drugim miejscu przy tej samej drodze wojewódzkiej nie ma uporządkowanego pobocza.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że tę kwestię radny Paweł Gonera powinien poruszyć w Zarządzie Dróg Wojewódzkich.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – zaznaczył, iż to samo można powiedzieć o drogach powiatowych. Stwierdził, że nie jest przeciwko przekazaniu gminie 25 tys. zł, podkreślając, iż oponowałby, ale Starosta Słupski powiedział mu, że to będzie ważki argument w pozyskaniu środków pozabudżetowych przez Gminę Słupsk i tylko dlatego to popiera. Dodał, że żadnej innej argumentacji, która tu padła, nie popiera.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – zaapelował do radnych w kwestii drogi ze Smołdzina przez Główny do Ustki, która „podobno znajduje się na mapie”. Uważa, że „przykro jest patrzeć, jak biedni Niemcy topią się w błocie”. Powiedział, że jest to żenujące i ktoś powinien w tej sprawie podjąć decyzję albo żeby tej drogi nie było na mapach, gdyż w tym momencie to nie jest droga spełniająca standardy wojewódzkiej.

ppkt 4)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił pracownika Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – wspomniała, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedstawiony radnym. Dodała, że jest możliwość pozyskania środków na pałac w Damnicy, dlatego też chcą złożyć wniosek w tej sprawie.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał o wkład finansowy powiatu w przedstawione zadanie.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że wniosek byłby złożony w ramach ogłoszonego naboru wniosków przez Słowińska Grupę Rybacką trwającego do 5 października 2012 roku w ramach osi 4: Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nabrzeżnych Obszarów Rybackich 2007 – 2013, zakres 1: Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, przedsięwzięcie 4: Remont, odbudowa lub przebudowa obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków. Termin realizacji inwestycji jest przewidziany na 2013 rok. Maksymalny koszt zadania może wynosić 1,5 mln zł, dofinansowanie, o które by się ubiegali z UE, miałyby wynieść 85%, a wkład własny 15%. Podała, że w tym roku potrzebne byłby nakłady w wysokości 9 tys. zł, aby przygotować odpowiednią dokumentację: studio wykonalności itp.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – zwrócił uwagę, że to nie będą ich pierwsze i jedyne koszty związane z pałacem w Damnicy, gdyż na tego typu obiekty ponoszone są olbrzymie nakłady finansowe, ponieważ jest to zabytek i wszyscy wiedzą, ile to kosztuje. Nadmienił, że na terenie Gminy Kępice mają pałac w Warcinie i jego wyremontowanie również bardzo drogo wynosi. Sądzi, iż powiat powinien iść w kierunku takim, aby w przyszłości przeanalizować, co zrobić z pałacem w Damnicy, dlatego że koszty z nim związane skumulują się i będą coraz większe, ewentualnie mogą pomyśleć o innym obiekcie i tam umiejscowić Ośrodek. Na koniec zaznaczył, że nie neguje zasadności podjęcia uchwały w omawianej sprawie, ponieważ do pozyskania są środki pozabudżetowe, ale mówi o przyszłości, gdyż w perspektywie czasu to nie będzie tylko poddasze, dlatego że cały budynek wymaga gruntownego remontu. Nadmienił, że Komisja Polityki Społecznej zamierza udać się do Damnicy, aby tam odbyć swoje posiedzenie, więc radni zapoznają się z tym pięknym obiektem, który wymaga dużego doinwestowania.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – sądzi, iż remont w SOS-W w Damnicy jest konieczny i wpłynie na funkcjonalność placówki.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – potwierdziła, dodając, iż obecnie pomieszczenia na poddaszu są w fatalnym stanie.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy te pomieszczenia są użytkowane.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – odpowiedziała, że częściowo tak, a częściowo nie. Dodała, że po kontroli straży pożarnej są nakazy, aby wyremontować dach. Powiedziała, że straż już tam nawet nie chce jeździć, ponieważ musieliby zamknąć obiekt.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – nadmienił, że po przemyśleniu i zasięgnięciu informacji zapytał na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, czy konieczny jest remont poddasza i usłyszał odpowiedź, iż nie, tylko po prostu są do pozyskania pieniądze, więc można się o nie ubiegać. Zauważył, że powiat ma ograniczone środki finansowe, które są mu potrzebne już „na wczoraj” w niektórych inwestycjach drogowych. Powiedział, że enigmatyczne jest to, iż kiedyś podejmowali uchwałę o przekazaniu środków finansowych dla Akademii Pomorskiej, a wczoraj byli zdziwieni, że te 100 tys. zł zostało inaczej przekazane. Jednak potem jeszcze raz przeczytał dokument i okazało się, że rację ma urząd, ponieważ to co myśleli radni, jak im podłożono projekt uchwały, było nieprawidłowe. Podkreślił, że aby nie popełnić tego samego błędu, jeszcze raz przeczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”, gdzie w uzasadnieniu napisano, iż maksymalny koszt zadania może wynosić 1,5 mln zł, ale według niego może to być też 6 mln zł, przy dofinansowaniu 85% z UE, czego nie należy brać jako „dobrą monetę”, gdyż może to być dofinansowanie do 85%, przy czym z reguły UE przekazuje 40% wartości zadania, kosztem własnym – 15%, który może być nie 220 tys. zł, jak wyliczył z tych kwot, tylko 1 mln zł. Uważa, że należy zapytać mieszkaniowców Gminy Damnica, czy powiat powinien remontować pałac, co jest potrzebne, ale nie jest konieczne, czy wyremontować im 1 km drogi do Mianowic. Sądzi, że w pewnym momencie Dyrektor ZDP będzie musiał powiedzieć mieszkańcom, iż nie ma pieniędzy na remont dróg. Podał przykład remontu w Starostwie Powiatowym, który wyniósł 1,5 mln zł, zapytując, czy akurat było to konieczne. Stwierdził, że nie chce wypowiadać się na temat budynku przy ul. Armii Krajowej. Chciałaby, aby radni wzięli pod uwagę jego argumentację: obiekt w Damnicy nie wymaga remontu, można go odnawiać, a wypisane cyfry są enigmatyczne.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – na wstępie podważyła wypowiedź przedmówcy w kwestii dofinansowania z UE, gdzie według radnego Pawła Gonery w projektach jest napisane, iż UE dopłaca 85%, a zwyczajowo daje jednak tylko 40%, co jest nieprawdą. Poinformowała, że korzystając ze środków finansowych z UE, faktycznie większość programów jest dofinansowana w wysokości 75 – 85% - takie są fakty. Natomiast niekiedy zdarza się, że przy naborze dużej liczby wniosków instytucja zarządzająca danym programem podejmuje decyzję o tym, iż „schodzi” z dofinansowania w wysokości 85% na niższe, aby była większa liczba beneficjentów środków unijnych, ale nie jest to zasada. Dodała, że zasadą nie jest również wspomniane przez radnego Pawła Gonere 40%, co prostuje, bowiem nie jest to informacja prawdziwa. Zapewniła, że wie, co mówi, ponieważ przez 7 lat opracowywała wnioski unijne i studia wykonalności dla samorządów. Następnie odnosząc się do tematu przedstawionego projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy”, stwierdziła, iż faktycznie tutaj jest potrzebna decyzja strategiczna, gdyż warto wydać pieniądze na zabytek, aby zwiększyć jego estetykę i podkreślić walory, a później dobrze go sprzedać.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że pracownik Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji mówiła o protokołach oględzin dokonanych przez odpowiednie służby. Zapytał, czy są tam zawarte decyzje w sprawie konieczności wykonania remontu w części poddasza.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – potwierdziła.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że w związku z powyższym Dyrektor SOS-W w Damnicy ma już nakaz przeprowadzenia prac remontowych, a skoro widnieje to na kierowniku placówki, to również na organie prowadzącym.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – powiedziała, że zwróci się do Dyrektora SOS-W w Damnicy, aby przedłożyła radnym stosowne zaświadczenia w sprawie konieczności wykonania remontu poddasza.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – nadmieniła, iż w projekcie uchwały zostało użyte nietrafne sformułowanie, że poddasze nie wymaga remontu.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że kwota przeznaczona na omawiane zadanie w wysokości 1,5 mln zł wynika z kosztorysu obejmującego wszystkie niezbędne prace na poddaszu.

Pan Ireneusz Bejnarowicz – członek Komisji – wspomniał, że faktycznie warto uczestniczyć w programach i pozyskiwać środki zewnętrzne na remont oraz modernizację budynków. Należy jednak pamiętać o jednej rzeczy, a mianowicie że korzystając ze środków zewnętrznych, zazwyczaj każdy program ma okres trwałości, który z reguły przy tego typu obiektach wynosi 5 lat, czyli przez 5 lat nie mogą go sprzedać. Jeśli myślą o sprzedaży i to uczynią, to będą musieli zwrócić dotację wraz z odsetkami naliczonymi od dnia podpisania umowy.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – zwrócił uwagę, że uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały powinno być pełne, a nie takie lakoniczne, ponieważ później są zadawane zbędne pytania. Zaznaczył, że gdyby wiedzieli, iż jest nakaz remontu poddasza, to uniknęliby zbędnej dyskusji. Uważa, że uzasadnienie powinno zostać rozszerzone, aby radni, podejmując ten dokument, nie mieli żadnych wątpliwości.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił, aby przed sesją umożliwiono radnym zapoznanie się z ekspertyzami odnośnie konieczności wykonania remontu pałacu w Damnicy. Ponadto wspomniał, że z rozmów z radnymi odniósł wrażenie, iż czas podjęcia decyzji co do SOS-W w Damnicy „nie ucieknie” od nich i wreszcie muszą coś podjąć w tym temacie, gdyż to już trwa kilkanaście lat. Nadmienił, że już w I kadencji dyskutowali o szkole w Damnicy.

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – zapewniła, że dostarczy członkom Komisji kserokopie niezbędnych dokumentów.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 5)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora ZDP w Słupsku o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przebudowę mostu w Krępie Słupskiej i wiaduktu kolejowego w Gałęzinowie na terenie Gminy Słupsk.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – poinformował, że jest to droga będąca w zarządzie Gminy Słupsk. Objaśnił, że ma to być zabezpieczenie obiektów: mostu i wiaduktu kolejowego pod względem utrzymania, co jest im najbardziej potrzebne. Dodał, że nie są to duże przebudowy i przeznaczono na to kwotę 210 tys. zł. Nadmienił, że Gmina Słupsk wyszła z inicjatywą ze względu na zły stan techniczny podanych obiektów (szczególnie wiaduktu kolejowego) i poprosiła powiat o udzielenie pomocy finansowej.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – wspomniał, że po tej drodze przemieszczają się dzieci do szkoły w Gałęzinowie.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – potwierdził, zaznaczając, iż na tym odcinku drogi jest duży ruch.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – zauważył, że jest to droga powiatowa, więc dziwi się, że Gmina Słupsk „zawraca sobie głowę” dofinansowaniem tego zadania.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 6)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora ZDP w Słupsku o zapoznanie radnych z projektem uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przekazania Gminie Ustka zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 1108G na odcinku Pęplino – Wielichowo w zakresie pełnienia funkcji inwestora.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – podał do wiadomości, że przedłożony dokument jest związany z Programem Przebudowy Dróg Lokalnych, na który Gmina Ustka będzie składała wniosek dotyczący przebudowy drogi w miejscowości Pęplino w kierunku na Wielichowo. Zazaczył, że warunkiem, by gmina mogła złożyć wniosek, jest to, iż musi być inwestorem, stąd potrzebuje zgody na zarządzanie tą drogą, ponieważ jest to trasa powiatowa, a inwestycja ma być wzięta z puli wniosków gminnych. Powtórzył, że podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest konieczne, aby Gmina Ustka mogła przystąpić do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych jako partner wspomagający.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 7)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego dotyczący zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Ustka w sprawie realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1108G na odcinku Pęplino – Wielichowo” odnosi się do tego samego zagadnienia co poprzednio omówiony dokument, więc radni mogą od razu przystąpić do wyrażenia o nim swojej opinii. Projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

ppkt 8)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił pracownika Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

Pani Teresa Osiewicz – Inspektor w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji – poinformowała, że w związku z możliwością uzyskania dofinansowania na organizację kąpielisk powiat zamierza złożyć wniosek na to przedsięwzięcie. Wyjaśniła, że organizacja kąpielisk ma polegać na tym, iż chcą umiejscowić kontenery dla służby ratowników wodnych, aby mogli tam przebywać w ciągu całej doby. Podała, że przewidywany koszt inwestycji wynosi 700 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE w wysokości 85%, czyli 595 tys. zł, a wkład własny powiatu 105 tys. zł. Dodała, że w roku bieżącym należałoby przygotować dokumentację na to zadanie.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zaznaczył, że środki własne na to zadanie przychodzą nie tylko z powiatu, ale również z gmin. Powiedział, że ważne jest, iż Miasto Ustka, Gmina Ustka oraz Gmina Smołdzino mają tę inwestycję w opiece.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – nadmieniła, że miasto i gminy partycypują w części swojego udziału, ale jednocześnie poza projektem są koszty niekwalifikowane przyłączenia mediów do kontenerów, co właśnie leży po stronie gmin.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – wspomniał, że w Gminie Kępice oraz w pozostałych samorządach jest wiele kąpielisk, ale mają tam niedobór ratowników. Zapytał, czy w ramach omawianego projektu nie udałoby się także sfinansować kursów na ratowników WOPR. Objaśnił, że jeżeli na kąpielisku nie ma ratownika wodnego z uprawnieniami, to takie miejsce jest uznawane za niestrzeżone. Dodał, że jeśli kąpieliskiem opiekuje się tylko młodszy ratownik, to on nie ma uprawnień, by być samodzielnie na kąpielisku. Podkreślił, że u nich na kąpieliskach są takie sytuacje, iż jest młodszy ratownik, ale to miejsce dalej funkcjonuje jako niestrzeżone. Zaznaczył, że gdyby z pozyskanych środków można było również zorganizować kursy z młodszego na starszego ratownika, wówczas to wspomogłoby działanie kąpielisk, dodając, iż wielu starszych ratowników wyjeżdża do pracy na kąpieliska zachodnie, gdzie są lepiej opłacani.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że jeśli powiat miałaby finansować taki kurs, to na pewno z zastrzeżeniem, iż ratownicy muszą pracować na terenie Powiatu Słupskiego. Obawia się, że nie można przeprowadzić kursu, o którym mówił radny Stanisław Gosławski. Podał do wiadomości, że w ostatnich latach WOPR zmieniło ilość stopni ratowniczych, informując, iż dawniej były trzy stopnie, a dzisiaj by dojść do ratownika wodnego, który daje uprawnienia, należy przejść przez pięć stopni, dlatego też pojawia się pytanie, na jaki kurs mieliby dawać środki finansowe, przecież trzeba przejść wszystkie stopnie.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – odpowiedział, że najbardziej pożądanym kurs jest na ratownika wodnego, który posiada uprawnienia.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zastanawiał się, w jaki sposób można byłoby „przywiązać” ewentualnego beneficjenta projektu do danego kąpieliska np. w Gminie Kępice.

Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji – uważa, że zapotrzebowanie na tego typu kursy należy zgłosić do PUP w Słupsku.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – powiedział, że jest zadowolony, iż w Gminie Smołdzino będą organizowane kąpieliska. Jednak problem tkwi w tym, że jak ktoś przyjeżdża nad morze, zostawia samochód na parkingu, ale pieniądze za tę usługę trafiają do Słowińskiego Parku Narodowego i nawet symboliczna złotówka za to nie jest przekazywana do gminy. Zaznaczył, że ponownie Powiat Słupski i Gmina Smołdzino przekazują środki finansowe, ale z tego nic nie trafia do samorządu gminnego.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 9)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora ZDP w Słupsku o zabranie głosu na temat projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Kobylnica dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa układu komunikacyjnego pomiędzy drogą krajową nr 6 i nr 21, obsługującego węzły komunikacyjne obwodnicy miasta Słupska, obejmującego ciąg ulic Widzińska w Kobylnicy – Główna w Widzinie – Akacyjowa w Bolesławicach na terenie Gminy Kobylnica – Etap II.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – poinformował, że projekt uchwały dotyczy byłej drogi powiatowej, która została przekazana Gminie Kobylnica. Przypomniał, że 2 lata temu był realizowany I etap inwestycji, w której powiat również był partnerem, dodając, iż wynika to z prostego faktu, że w Programie Przebudowy Dróg Lokalnych za partnerstwo są punkty i dlatego też gmina ponownie wychodzi z taką inicjatywą, aby mieć większe możliwości otrzymania dofinansowania do zadania.

Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji – stwierdził, że trzeba jednoznacznie powiedzieć, iż to już nie jest droga powiatowa, gdyż trasa ta została pozbawiona tych praw i teraz Powiat Słupski dofinansowuje Gminę Kobylnica. Zastanawiał się, czy stać budżet powiatu na dofinansowanie dróg gminnych, zaznaczając, iż w zasadzie zawsze było odwrotnie – wszystkie gminy dokładały się do dróg powiatowych, a tu mają ewenement.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – podkreślił, że jest to „ukłon” w stronę gminy, ponieważ w przeciwnym razie gmina może w ogóle nie dostać dofinansowania, a jednak samorząd gminny dokładał się do przebudowy dróg powiatowych i czasami zdarzały się zadania, gdzie wkład Gminy Kobylnica był większy niż 50%. Sądzi, że gdyby inna gmina wystąpiła do powiatu o partnerstwo przy „schetynówce”, to również by je uzyskała.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wskazała, że radni otrzymali od Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji bardzo interesujące zestawienie statystyczne. Szkoda tylko, iż nie została podzielona wielkość nakładów, które były ponoszone przez poszczególne gminy, gdyż taka była intencja. Niemniej jednak z tych danych można wywnioskować, jaki samorząd jest najbogatszy. Odczytała, że Gmina Kobylnica wydaje na wydatki majątkowe – 19 mln zł, Gmina Słupsk – 22 mln zł, a najmniej na wydatki majątkowe ponosi Gmina Smóldzino – 2,5 mln zł. Wspomniała, że powyższe obrazuje skalę rozpiętości i w ten sposób radni mają informację o tym, jak bogate są samorządy i kogo stać na wiele inwestycji.

(zestawienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – powiedział, że współczuje Wójt Gminy Smóldzino, gdyż przy budżecie w kwocie 11 mln zł niewiele można zrobić.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 10)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora ZDP w Słupsku o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Głównyca na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że przedłożony projekt uchwały odnosi się do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. „schetynówek”, na który jako powiat składają wnioski, informując, iż obecnie są to dwa zadania. Podał, że jedno z zadań dotyczy powyższego dokumentu, a mianowicie drogi: Warblino – Stowiecino, gdzie kosztorysowali odcinek 6 km. Zaznaczył, że jest to ważna, ale zniszczona droga, na której dla bezpieczeństwa zostaną przebudowane pewne elementy w ruchu drogowym: chodniki, bariery itp. w miejscowości Szczepkowie.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – przypomniał, że na ostatniej sesji odbyli dyskusję na temat tego, iż jedne gminy otrzymują pieniądze od powiatu na swoje zadania, a inne nie. Stwierdził, że droga, o której wspomniał Dyrektor ZDP w Słupsku, zawsze wymagała remontu. Poinformował, że jest to droga na odcinku o długości 10 km: Główny – Stowięcino, gdzie 2 km zrobili inwestorzy gazu łupkowego, a pozostało do wykonania dalsze 8 km. Powiedział, że był bardzo zdziwiony, kiedy od Dyrektora ZDP w Słupsku dowiedział się, iż zrobią 6 km tej trasy, czyli w środku inwestycji drogowej będzie dziura na 2 km. Nadmieniał, że Dyrektor ZDP w Słupsku na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oznajmił, iż związane jest to z tym, że przeznaczono na to zadanie dużo środków finansowych w kwocie 2 400 000 zł, gdzie 1/3 inwestycji miała być finansowana przez gminę, 1/3 przez powiat i 1/3 przez państwo, podkreślając, iż państwo dołoży tyle, co gmina i powiat. Zapytał, czy limit, który ogranicza Dyrektora ZDP w inwestycjach, był inicjatywą gminy czy powiatu.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że środki, którymi dysponują, wynikają z gestii gminy.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – powtórzył za przedmówcą, że to gmina zadeklarowała tyle pieniędzy. Wyjaśnił, iż pyta o te sprawy, ponieważ często jest atakowany przez mieszkańców i musi wiedzieć, kto winien jest tego absurdu, że nie wykona się 2 km drogi w środku inwestycji.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wspomniał, że wiadomym jest, iż po przetargach mają różne oszczędności.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – stwierdził, że po przetargu na inwestycje w Głównych muszą dołożyć po 50% wartości zadania. Dodał, że jest bardzo zadowolony, iż zostało to podjęte w formie uchwały, ponieważ mają rozmawiać o tym z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego. Podkreślił, że Dyrektor ZDP w Słupsku nie powinien powyższego podnosić jako argumentu. Zauważył, że w przypadku Gminy Potęgowo takiego „dysonansu” nie ma. Poinformował, że w Gminie Główny zostanie wykonanych 6 km dróg, a w Gminie Potęgowo 4,7 km, w Gminie Potęgowo będzie to kosztowało prawie 3 mln zł, a w Gminie Główny 2,5 mln zł, Gmina Potęgowo ma już zadeklarowany 1 mln zł, a Gmina Główny 840 tys. zł. Jego zdaniem jest to absurd. Powiedział, że „nie jest za spiskową teorią dziejów”, ale coś w tym jest i jeżeli ktokolwiek się dopatrzy, rozpatrując wnioski, iż w środku drogi pozostanie niewykonane 2 km, to ten wniosek nie będzie miał żadnych szans, gdyż jest kretyński”. Przepraszył za użyte określenie, ale nie umie tego inaczej nazwać.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – uważa, że wówczas nie otrzymaliby żadnego dofinansowania do „schetyńówek”.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – kontynuując swoją wypowiedź, zastanawiał się, jak ma oceniać to, że w ciągu prac na drodze o długości 8 km nie zostanie wyremontowany 2 km odcinek. Powtórzył, że nie jest za „spiskową teorią dziejów”, ale będzie uważał, iż tak jest, jeżeli te 2 km drogi nie zostanie naprawione. Dodał, że w tym momencie „podratowali” gminę kwotą 120 tys. zł, a nie mają na racjonalne wykonanie strasznie zdewastowanej drogi powiatowej.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – poinformowała, że odcinek Łupawa – Darżyno został podzielony na dwa etapy.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – podkreślił, że projekt Gminy Potęgowo był dobrze wykonany, ale już Gminy Główny nie.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zapytała radnego Pawła Gonere, dlaczego tak uważa, przecież tam została zrealizowana tylko połowa zadania, a dalsza część jest niezrobiona, więc w tej chwili wchodzi w II etap. Podała, że na tej trasie jest jeszcze miejscowość, w której są chodniki, więc te koszty są inne niż na odcinku prostej drogi.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – odpowiedział, że w Gminie Główny również mają chodniki przy drogach. Zwracając się do Dyrektora ZDP, zapytał, czy w ramach tej drogi zostanie wykonany przepust w Warblinie, który się załamał.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że powiat nie jest w stanie zgłosić do „schetynówek” całych dróg, ponieważ przekroczyliby wartość graniczną programu, a poza tym nie mają pieniędzy na taki duży wkład własny. Drogi są etapowane na poszczególne lata, by w ogóle mieć szansę otrzymać dofinansowanie. Dodał, że jakby patrzyli na inwestycje podobnie jak radny Paweł Gonera, to nie złożą projektu na drogę do Pęplina, która była realizowana dwa lata temu i teraz Gmina Ustka będzie kontynuowała tę inwestycję, gdyż dotychczas został wykonany tylko I etap. Podobnie było z drogą do Łupawy, która jest kontynuowana w bieżącym roku. Zaznaczył, że niestety nieraz nie można postąpić w inny sposób.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, z czego to wynika, iż akurat środek trasy nie będzie przebudowany, a boki zostaną zrobione. Zrozumiał, że ma to wyglądać w ten sposób, iż drogę robi się z jednej i z drugiej strony, a środek pozostanie niewykonany.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – stwierdził, że to zależy, z której stron patrzy się na to zadanie. Poinformował, że chcieli wykonać drogę od strony Szczepkovic, dodając, iż droga ma dwa końce.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – wyjaśnił, że jeden koniec tej drogi na odcinku 2 km wykonał inwestor prywatny, a akurat ta trasa została przewidziana do przebudowy z innej strony, niż ta wyremontowana przez prywatnego inwestora. Kończąc podkreślił, że chciałaby, aby ta droga została wykonana w całości.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – wspominał, że na chwilę obecną mają określoną kwotę środków finansowych, które zamierzają przeznaczyć na przebudowę drogi, ale jeszcze w tym tygodniu będą sprawdzać wnioski, które chcą złożyć do „schetynówek” i postara się tak to rozpiścić, by zmieścili się kwotowo. Jednak na dzień dzisiejszy przy tych środkach, które mają, zabraknie na wykonanie całości odcinka tej drogi.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – zauważył, że Gminy Kępice również nie stać na wniesienie wkładu własnego, by przebudować całe drogi i dokonać ich gruntownej naprawy, więc także wchodzi w pewne etapy na danych odcinkach. Nadmienił, że jedna z dróg w jego gminie jest realizowana w czterech etapach, gdzie niektóre odcinki pozostają niezrobione, a później sukcesywnie w ramach środków, które posiada gmina, będą to remontować. Zgodził się ze zdaniem radnego Pawła Gonery, podkreślając, iż niekiedy są wykonywane odcinki z jednej lub z drugiej strony, a środek trasy pozostaje. Podał, że w Gminie Kępice newralgiczną sytuację mają w Ciecholubiu, gdzie jest krzyżówka zbiegających się czterech dróg powiatowych, a akurat w miejscowości nie wyremontowano 300 m odcinka. Zaznaczył, że wygląda to nieestetycznie, a mieszkańcy twierdzą, iż zostało to wykonane „nie po gospodarsku”. Rozumie, że projekt zakładał przebudowę drogi do krzyżówki, ale w przyszłości powinno się unikać takiego rozwiązania. Według niego był to błąd w projekcie.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że wszystko to jest związane z finansami.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – powiedział, że marzy o tym, aby w przyszłości „schetynówka” była robiona także w Gminie Smołdzino na odcinku 10 km i wówczas mogą zrobić cztery kawałki trasy po 2,5 km, a i tak będzie zadowolony.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 11)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora ZDP w Słupsku o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Potęgowo na realizację zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II Etap Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – poinformował, że jest to drugie zadanie, które zostanie zgłoszone do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Objął, że jest to II etap inwestycji na drodze w Gminie Potęgowo, przypominając, iż wcześniej realizowali odcinek od Łupawy do Grąbkowa. Podał, że wartość projektu wynosi 2 890 000 zł, z tego 30% dofinansowania ma być z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, a pozostały wkład został równo podzielony pomiędzy Powiat Słupski i Gminę Potęgowo. Dodał, że długość odcinka do wykonania wynosi 4,7 km. Wspomniał, że jest to ostatnia „schetynówka” powiatu w bieżącym roku, ponieważ mogą zgłosić tylko dwie drogi do programu.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 12)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odczytała projekt uchwały i uzasadniła konieczność dokonania zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok. Następnie poprosiła o zadawanie pytań dotyczących przedłożonego dokumentu.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radni nie zgłosili zapytań odnośnie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok, więc projekt uchwały w tej sprawie poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

ppkt 13)

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – ponownie poprosił Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że zmiana WPF jest związana ze zmianami, które zostaną dokonane w uchwale budżetowej. Na koniec poprosiła o zadawanie pytań dotyczących przedstawionego dokumentu.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zauważył, że członkowie Komisji nie zgłosili zapytań odnośnie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, więc projekt uchwały w tej sprawie poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Ad 5.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radni widzą potrzebę dyskusji nad sprawozdaniem z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku, które otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte.

(sprawozdanie stanowi załącznik nr 19 do protokołu)

Ad 6.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – w sprawach różnych zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wypowiedzieć się w tym punkcie posiedzenia. Udzielił głosu radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – zwracając się do Skarbnik Powiatu, poprosił o przygotowanie dokumentu, który zobrazuje radnym, jak w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach podległych powiatowi zarabiają pracownicy, objaśniając, iż chodzi mu o tzw. „kominy” na poszczególnych stanowiskach.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jeżeli ma to być wniosek z posiedzenia Komisji, prosi o sformułowanie go na piśmie, aby Zarząd Powiatu Słupskiego dokładnie miał sprecyzowane, czego oczekują radni. Dodał, że chciałby uniknąć sytuacji, jaka miała miejsce przy temacie dróg, gdzie dwa razy prosili o dopełnienie danych.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – oznajmił, że przygotuje wniosek formalny w powyższej sprawie i przedstawi go na sesji Rady Powiatu Słupskiego. Wyjaśnił, że chciałaby poznać te dane, aby wiedzieć, czy np. referent, który w widełkach ma od 1 000 zł do 2 000 zł, zarabia tylko 1 000 zł, a np. Skarbnik Powiatu, która w „kominie” jest od 3 000 zł do 5 000 zł, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 5 000 zł. Zaznaczył, że zależy mu na tym, by sprawdzić, czy to działa w tym samym kierunku: czy ci wysoko postawieni urzędnicy mają wynagrodzenie z górnego pułapu i jak jest w przypadku urzędników niższego szczebla, czy mają podobnie, a nie wręcz przeciwnie dostają pensję z dolnego przedziału „komina”.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – dopytała, czy radny Arkadiusz Walach chciałaby poznać liczbę pracowników i ogółem ich zarobki, a nie jacy pracownicy i ile każdy z nich zarabia. Objasniła, że w związku z ochroną danych osobowych nie mogą podawać nazwisk osób zatrudnionych w urzędzie. Dodała, że wynagrodzenie zależy od zakresu obowiązków poszczególnych urzędników oraz ich stażu pracy.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – powtórzył, że swoje zapytanie sprecyzuje na piśmie.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – nadmienił, że na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej poruszył temat sfinansowania dożywiania dzieci z terenu powiatu na zawodach sportowych głównie podczas Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży, jak to mogłoby się odbyć formalnie. Zastanawiał się, czy Komisja Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu może wnioskować o zwiększenie środków w budżecie na taki cel i w jaki sposób później te pieniądze mogłyby być rozliczane w Starostwie Powiatowym. Poprosił Skarbnik Powiatu o odpowiedzenie, jak zrobić zgodnie z prawem, aby organizator zawodów sportowych mógł otrzymać ze Starostwa Powiatowego tego typu środki finansowe, gdyby radni wyrazili na to zgodę i była możliwość uwzględnienia dodatkowych pieniędzy w budżecie na ten cel.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że jeżeli zawody prowadzi stowarzyszenie, to w takim przypadku muszą postąpić zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podkreślając, iż nie ma tu innego wyjścia.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – przypomniał, że zgodnie z zasadami konkursu organizację Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży przekazali Szkolnemu Związkowi Sportowemu ze Słupska. Uważa, że oferta, o którą ubiega się stowarzyszenie, powinna zostać uzupełniona o środki na dożywianie zawodników.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – powiedział, iż rozumiał to w ten sposób, że gdyby formalnie zwiększyli środki finansowe na SZS, to stowarzyszenie powinno rozszerzyć ofertę o dożywianie dzieci i wtedy organizator mógłby wystąpić o zwrot kosztów.

Pan Zdzisław Kołodziejcki – członek Komisji – wspomniał, że ewentualnie można byłoby zorganizować przetarg na catering, tylko trzeba by było znaleźć na to środki w budżecie.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że powyższe nadal jest związane z koniecznością przeprowadzenia konkursu, ponieważ zawody prowadzi stowarzyszenie, więc nadal obowiązuje ich ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Poinformowała, że w budżecie nie mogą dać stowarzyszeniu pieniędzy poza konkursem, zaznaczając, iż nie ma takiej możliwości.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – sądzi, iż faktycznie w takiej sytuacji najłatwiej jest pozyskać sponsora na ciepłą zupę dla zawodników.

Pani Walentyna Małek – członek Komisji – zwracając się do Dyrektora ZDP w Słupsku, stwierdziła, że zawsze interesowało ją: ile środków finansowych przeznacza się na naprawy dróg, w szczególności na łatanie dziur, gdyż w praktyce nawet po kilka razy naprawia się dany odcinek.

Pan Mariusz Ożarek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że z wykonanych analiz wynika, iż ok. 40% bieżącego utrzymania zajmuje akcja zimowa i jest to największy wkład finansowy, 30% wynosi remont cząstkowy nawierzchni, a reszta jest wydatkowana na pozostałe elementy pasa drogowego, m.in. pobocza itp.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – powiedział, że chciałaby zabrać głos w kwestii formalnej. Nadmienił, że od roku obserwuje prace ZDP, a jest dość ostrym recenzentem i zauważył, iż od czasu kiedy Dyrektor ZDP w Słupsku ma swój budżet (nie tak jak było rok wcześniej), ta praca wygląda całkiem inaczej. Wspomniał, że wie, jak to wyglądało w ubiegłym roku, kiedy nie mogli kupić paliwa, nie mieli masy itd., a jeśli „skapnęły” pieniądze, to wykonywali remonty na drogach. Zaznaczył, że obecnie ta robota wygląda „sensowniej”, choć nie chciałby tutaj tak bardzo chwalić Dyrektora ZDP w Słupsku. Podał przykład „sensownej” według niego pracy: w poprzedniej kadencji zrobiono pobocze na trasie Karzniczka – Mianowice, co według niego jest katastrofą, ponieważ po miesiącu to rozpadło się, natomiast w bieżącym roku brygada ZDP zrobiła całość i jakoś to wygląda. Niemniej jednak droga jest w stanie katastrofalnym, ale wojewódzka jest jeszcze gorsza. Na koniec podkreślił, że nie mogą „umywać rąk” od swoich obowiązków.

Pan Arkadiusz Walach – członek Komisji – podał do wiadomości, iż w budynku Starostwa Powiatowego na suficie nad schodami pojawiały się plamy, a przecież obiekt był niedawno remontowany i wydatkowano na to dużą kwotę środków finansowych. Zapytał, czy istnieje rękojmia na prace budowlane.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – poprosił, aby radny Arkadiusz Walach złożył na sesji interpolicję w tej sprawie.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – stwierdził, że korzystając z okazji, iż uczestniczy w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu, to chciałby zapytać Skarbnik Powiatu o budżet. Przypomniał, że złożyli pięć wniosków na „schetyńówki” na łączną kwotę prawie 7 mln zł, przy założeniu, iż w tych inwestycjach 3 mln zł przeszłoby na następny rok. Powiedział, że radna Barbara Podruczna-Mocarska wskazała na niebezpieczeństwo związane ze zbliżaniem się wskaźników do prognozy, ale w dalszym ciągu powiat ma gest i rozdaje pieniądze. Sądzi, iż nie zrealizują w zaplanowanej ilości sprzedaży majątku (jeśli będzie połowa z tego, to będzie dobrze), a przecież zakładali i spinali budżet na tym, że jeszcze pozyskają 4 mln zł. Podkreślił, że jego obawa jest taka, iż nadal nie patrzą perspektywicznie, nie wybierają inwestycji strategicznych (nazywa je produkcyjnymi), często w wydatkach budżetowych idą za głosem konsumpcji. Poprosił Skarbnik Powiatu, aby wyobraziła sobie scenariusz, w którym przechodzą wszystkie „schetyńówki”, zapytując, jak wówczas widzi możliwości budżetowe.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że tylko dwie drogi mogą zostać zakwalifikowane do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, a nadto mogą być jeszcze dofinansowane drogi realizowane w partnerstwie. Odpowiadając na wątpliwości radnego, stwierdziła, że gdyby nie doszło do zaplanowanej sprzedaży majątku, to wtedy istnieje duże zagrożenie, ponieważ pojawi się luka w budżecie, gdyż o tyle właśnie zabrakłoby im środków, by budżet się zamknął. Zaznaczyła, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami pisemnie zapewnił, iż jednak dojdzie do sprzedaży, stąd jej obawy uległy zmniejszeniu, niemniej jednak jest tu duże zagrożenie. Podała, że w przypadku, gdyby nie doszło do zaplanowanej sprzedaży majątku, to w części pokryliby ten niedobór, ale i tak zabrakłoby ok. 1 mln zł.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – zainteresował się płacami i zapytał, czy we wszystkich jednostkach powiatu są one zabezpieczone do końca roku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że aktualnie posiadają do wykorzystania rezerwy (co roku w październiku są uruchamiane rezerwy) oraz są inne środki w budżecie, które również będą uruchamiane. Dodała, że na dzień dzisiejszy braki są tylko w jednostkach oświatowych. Według niej jest to celowe działanie do października w związku z tym, iż od 1 września każdego roku zmieniają się arkusze organizacyjne w jednostkach oświatowych i zawsze we wrześniu po złożeniu sprawozdań dokonują analizy budżetu w jednostkach oświatowych, po czym zostaje uruchomiona rezerwa oświatowa oraz inne rezerwy.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – wspominał, że co roku otrzymywali większy podatek niż ten zaplanowany, a szczególnie miało to miejsce w ostatnim roku. Uważa, że dzisiaj nie zrealizują swojego dochodu w ramach podatku PIT, co w powiązaniu z doniesieniami Ministra Finansów jest możliwe.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że co roku w I półroczu nie ma wykonania w 50% w dziale podatku dochodowego od osób fizycznych, tylko w 40 – 42%, informując, iż teraz mają ponad 42%.

Pan Paweł Gonera – radny Powiatu Słupskiego – zauważył, że tak było dawniej, a obecnie jest kryzys. Podał do wiadomości, że w bieżącym roku w Skarbie Państwa podatek PIT nie został wykonany w 50%. Zapytał Skarbnik Powiatu, czy liczy się z tym, że dochód z podatku PIT może zostać niewykonany.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że w stosunku do wszystkich dochodów można liczyć się z tym, iż nie będzie wykonania, ponieważ wszystkie płatności, które są z tytułu dochodów, są okresowe albo do zapłacenia w konkretnych miesiącach. Podkreśliła, że na dzień dzisiejszy istnieje zagrożenie niewykonania ze strony dochodów z podatku PIT, ale także z każdej innej strony – nie tylko udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, ale czynsze, podatek od osób prawnych itd., dodając, iż zagrożenia mogą być wszędzie.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby w związku z sugestią radnego Arkadiusza Walach dokonać wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pełnienia tej funkcji.

Pan Zdzisław Kołodziejski – członek Komisji – zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Gosławskiego, argumentując swoją propozycję tym, iż jest to doświadczony radny oraz wieloletni działacz społeczny.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – zapytał radnego Stanisława Gosławskiego, czy wyraża zgodę na pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – wyraził zgodę.

Pan Zbigniew Kamiński – Przewodniczący Komisji – kandydaturę radnego Stanisława Gosławskiego poddał pod głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania została jednogłośnie przyjęta. Pogratulował radnemu Stanisławowi Gosławskiemu objęcie funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji. Po wyczerpaniu tematów z porządku zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończenie: godz. 16.00.

Protokołowała:
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów
oraz Rozwoju Powiatu**

Zbigniew Kamiński