

Protokół nr 7/2012
posiedzenia Komisji Polityki Społecznej
Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 17 września 2012 roku

Przewodniczący Komisji - pan Andrzej Kordylas, po stwierdzeniu quorum, o godzinie 14.30. otworzył posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego, które odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w sali 206. Przywitał obecnych radnych i gości: panią Jadwigę Janicką – Skarbnik Powiatu oraz pana Zbigniewa Babiarza-Zycha – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej.

(listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu)

Ad 1.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) i wprowadzenie punktu 5. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok oraz punktu 6. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego. Zapytał radnych, czy mają uwagi bądź inne propozycje do wniesienia.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że w programie sesji widnieją projekty uchwał Rady Powiatu Słupskiego w sprawie: przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji projektu pn. „Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy” oraz zmiany uchwały Nr XVIII/176/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Słupski, który to dokument został zanegowany przez Wojewodę Pomorskiego. Jego zdaniem powyższe materiały powinny zostać omówione przez członków Komisji Polityki Społecznej.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że uchwała w sprawie trybu ustalania obowiązkowego wymiaru godzin dla niektórych nauczycieli została już podjęta przez Radę Powiatu Słupskiego, a zmiana jej ma tylko charakter formalny, gdzie uchwała nie wchodzi w życie z dniem podjęcia tylko 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Uważa, że kwestię tę mogą omówić w sprawach różnych. Odnosząc się do kolejnego dokumentu związanego z poddaszem budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy, zaproponowanego przez radnego Pawła Gonere, stwierdził, że powinny się tym zająć komisje Rady Powiatu Słupskiego, które są odpowiedzialne za inwestycje. Dodał, że jeśli będą uwagi w tym temacie, to również prosi o przedstawienie ich w sprawach różnych. Wprowadzenie zmian do porządku posiedzenia poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że zostały jednogłośnie wprowadzone do proponowanego porządku posiedzenia. Następnie odczytał porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.

3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
4. Sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku.
5. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.
6. Wyrażenie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.
7. Sprawy różne.

Zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Uwag nie było. W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad 2.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji, który był wyłożony do wglądu w Oddziale Obsługi Rady i Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym. Zapytał, czy radni mają uwagi. Uwag nie było. Przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o zapoznanie radnych z informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej. (informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że dochody zostały bardzo dobrze wykonane, gdyż prawie w 50%, bieżące w ponad 50%, a majątkowe bardzo nisko – 7,14%. Natomiast wydatki ogółem wykonano prawie w 47%, bieżące - 50%, majątkowe – 11,60%. Podała, że wystąpiła nadwyżka budżetowa: na planowaną 266 446 zł wyszło 2 554 536,39 zł, ale ta nadwyżka jest połączona z małą realizacją wydatków majątkowych. Wspomniała, że przychody budżetu są zgodne z planem 1 542 836, 76 zł, wyjaśniając, iż są to wolne środki. Nadmieniła, że w ubiegłym tygodniu w wyniku przetargu wyłoniono wykonawcę na kredyt w wysokości 1 970 168 zł. Dodała, że rozchody są zgodnie z harmonogramem w wysokości 1 877 461, 19 zł. Podsumowując stwierdziła, że tak kształtuje się budżet za I półrocze 2012 roku i jeśli radni mają szczegółowe pytania, to prosi o ich zadawanie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zauważyła, że dochody majątkowe są bardzo niskie – tylko 7,14% i wydatki majątkowe również niskie – 11,60%. Zapytała, jaka w tej sytuacji jest realność osiągnięcia planowanych dochodów majątkowych i co realnie zaważyło, iż nie udało się osiągnąć planu dochodów ze sprzedaży majątku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wskazała, że w informacji zostało szczegółowo opisane, dlaczego nie doszło do sprzedaży. Podała, że było ogłoszonych kilka przetargów, lecz mimo tego nie było zainteresowania. Nadmieniła, że takimi przetargami zajmuje się Wydział Gospodarki Nieruchomościami, który twierdzi, iż jednak dochody zostaną wykonane i uda się sprzedać majątek. Wspomniała, że w przypadku braku sprzedaży Zarząd Powiatu Słupskiego planuje, aby zapełnić tę lukę innymi dochodami bądź wydatkami, czyli nie wydać tyle ile planowano, zablokować wydatki, aby jednak nie zaciągać kredytu.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – cd. wypowiedzi – dodała, że zobaczą jak to wyjdzie, gdyż trudno na ten moment powiedzieć, iż dochody nie będą wykonane i co się będzie działo, jeżeli nie zostaną wykonane, zaznaczając, iż wówczas będą się zastanawiać, w jaki sposób wypełnić lukę budżetową.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – wspomniała, że wskaźniki dla powiatu są „słabe”.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – potwierdziła, informując, iż na pewno w 2013 roku nie unikną kredytu. Zazaczyła, iż nie powinni brać kredytu ze względu na wskaźniki.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – nadmienił, że jeżeli zostaną przyjęte wszystkie propozycje inwestycyjne, na pewno trzeba będzie wziąć kredyt. Następnie wskazując na str. 54, gdzie znajdują się zobowiązania w kwocie 2 400 000 zł, odczytał, iż one nawet trochę zmały. Jednak przestrzega, podkreślając, iż muszą poznać i dostosować kwoty do rzeczywistości, gdzie np. podatek od osób fizycznych za pół roku wynosi 42% wykonania, a przecież jest to największy dochód powiatu. Sądzi, iż są w innej rzeczywistości. Podał, że należności ze str. 56 jednostek budżetowych są w dość znacznej kwocie, przy czym jego zastrzeżenia dotyczą odsetek od nieregularnych płatności w wysokości 140 000 zł. Dodał, że na tej stronie brakuje spuentowania należności jednostek budżetowych. Wspomniał, że stan zobowiązań dotyczy głównie wynagrodzeń i zapytał, z czym to jest związane.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że jest to związane z płatnością do ZUS i podatkiem do Urzędu Skarbowego, który odprowadzają do 5 i 20 danego miesiąca.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że w ciężkich czasach mają tylko 42% realizacji dochodów, a zawsze się to puentuje, iż przez ostatecnie lata na koniec roku było lepiej. Obawia się, że na koniec bieżącego roku może być znacznie gorzej.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – podkreśliła, że jeżeli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób fizycznych to w roku: 2009 i 2010 było mniej niż planowano, w 2011 roku było przekroczenie i wyższe wykonanie. Dodała, że wykonanie na półrocze co roku jest podobne.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powtórzył, że nie byłby optymistą w kwestii podatku dochodowego od osób fizycznych, po tym co mówi Premier RP i Minister Finansów.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – nadmieniła, że w 2013 roku ma on wzrosnąć o 0,16%.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że duża ilość koniecznych inwestycji plus kryzys w kraju i zmniejszenie dochodów mogą spowodować, iż mogą przekroczyć wskaźniki. Niepokoi go to, że część subwencji oświatowej wykorzystali aż w 61,40% za pół roku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że subwencja była wykorzystana w 60% a nie 50%, ponieważ do tego została dodana „trzynastka”.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – podał, że na str. 72 i 73 są wykonania płac. Poinformował, że w DPS wykonanie wynagrodzeń jest rzędu 47 – 48% (gdzie też płacono „trzynastki”), w jednostkach oświatowych wykonanie płac jest w 62 - 65%, w pozostałych jednostkach czyli ZDP jest podobnie jak w oświacie, w PCPR jest o wiele mniej, PUP ma więcej, a Starostwo Powiatowe ma wykonanie w wysokości 50%. Dla niego jako obserwatora wskazuje na to, iż w oświacie i w PUP oraz ZDP mieli niedoszacowane kwoty w odróżnieniu od Starostwa Powiatowego i PCPR.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że w jednostkach są wypłacane pracownikom różne nagrody jubileuszowe i jednorazowe dodatki zaplanowane w budżecie, więc stąd są te różnice. Dodała, że co roku w oświacie wykonanie jest wyższe odnośnie wynagrodzeń i zawsze rezerwa jest rozdysponowana na jednostki oświatowe dopiero po trzecim kwartale - we wrześniu po przedstawieniu sprawozdania i analizie budżetu, po zmianach do arkusza organizacyjnego, zaznaczając, iż co roku jest ta sama sytuacja.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zwrócił uwagę, że 4% przy 18 mln zł w oświacie, to jest trochę więcej niż rezerwa oświatowa.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wspomniała, że są inne możliwości finansowania.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził, że porównał to: w DPS oraz w PUP i ZDP, takiej sytuacji nie ma, a przecież tam też mają wypłaty i „trzynastki”, jednak oni się „trzymają”. Dla niego jest to wskaźnik, dlatego prosił o podanie tabeli z subwencją. Obawia się, że zabraknie środków finansowych na oświatę. Sądzi, iż należy przypatrzeć się także sytuacji w PUP i sprawdzić, czy Prezydent Słupska w końcu dał pieniądze Urzędowi Pracy.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że Prezydent Słupska jeszcze nie dał pieniędzy na funkcjonowanie PUP, a czy da, jest znakiem zapytania. Rozmawiała ze Skarbnik Miasta Słupska w tej sprawie, która otrzymała pismo od Prezydenta Słupska, iż ma znaleźć środki finansowe na ten cel, ale do tej pory nie wie, czy powiat je otrzyma. W związku z tym w budżecie powiatu będą musieli poszukać pieniędzy, by zabezpieczyć je na oświatę i PUP. Dodała, że w PUP znacznie zmalały braki – wynosiły ponad 500 tys. zł, a na dzień dzisiejszy jest to tylko 240 tys. zł.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – przypomniała, że w budżecie Urzędu Pracy brakowało ponad 460 tys. zł.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – potwierdziła, informując, iż tak wynikało z wyliczeń PUP, ale jednak doświadczenie zawsze im pokazuje, że pod koniec roku braki są znacznie mniejsze niż planowane na początku okresu łącznie z oświatą – na początku roku wszyscy planują duże sumy, a potem okazuje się, iż po realizacji budżetu braki spadają o 50%, dlatego tak późno jest ta analiza, czyli we wrześniu, by móc sprawdzić wszystkie brakujące kwoty.

Pan Marcin Białas – członek Komisji – podał do wiadomości, że PUP ma jeszcze dodatkowe środki w wysokości ok. 2 mln zł z Funduszu Pracy. Natomiast faktycznie nie było żadnych działań aktywizujących osób bezrobotnych. Dopiero teraz po tym okresie mają z powrotem pieniądze na szkolenia, na wsparcie działalności gospodarczej, wyposażenie stanowisk pracy itp.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – potwierdziła, że ministerstwo dołożyło środki finansowe dla PUP.

Pan Andrzej Zawada – członek Komisji – powiedział, że można być zadowolonym z większej puli pieniędzy dla PUP, jednak w chwili obecnej mówią o środkach finansowych, które Prezydent Słupska miał przekazać dla Urzędu Pracy.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – powtórzyła, że Prezydent Miasta Słupska skierował pismo do Skarbnik Miasta o przyznanie środków dla PUP, aby ich poszukała. Jednak wstępnie Skarbnik mówiła, że ich nie znajdzie, ale jeszcze będą rozmawiały w tej sprawie, ponieważ są umówione pod koniec września na kolejną rozmowę, więc temat jest jeszcze niezakończony. Dodała, że jeżeli chodzi o braki w budżecie PUP, to w piątek analizowała je z Główną Księgową PUP i one znacznie się zmniejszyły. Nadmieniła, że w niektórych przypadkach tego wykonania planowane środki były w znacznym stopniu większe niż faktyczne wykonanie i potrzeby. W związku z tym będzie brakowało znacznie mniej pieniędzy - przede wszystkim na wynagrodzenia, ewentualnie energię, a inne wydatki są realizowane zgodnie z planem.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że wynagrodzenia stanowią najwyższe wydatki.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – przypomniała, że brakowało dużo więcej pieniędzy, a obecnie jest to o ok. 300 tys. zł mniej.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – nadmienił, iż jednostki nie ujęły 2% składki rentowej, co wpływa na budżet.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – potwierdziła, że to też ma wpływ na braki.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – zwracając się do radnego Pawła Gonery, stwierdził, że pytanie powinno brzmieć: dlaczego DPS mają takie niskie wykonanie budżetu. Zauważył, że większość jednostek ma prawidłowe wykonanie, czyli 50% lub trochę więcej. Podkreślił, że pytanie nie powinno dotyczyć kwestii: dlaczego szkoły mają więcej, tylko odwrotnie: dlaczego DPS mają mniejsze wykonanie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powiedział, że według niego inaczej powinni spuentować tę dyskusję. Uważa, że budżety jednostek oświatowych, ZDP i PUP, które tak samo mają koszty i płacą je, są niedoszacowane i w niedługim czasie będą musieli robić „rewolucję” budżetu, ponieważ 4% z 18 mln zł to jest kwota o wiele większa niż rezerwa oświatowa i nawet gdyby także przesunęli rezerwę inwestycją, to też niewiele by dało, ponieważ jest ona nieduża. Zakończył stwierdzeniem, że to jest jego wątpliwość.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – podkreślił, że połączenie szkół wygeneruje oszczędności.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że powyższe już jest w tym budżecie ujęte i nie dostaną więcej subwencji oświatowej.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – nadmienił, że bardzo dobrze, iż aktualnie nie ma nauczycieli przebywających na urloпах zdrowotnych.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – dodał, że jest 3,8% podwyżki dla wszystkich nauczycieli, podkreślając, iż jeden nauczyciel nie wygeneruje całej podwyżki ze szkoły. Zaznaczył, że to są jego opinie i radni mogą tego nie przyjmować, jednak dla niego jest to niepokojące w związku z tym, iż aż o 8% spadł dochód z podatku PIT. Dodał, że drugą sprawą jest to, iż dochody, które osiągnęli m.in. z wynajmu pasa, wykonali w ok. 80% i już nie mogą liczyć na dochody z tego tytułu. Powiedział, że chciałby wiedzieć, ile tak naprawdę brakuje w oświacie i czeka na odpowiedź w przyszłym miesiącu. Następnie postawił zapytanie odnośnie inwestycji: czy zapłacono wykonawcy dodatkowe 150 tys. zł za drogę w Główcyczach, ponieważ w przedłożonej informacji nie znalazł tej kwoty.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że radny Paweł Gonera nie znalazł tej kwoty w wykonaniu budżetu za I półrocze 2012 roku, ponieważ uchwała w tej sprawie została podjęta w sierpniu br. i wówczas ta kwota została zapłacona.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – na wstępie podkreślił, że chciałby podzielić się z członkami Komisji swoimi spostrzeżeniami. Przypomniał, że odkąd pamięta, zawsze powiat walczył z miastem o środki na PUP, co według niego jest błędem. Na kanwie tego, co mówi Skarbnik Powiatu, a mianowicie, że doszło do rozmów i jest wola z drugiej strony, iż przekażą im określone środki, to można by było usiąść i poprosić Zarząd Powiatu Słupskiego, aby wynegocjował stałą umowę – porozumienie pomiędzy miastem i powiatem, by w przyszłości już nie wracali do tego tematu. Następnie zainteresował się zobowiązaniami kredytowymi, stwierdzając, iż mają do spłaty 26 mln zł samego zadłużenia i czy coś w tej kwestii uległo zmianie - czy ta kwota zmniejszyła się.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że kwota ta zmienia się miesięcznie, gdyż co miesiąc dokują spłaty zadłużenia zgodnie z warunkami umowy zawartej z bankiem.

Pan Marcin Białas – członek Komisji – odnosząc się do wypowiedzi radnego Stanisława Gosławskiego, stwierdził, że jest to dobry tok rozumowania, ponieważ PUP ze swoich dochodów utrzymuje Starostwo Powiatowe, natomiast miasto przekazuje im tylko subwencję. Sądzi, iż warto wynegocjować takie porozumienie, gdyż do tej pory miasto nie przekazywało im w całości subwencji, zaznaczając, iż to nie były pieniądze miasta tylko z subwencji z budżetu państwa, natomiast z dochodów własnych miasto przekazuje niewiele albo nic.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – oznajmiła, iż miasto nigdy nie przekazywało dochodów własnych na ten cel. Dodała, że przez cały czas są problemy z pozyskaniem należnej im subwencji.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że ma w pamięci zapewnienie Skarbnik Powiatu, iż nie będą brali nowego kredytu, niemniej jednak ma kolejną uwagę do budżetu. Podał, że instalacja kabli grzewczych została wykonana i zapłacona, ale nadto nie rozumie wydatku: wykonanie projektów budowlanych wszystkich branż na kwotę 73 tys. zł na budynek przy ul. Armii Krajowej. Zastanawiał się, po co powiat „topi” tam pieniądze, przecież ten budynek należy jak najszybciej oddać. Uważa, że powiatu nie stać na żadne remonty. Dodał, że już było wiadomym, iż kosztorys wynosi 5 300 000 zł, a mimo wszystko „utopiono” tam 73 tys. zł.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że dopiero projekt za kwotę 73 tys. zł pokazał im, iż należy przeznaczyć na budynek 5 300 000 zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – uważa, że wśród radnych jest wielu fachowców od budownictwa, więc przejmując ten budynek można było ich tam poprowadzić i zapytać, a nie wydawać 73 000 zł, by się przekonać, iż remont może kosztować tak dużo.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej poddał pod głosowanie: za – 8, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0 radnych, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania została przyjęta. Podziękował Skarbnik Powiatu za przedstawienie informacji i udzielenie odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – oznajmił, iż w związku z bezsensownym wydawaniem pieniędzy jest przeciw informacji.

Ad 4.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że projekt sprawozdania z pracy Komisji za I półrocze 2012 roku radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji. Wskazał, że w materiale tym zostały zamieszczone wszystkie informacje związane z działalnością Komisji Polityki Społecznej. Zapytał radnych, czy mają uwagi do treści sprawozdania. Głosów w tej sprawie nie było. Przyjęcie sprawozdania poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania zostało jednogłośnie przyjęte. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Ad 5.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odczytała uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały. Poprosiła o zadawanie pytań dotyczących zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powiedział, że jego wątpliwości budzi zadanie związane z przebudową i wyposażeniem laboratorium Akademii Pomorskiej. Przypomniał, że powiat miał przekazać dla uczelni 100 tys. zł, a tu pojawiają się inne kwoty, których nie rozumie.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że doposażenie laboratorium jest zadaniem finansowanym ze środków unijnych, które jest realizowane wspólnie z Akademią Pomorską, gdzie powiat jest partnerem uczelni. W związku z tym, iż po przetargu zaplanowana kwota uległa znacznemu zmniejszeniu, a realizacja była do końca sierpnia, to dokonali zmniejszenia po stronie dochodów, czyli to co mają otrzymać ze środków UE do wysokości kwoty faktycznej oraz również do wysokości zrealizowanego zadania, stąd ta zmiana.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – ponownie zapytał: ile powiat ma przelać środków finansowych na to przedsięwzięcie.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że pieniądze już zostały zapłacone w zaplanowanej w budżecie kwocie – ok. 200 tys. zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że był przekonany, iż mają przekazać Akademii Pomorskiej 100 tys. zł, co i tak mocno bulwersowało radnych, podkreślając, iż tu dochodzi dodatkowa kwota.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że w budżecie planowali 397 782 zł, a teraz uchwałą nastąpi zmniejszenie 167 198 zł, gdzie faktyczne wykonanie wynosi 230 584 zł. Podała, że to zadanie było wpisane w WPF w 2011 roku, zaznaczając, iż zostało to przegłosowane przez radnych również w 2011 roku.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – oznajmił, że nie głosował w tej sprawie, ponieważ wówczas był sekretarzem obrad i był zajęty liczeniem głosów. Wie, że wszyscy byli zbulwersowani, gdyż podsunęto im to na sesji, ale uchwała mówiła o dofinansowaniu inicjatywy Akademii Pomorskiej, którą powiat miał wesprzeć finansowo kwotą 100 tys. zł, co było to dużym zaskoczeniem dla radnych. A teraz Skarbnik Powiatu mówi o kwocie 390 tys. zł, zapytując, czy to jest zadanie powiatu czy tej uczelni.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że jest to zadanie Akademii Pomorskiej, a powiat jest tutaj tylko partnerem. Podała, że wydatek wynosi 230 584 zł, natomiast o brzmieniu uchwały można zapytać w Wydziale Rozwoju Powiatu i Inwestycji, przy czym zostało to przegłosowane na sesji również przy przyjmowaniu WPF.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że „radni głosują, tak jak głosują i tak samo się interesują, ale dla niego to było trzęsienie ziemi, które przeszedł i totalne wyrolowanie ich na następne 150 tys. zł i tak to pojmuje”.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – podała, że to zadanie po przegłosowaniu zostało ujęte w 2011 roku w WPF i taką kwotę ujęto w tym dokumencie. Zapewniła, że to nie jest zwiększona kwota, a nawet teraz została zmniejszona, więc ona nic nie zrobiła ponad to, co podjęli radni.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – powiedziała, że w 2011 roku uczestniczyła w podsumowaniu I etapu tego przedsięwzięcia i tak jak powiedziała Skarbnik Powiatu, zadanie było z udziałem Powiatu Słupskiego.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że przedsięwzięcie to było realizowane z podziałem na poszczególne etapy i w 2011 roku realizatorem zadania, a tym samym wydatkowała środki Akademia Pomorska, natomiast powiat nie wydatkował żadnych środków w 2011 roku. Podkreśliła, że obecnie to są pierwsze wydatki, a kwota 230 584 zł widnieje na fakturze, którą już zapłacili.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – poprosił o przedstawienie uchwały z 2011 roku, którą podjęto w przedmiotowej sprawie.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – podkreśliła, że gdyby radni nie podjęli takiej decyzji, to Skarbnik Powiatu nie mogłaby dokonać płatności.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – podała, że po dochodach 75% z budżetu UE było w wysokości 298 336 zł, informując, iż taką kwotę powiat miał otrzymać z budżetu UE. Przypuszcza, że 100 tys. zł jest różnicą pomiędzy kwotą 397 782 zł i 298 336 zł, a oni wydadzą na ten cel ponad różnicę między dochodami, które otrzymują z budżetu UE.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy powiat już otrzymał środki finansowe z UE.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że Akademia Pomorska już złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, ponieważ do 31 sierpnia 2012 roku była realizacją zadania. Zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy powiat wydatkował kwotę 230 tys. zł, ale otrzymają refundację z budżetu UE, tak jak ma to miejsce przy każdym zadaniu unijnym. Przypuszcza, iż właśnie w taki sposób było napisane uzasadnienie do projektu uchwały, a mianowicie że powiat zapłaci różnicę pomiędzy zaplanowanymi do wydatkowania środkami, a dotacją, którą otrzymają z budżetu UE i to jest właśnie ok. 100 tys. zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powiedział, że mógłby się zgodzić z powyższym, ponieważ teraz Skarbnik Powiatu przedstawiła im to trochę inaczej.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – nadmieniła, że tłumaczy to tak, jak widzi to w budżecie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – poprosił, aby na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiono radnym uchwałę z 2011 roku w omawianej sprawie o przekazaniu 100 tys. zł dla Akademii Pomorskiej oraz by przedstawiciel Wydziału Rozwoju Powiatu i Inwestycji wyjaśnił, jak to będzie rozliczane.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – dopowiedziała, że po tej zmianie po dochodach powiat otrzyma 167 198 zł, a wyda 230 584 zł, więc różnica między dochodami a wydatkami wynosi niecałe 70 tys. zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – powracając do tematu zmian w budżecie powiatu na 2012 rok, odczytał, że następuje przesunięcie po stronie dochodów i wydatków o 315 tys. zł na wniosek Wydziału RPI związane z gromadzeniem środków na opłaty, które są związane z termomodernizacją budynków. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że w ubiegłym miesiącu – w sierpniu została zaplanowana i ujęta w budżecie kwota 315 tys. zł. Objęła, że jest to kwota planowana do otrzymania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadań związanych z termomodernizacją, która obejmie kilka obiektów. Dodała, że realizacja zadań zakończy się w październiku i po kontroli powinni tę kwotę otrzymać. W związku z tym, iż 30% wartości zadań wynosi 384 tys. zł, dlatego to zwiększenie, zaznaczając, iż na dzień dzisiejszy jest planowana taka suma. Nadmienila, że 315 tys. zł było ujęte w rozdziale 90019, a powinno być ujęte w 90095 – to jest pozostała działalność i stąd przesunięcie tej kwoty już ujętej w budżecie i zwiększenie o środki, które powinni jeszcze otrzymać po realizacji tego zadania z NFOŚiGW. Dodała, że pieniądze z NFOŚiGW „leżą” w Gminie Kobylnica na wyodrębnionym rachunku bankowym wskazanym w umowie. Podała, że jeżeli część zadania będzie wykonana za kwotę 315 tys. zł, to napiszą wniosek do Urzędu Gminy i pieniądze zostaną im przekazane bez kontroli z NFOŚiGW, a dopiero po kontroli przyjdą następne środki, więc te pieniądze „leżą” już od czerwca br. Wyjaśniła, że NFOŚiGW zgodnie z umową przekazał kwotę zaliczki na to zadanie.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 6.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego.
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że główna zmiana w WPF jest związana z inwestycją na laboratorium w Akademii Pomorskiej. Pozostałe zmiany polegają na dostosowaniu dochodów i wydatków do kwot ujętych w proponowanym projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2012 rok.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – mając na uwadze stwierdzenie radnej Barbary Podrucznej-Mocarskiej odnośnie wskaźników, które są „na granicy wytrzymałości”, zapytał, czy „granica jest już blisko, czy właśnie ją przekroczyli”.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – zapewniła, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie przekroczyli wskaźników.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że „teoretycznie grając cyframi jeszcze trochę można to przetrzymać, ale ile może trwać ta gra”. Zastanawiał się, jaka jest zdolność kredytowa powiatu, która nie spowoduje przekroczenia wskaźników.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – projekt uchwały poddał pod głosowanie: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 7.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – w sprawach różnych poprosił Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej o przedstawienie radnym wyników z naboru do szkół prowadzonych przez Powiat Słupski.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – poinformował, że do dwóch połączonych ze sobą szkół w Ustce, czyli ZSOiT udało się nabrać uczniów do czterech oddziałów: do dwóch oddziałów w liceum ogólnokształcącym, do jednego oddziału technikum, gdzie będą prowadzone dwa zawody i do jednego oddziału w technikum uzupełniającym dla młodzieży.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – zapytała, jakie były założenia odnośnie naboru do usteckiej szkoły.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – odpowiedział, że w liceum ogólnokształcącym miało być więcej o jedną klasę tzw. sportową, ale nie udało się dokonać naboru, czyli zamiast trzech klas są dwie. Dodał, że złożeniem było także, iż będzie co najmniej jedna klasa „zawodówki”, ale nowa nie powstała, wyjaśniając, iż w szkole jest sześćosobowa klasa zasadnicza, która kończy swoją naukę. Podał także, że jeden z oddziałów nie ma wymaganej liczby 26 tylko 24 uczniów.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zainteresowała się klasą technikum uzupełniającego, jaka powstała przy ZSOiT w Ustce.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – poinformował, że jest tam ponad 30 osób. Kontynuując omawianie kwestii związanych z naborem, wspominał, że z propozycji dla „ogólniaka”, w którym klasy miały być dzielone na grupy i zdobywać wykształcenie w specjalnościach, będzie realizowany kierunek morski, a nie powstanie kierunek zarządzania kryzysowego, ponieważ nie było na niego chętnych. Natomiast do ZSA w Słupsku udało się nabrać osiem oddziałów, a planowanych było tylko siedem. Dodał, że w pozostałych placówkach nabór jest na poziomie ubiegłorocznym. Nadmienił, że w SOS-W w Damnicy może być trochę więcej uczniów, ale tam są ruchy, ponieważ rodzice zmieniają swoją decyzję, co jest problemem. Wyjaśnił, że mieli dwa lub trzy przypadki z Gminy Kobylnica, kiedy rodzice trzykrotnie zmieniali decyzję, a to przecież rodzic decyduje, do jakiej placówki jego dziecko ma chodzić: najpierw rodzic zdecydował, iż dziecko będzie uczęszczać do Ośrodka w Damnicy, a później pod namową czy presją Gminy Kobylnica, zmienił zdanie i uznał, że dziecko powinno chodzić do Ośrodka w Słupsku, ponieważ jest bliższy dojazd i gminie łatwiej go zorganizować, dlatego też rodzice tak zmieniali kilkakrotnie zdanie. Zapewnił, że pracownicy Wydziału Polityki Społecznej w Starostwie Powiatowym czy SOS-W w Damnicy również starali się „walczyć” o te dzieci, ponieważ chcieli zachować wcześniejsze skierowania, ale to rodzic ostatecznie decyduje, gdzie dziecko ma pójść i za każdym razem, jeżeli wpływa takie pismo od rodzica, gdzie prosi o zmianę placówki, to oni występują do Prezydenta Słupska i proszą o taką zmianę. Wspominał, że z reguły, jak rodzice piszą już po raz kolejny, to oni miejsce w placówce w Słupsku już mają załatwione. Zaznaczył, że to prawie wcale nie ma wpływu na liczbę uczniów w SOS-W w Damnicy, ponieważ Ośrodek utrzymuje się na poziomie, który był do tej pory i liczba uczniów cały czas oscyluje wokół 124 osób. Następnie podał, że do MOS w Ustce cały czas przychodzą zgłoszenia, więc nie sygnalizują im żadnych problemów.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – wspomniał, że rozmawiał z Dyrektorem Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Słupsku, który stwierdził, iż Ośrodkowi w Damnicy mało zależy na ilości uczniów, natomiast Ośrodek w Słupsku przyjmuje wszystkich chętnych. Dodał, że rzekomo przyjęło się, iż Ośrodek w Słupsku „bierze” wszystkich z okolic powiatu na zachód od Słupska, niemniej jednak są możliwości przyjęcia z innych terenów, ale grupy, które przychodzą do Słupska, to jednak nie wszystkie one mają miejsce w Ośrodku – chodzi tu o uczniów z głębokim upośledzeniem i dlatego Dyrektor SOS-W w Słupsku „delikatnie się od tego odsuwa”. Powiedział, że zdaniem Dyrektora SOS-W w Słupsku dla radnych miejskich jest istotne, ilu jest wychowanków, a nie jaka jest waga poszczególnego przypadku: on ma ich dużo o mniejszej wadze, natomiast w Ośrodku w Damnicy jest ich mniej o wyższej wadze, stąd jest inna polityka w jednej i w drugiej szkole.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – podkreśliła, iż polityka Starostwa Powiatowego musi być w takim kierunku, by nabór do SOS-W w Damnicy był jak najliczniejszy, ponieważ ma to pozytywny wpływ na finanse powiatu. Zauważyła, że subwencja nie jest po aptekarsku przydzielona do każdej szkoły, więc jeśli generalnie subwencja jest większa, placówki oświatowe mają większe pole manewru, a działanie w innym kierunku jest wbrew interesom powiatu. Powiedziała, że w kontekście wypowiedzi Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej chciałaby wnieść wniosek. Przypomniała, że został powołany zespół ds. opracowania nowej, atrakcyjnej oferty edukacyjnej dla młodzieży szkół ponadgimnazjalnych Ustki, odbywał on posiedzenia i praca ich zakończyła się wnioskami komitetu, w którym brało udział mnóstwo różnych specjalistów: nauczyciele, psychologzy, urzędnicy, obecny Dyrektor ZSOiT w Ustce, który był Przewodniczącym tego zespołu. Podkreśliła, że wówczas rozmawiali o naborze do połączonych szkół, a teraz jest wrzesień i brakuje jej kłamry podsumowującej wdrożenie wniosków zespołu. Zaproponowała, aby na październikowe posiedzenie Komisji zaprosić Dyrektora ZSOiT w Ustce, by przedstawił radnym informację, które z wniosków zespołu udało się wdrożyć i aby podał potrzeby sprzętowe wymagające zakupienia. Sądzi, iż nowy Dyrektor ZSOiT w Ustce powinien mieć forum do wypowiedzenia swoich uwag i wniosków. Stwierdziła, że dobrze się składa, iż to właśnie on był Przewodniczącym zespołu oświatowego opracowującego kierunki szkoleniowe, a teraz jest Dyrektorem tej połączonej szkoły.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że propozycja radnej Barbary Podrucznej-Mocarskiej jest bardzo słuszna i została przyjęta poprzez aklamację.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zaproponował, aby w związku z remontem plafonu i części poddasza pałacu w Damnicy Komisja dokonała oględzin tego miejsca.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – wyraził zgodę, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w SOS-W w Damnicy.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnych, zaznaczył, że nie można powiedzieć, iż Ośrodek w Damnicy nie stara się o uczniów, gdyż jest wręcz przeciwnie. Powiedział, że mają dowód na to, że SOS-W w Damnicy nawet za bardzo się stara i namawia, co w jednym z pism rodziców zostało wytknięte i zastanawiali się, czy rzeczywiście nauczyciele lub pedagog nie przekroczyli swoich uprawnień.

Pan Zbigniew Babiarz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – cd. wypowiedzi – dodał, że w tej sprawie trzeba działać bardzo delikatnie, ponieważ to rodzic decyduje. Nadmienił, że jak przychodzą do Starostwa Powiatowego rodzice dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, to mówią im, aby pojechali do Damnicy oraz do Słupska i porównali sobie te dwie placówki: w Słupsku w Ośrodku jest 400 osób, a w Damnicy górna granica wynosi 124, zobaczyli, jakie są warunki, jak są przygotowane pracownie i aby dopiero wtedy zdecydowali, gdzie powinno chodzić dziecko z sprzężeniami. Jednakże nie mówi tutaj o uczniach, którzy mają upośledzenie lekkie i mogą chodzić do zwykłych placówek, ponieważ to już jest kwestia pewnego wygodnictwa rodziców, którzy wybierają internat, aby po prostu „mieć to dziecko z głowy” przynajmniej na 5 dni w tygodniu. Wspomniał, że rodzice nie zawsze mają wiedzę, iż gmina z mocy ustawy jest zobowiązana zapewnić dzieciom dojazd do szkoły – miejsca Ośrodka, który oni wybiorą, jeżeli tam dostaną skierowanie. I tutaj gminy próbują działać, tak jak jest im wygodniej, a ostatnio bardzo to widać w Gminie Kobylnica, która ma blisko do Słupska, gdzie już udało się im przekazać więcej dzieci do Ośrodka w Słupsku. Zauważył, że w słujskim Ośrodku też nie jest tak, iż przyjmują wszystkie dzieci, a tylko te, które mogą umieścić, jeśli mają wolne miejsca w określonych oddziałach. Poinformował, że Ośrodek w Słupsku nie prowadzi wszystkich oddziałów, podobnie jak Ośrodek w Damnicy, gdyż jest to uzależnione od ilości przypadków, czy da się dany oddział skompletować. Dodał, że jak brakuje im do pełnego oddziału, to wówczas biorą dzieci, ponieważ wtedy mają dodatkowe godziny itd., co też jest w interesie nauczycieli, którzy pracują w Ośrodkach oraz urzędu, gdyż za tym idzie wyższa subwencja. Zapewnił, że to są tego typu sprawy, a nie takie, iż ktoś coś zaniedbuje.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – zauważył, że Miasto Słupsk ma prawie 100 tys. mieszkańców i powiat również ma 100 tys. ludności, a w SOS-W w Słupsku jest 400 uczniów, czyli prawie czterokrotnie więcej niż w Damnicy. Zdaje sobie sprawę z tego, że Ośrodek w Damnicy ma ograniczenia w postaci pałacu, stąd jego rozwój nie może być na tak dużą skalę. Podał, że według wiedzy Dyrektora SOS-W ze Słupska waga przypadków jest wyższa w Damnicy, a u niego idzie to na ilość, nie na jakość.

Pani Barbara Zawadzka – członek Komisji – zapytała, czy w SOS-W w Damnicy mogą kształcić się tylko dzieci z Powiatu Słupskiego.

Pan Zbigniew Babiarz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – poinformował, że mogą to być dzieci także z terenów innych powiatów. Objaśnił, że powiat prowadzi tę placówkę, ponieważ ma obowiązek w pierwszej kolejności zapewnić miejsca dzieciom ze swojego obszaru, a jeżeli nie ma miejsca w swojej placówce, to ma obowiązek znalezienia miejsca w innej placówce – najlepiej, aby była to najbliższa placówka. Mają przypadki, że dzieci z Domów dla Dzieci z Ustki są w Tursku, tak samo jak dzieci z Domów dla Dzieci z Ustki nie chodzą do podstawówki ani gimnazjum usteckiego, a uczą się w szkole podstawowej w terenie np. w Wytownie. To są indywidualne przypadki, sprawdzane przez urzędników, gdzie wychowawcy z Domu dla Dzieci tłumaczą, że w mniejszych szkołach jest inne podejście do uczniów itp. uzasadnienia, ale właśnie to rodzic lub opiekun o tym decyduje i nie można mu odmówić, gdyż w przeciwnym razie trzeba by było administracyjnie wpływać na decyzję, a tego robić nie wolno. Następnie ponownie nawiązując do tematu naboru, dopowiedział, że z dwóch połączonych usteckich szkół tylko pięcioro nauczycieli nie otrzymało pracy, z tego tylko jedna osoba została w ogóle bez pracy, a pozostałe znalazły zatrudnienie w placówkach powiatowych bądź w pokrewnych placówkach.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy nauczyciele skorzystali z przysługującego im urlopu dla poratowania zdrowia.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – odpowiedział, że prawdopodobnie nikt nie skorzystał z tego przywileju.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – członek Komisji – zainteresowała się liczbą emerytów pracujących w ZSOiT w Ustce.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – powiedział, że nie ma informacji na ten temat.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – poprosił Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej o przedstawienie spraw związanych z remontem poddasza w pałacu w Damnicy.

Pan Zbigniew Babiarez-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – przypomniał, że już na sesji radni zdecydowali, iż plafon zostanie poddany renowacji. Wyjaśnił, że aby zrobić renowację plafonu, trzeba wykonać roboty budowlane na suficie nad Salą Lustrzaną, by był on trwalszy. Podał, że prace zostały tak pomyślane, żeby w tym roku w pierwszym etapie (ma to być rozłożone na dwa lata) poddasze było zwolnione, gdyż tam są zajęte trzy pomieszczenia, ale placówka dostosuje się i nie będzie z tym problemów. Ważne jest, by się znalazł wykonawca za tę kwotę, która pójdzie w przetargu, ponieważ jest to suma znacznie okrojona, ponieważ w przetargu na pierwszy etap przeznaczyci 300 tys. zł plus 70 tys. zł, które zadeklarował konserwator zabytków.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że cała inwestycja została wyceniona na 900 tys. zł: 600 tys. zł ma kosztować plafon plus 300 tys. zł poddasze, które powinno być wycenione na 1,5 mln zł. Sądzi, iż „pobożnym życzeniem” jest to, że 85% wartości inwestycji da UE, a powiat tylko 15%.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – poinformowała, że przedsięwzięcie to ma kosztować 917 tys. zł, z tego w bieżącym roku mają przekazać 300 tys. zł, a w przyszłym 600 tys. zł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – stwierdził, że powiat jeszcze nie otrzymał pieniędzy z UE, tylko mają taką deklarację, ale radni już muszą podjąć uchwałę. Następnie wskazał, że większość projektów uchwał dotyczących inwestycji, które będą podejmowane na sesji, nie ma załączonych umów na zadania i poprosił o ich dostarczenie. Zaznaczył, że inwestycje nie są równomiernie rozłożone pomiędzy samorzady gminne np. Ustki a Potęgowa i Główczyce. Zwracając się do Skarbnik Powiatu poprosił o zapewnienie, że w oświacie wystarczy pieniędzy do końca roku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że w budżecie znajdują się pieniądze, aby zapewnić środki finansowe na oświatę.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy powyższe będzie związane z koniecznością wzięcia kredytu.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – zaprzeczyła, informując, iż na oświatę i PUP na pewno znajdą się środki finansowe w budżecie.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zainteresował się kwestią, czy w bieżącym roku w budżecie są również „zawarowane” środki finansowe na wykonanie inwestycji, które zamierzają zrealizować w 2012 roku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – stwierdziła, że jednym zagrożeniem, o którym wspomniała w informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2012 roku, jest niewykonanie dochodów, ale będą się starać, aby je zrealizować. Dodała, że jeśli jednak się to nie uda, postarają się o pieniądze z innych źródeł.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – postawił zapytanie, czy może być sytuacja, że Skarb Państwa obniży im dochody z podatku PIT w II połowie 2012 roku.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że to są szacowane dochody i Minister Finansów nie obniża dochodów z PIT, a jedyne co może się stać, to mogą ich nie wykonać, gdyż to jest uzależnione od wpływów środków do budżetu państwa.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zauważył, że może być tak, iż w związku z pogorszeniem się sytuacji w II półroczu 2012 roku, dochody te mogą zostać niezrealizowane.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – zgodziła się ze zdaniem radnego Pawła Gonery.

Pan Paweł Gonera – członek Komisji – zapytał, czy mają rezerwę środków finansowych, by ewentualnie to zamortyzować.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że trzeba będzie dokonać dokładnej analizy i poszukać tych środków w budżecie.

Pan Andrzej Zawada – członek Komisji – zwracając się do Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej, poruszył kwestię Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży. Przypomniał, że radni podjęli uchwałę w sprawie współpracy z gminami przy organizacji zawodów sportowych. Poprosił, by tak ogłosić konkurs, aby umowa mogła zostać podpisana już na początku stycznia przyszłego roku, ponieważ jeśli będzie to w marcu, to lepiej w ogóle jej nie podpisywać, gdyż już praktycznie poza dwiema imprezami lekkoatletycznymi nic się nie odbywa. Wspomniał, że wie, iż miasto Słupsk już negocjuje to ze stowarzyszeniami. Powtórzył swoją prośbę, by umowa została przygotowana wcześniej, by Starostwo Powiatowe mogło ją na początku roku podpisać.

Pan Stanisław Gosławski – członek Komisji – sądzi, iż powyższe należy rozstrzygnąć jeszcze przed uchwaleniem budżetu powiatu na 2012 rok.

Pani Jadwiga Janicka - Skarbnik Powiatu – uważa, że to powinno być załatwione do października br.

Pan Zbigniew Babiarcz-Zych – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej – przyjął do wiadomości sugestie radnych.

Pan Andrzej Kordylas – Przewodniczący Komisji – po wyczerpaniu tematów z porządku zamknął posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Rady Powiatu Słupskiego.

Zakończenie: godz. 15.40.

Protokołowała:
Aneta Zakrzewska

**Przewodniczący Komisji
Polityki Społecznej**

Andrzej Kordylas